

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16CoCsp/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118201755
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3118201755.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členiek senátu JUDr. Dariny Legerskej a JUDr. Ivica Čelkovej v spore žalobcov: 1/ A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, XXX XX D., adresa na doručovanie: E. XXX/XX, XXX XX B., 2/ IDS Trade, s. r. o., so sídlom F. XXX, XXX XX F. – G., IČO: 44 955 154 proti žalovaným: 1/ Spoločenstvo vlastníkov bytov a NP 1668, so sídlom ul. Moravská 1668, 020 01 Púchov, IČO: 42 025 958, 2/ B. E., nar.: XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H., 3/ I. J., nar.: XX.XX.XXXX, bytom I. K. XX, XXX XX I., 4/ B. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX L. H., 5/ M. D., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, XXX XX B., 6/ A. I., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX, XXX XX J., K. H., 7/ N. O., nar.: XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX B., 8/ B. G., nar.: XX.XX.XXXX bytom A. XXXX/XX, XXX XX B., 9/ A. J., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXXX/X, XXX XX B., 10/ N. A., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX B., 11/ A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX, XXX XX I., K. H., 12/ A. A. Q., nar.: XX.XX.XXXX, bytom X. A. XXXX/XX, XXX XX B., 13/ A. A. J., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XXX, XXX XX B., 14/ M. E., nar.: XX.XX.XXXX, bytom N. P. XXXX/XX, XXX XX B., 15/ N. R., nar.: XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXXX S. A., J., 16/ A. L. A., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX//XXX, XXX XX B. XX/ H. J., nar.: XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX L., 18/ HC CAPITAL, a.s., so sídlom Kolárska 8, 811 06 Bratislava, IČO: 35 848 537, 19/ T. A. N., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XXX, XXX XX B., 20/ T. N. N., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XXX, XXX XX B., 21/ N. F., nar.: XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX B., 22/ T. T. J., nar.: XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX B., 23/ P. J., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XXX, XXX XX B., 24/ A. R., nar.: XX.XX.XXXX, bytom O. XXXXX, XXX XX U. P., 25/ L. J. G., nar.: XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX U. P., 26/ B. F., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XXX, XXX XX B., 27/ M. H., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XXX, XXX XX B., 28/ EBC Computers, s.r.o., so sídlom Štefánikova 827, 020 01 Púchov, IČO: 36 313 998, 29/ AH INVEST, s.r.o., so sídlom Dvory 581, 020 01 Púchov, IČO: 43 891 098, 30/ T. I. R., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXXX/XX, XXX XX B., 31/ N. I., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX B. XX/ V. I., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX B., 33/ A. P., nar.: XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX B., 34/ R. G., nar.: XX.XX.XXXX, bytom J. J. XXX/X, XXXX W., H. H., 35/ BARTOŠEK s. r. o., so sídlom Štefánikova 810, 020 01 Púchov, IČO: 45 663 203, 36/ T. A. Q., nar.: XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX B., 37/ A. V. Q., nar.: XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX B., 38/ CORSO s.r.o., so sídlom Royova 783, 020 01 Púchov, IČO: 36 352 225, 39/ RVS, spol. s r.o., so sídlom Moravská, 1668/13A, 020 01 Púchov, IČO: 36 316 601, 40/ A. B. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX B., 41/ T. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX B., žalovaní 1/ - 3/, 5/ - 41/ právne zastúpení: JUDr. Peter Žilinčík, advokát so sídlom Centrum I. 57/132, 018 41 Dubnici nad Váhom, IČO: 31 917 348, o zaplatenie sumy 7.002,68 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne 1/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 12Csp/31/2018-209 zo dňa 18. septembra 2023, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd z r u š u j e rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I., II. a III. a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

II. Odvolací súd z r u š u j e opravné uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 03. mája 2023, č.k. 12Csp/311/2018-201.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu žalobkyne 1/ proti žalovaným 2/ - 41/ zamietol. Výrokom II. uložil povinnosť žalobkyňi 1/ povinnosť zaplatiť žalovaným 2/ - 41/ okrem žalovaného 4/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám ich právneho zástupcu JUDr. Petra Žilinčíka v lehote 3 dní po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka súdu prvej inštancie, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania. Výrokom III. uložil povinnosť žalobkyňi 1/ zaplatiť žalovanému 4/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka súdu prvej inštancie, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania. Výrokom IV. súd prvej inštancie žalobu žalobcu 2/ proti žalovanému 1/ zamietol. Výrokom V. uložil povinnosť žalobcovi 2/ zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Žilinčíka v lehote 3 dní po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka súdu prvej inštancie, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania. Na vec aplikoval ust.

§ 2 ods. 5, § 8b ods. 1 písm. c), § 9 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení v čase vzniku škody (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“) a ust. § 100 ods. 1, § 106 ods. 1, ods. 2, § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa 1/ sa pôvodne ako sama žalobkyňa žalobou, doručenou súdu prvej inštancie dňa 26.02.2018, domáhala pôvodne len proti žalovanému 1/ zaplata náhrady škody vo výške 7.002,68 eur, ktorá jej vznikla dňa 02.07.2016 vytopením jej nebytového priestoru z ventila na prívode vody patriacemu k spoločným zariadeniam bytového domu v byte nad ňou, ktorý vlastní A. Q. (žalovaná 12/). Žalobkyňa 1/ listom zo dňa 09.02.2017 odpovedala žalovanému 1/ na jeho list zo dňa 26.09.2016 a uviedla v ňom konkrétne zariadenie bytu, ktoré bolo poškodené s výškou škody 9.232,68 eur, ktorú žiadala uhradiť. Žalobkyňa 1/ na základe súdom prvej inštancie uvedeného predbežného právneho názoru, že ventil v byte žalovanej 12/ je spoločným zariadením bytového domu a je spoluvlastníctvom všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome súp. č. XXXX, preto žalovanými by mali byť všetci spoluvlastníci bytov a nebytových priestorov a nie správca – žalovaný 1/, ktorý ich podľa § 8b zákona č. 182/1993 Z. z. pred súdom v tomto spore iba zastupuje a nemôže byť žalovaným, zaviazaným k úhrade predmetnej škody, žalobkyňa 1/ podala dňa 10.03.2021 procesný návrh na pripustenie vstupu všetkých vlastníkov bytov do tohto sporu ako žalovaných 2/ až 41/. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 12Csp/31/2018-95 zo dňa 10.06.2021 pripustil vstup ďalších žalovaných 2/ až 41/ do tohto konania na základe predmetného procesného návrhu žalobkyne 1/. Žalobkyňa 1/ dňa 26.11.2021 podala na súd prvej inštancie procesný návrh, ktorým žiadala pripustiť zmenu žalobcu tak, že namiesto nej by do konania vstúpila obchodná spoločnosť IDS Trade s.r.o. ktorej na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 05.05.2021 postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému 1/ z titulu náhrady škody v celkovej výške 7.002,68 eur. Táto obchodná spoločnosť so vstupom do tohto konania písomne súhlasila dňa 05.05.2021. Súd prvej inštancie tomuto procesnému návrhu vyhovel a uznesením

č. k. 12Csp/31/2018-150 zo dňa 02.12.2021 spolu s opravným uznesením

č. k. 12Csp/31/2018-201 zo dňa 03.05.2023 rozhodol tak, že podľa obsahu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 05.05.2021 pripustil vstup nového žalobcu v konaní proti žalovanému 1/ a v konaní proti jednotlivým vlastníkom bytov zostala žalobkyňou naďalej pôvodná žalobkyňa 1/, pretože proti nim svoju pohľadávku nepostúpila na žalobcu 2/. Žalovaní vzniesli námietku premlčania žalovanej náhrady škody vzhľadom na to, že ku škode došlo v r. 2016 a procesný návrh proti žalovaným 2/- 41/ t. j. vlastníkom bytov a nebytových priestorov bol podaný až

v r. 2021, teda po uplynutí 2-ročnej ako aj 3-ročnej premlčacej lehoty. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 12Csp/31/2018-203 zo dňa 03.05.2023 vyzval žalobcov na späťvzatie celej žaloby podľa § 138 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) z dôvodu, že súd prvej inštancie bol toho názoru, že za škodu zodpovedajú všetci vlastníci bytov t. j. žalovaní 2/ až 41/ a nie Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov t. j. žalovaný 1/ a žaloba je premlčaná z dôvodu uplynutia 3-ročnej objektívnej premlčacej lehoty od vzniku škody dňa 02.07.2016 do podania procesného návrhu zo dňa 10.03.2021. Žalobcovia na túto výzvu súdu prvej inštancie nijako nereagovali. Na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 18.09.2023 sa žalobcovia napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili, neospravedlnili svoju neprítomnosť, nežiadali ho odročiť, k žalobe sa nevyjadrili, preto súd prvej inštancie konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

2. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením žaloby s prílohami, písomnými vyjadreniami strán sporu a zistil, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 02.07.2016 došlo k vytopeniu a poškodeniu nebytových priestorov č. 12-4 žalobkyne 1/ z uzatváracej armatúry – ventila pre prívod vody z bytu nad týmito priestormi, ktorý patrí žalovanej 12/. Táto škoda nemohla byť uhradená z poisťnej zmluvy obytného domu, pretože v tom čase takáto poisťná zmluva ešte nebola uzavretá.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovaní vznesli námietku premlčania žalovaného práva z náhrady škody, ku ktorej došlo dňa 02.07.2016, dlhšia objektívna (ktorá v sebe zahŕňa aj subjektívnu 2-ročnú lehotu) uplynula dňa 02.07.2019 a žalobkyňa 1/ podala procesný návrh na vstup do konania pasívne legitimovaných žalovaných 2/ až 41/ až dňa 10.03.2021 t. j. po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty, preto ich právo je nevymáhateľné na súde. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie žalobu proti žalovaným 2/ až 41/ zamietol. Žalobu proti žalovanému 1/ - Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov považoval súd prvej inštancie za nedôvodnú, pretože žalovaný 1/ nezodpovedá za vzniknutú škodu spôsobenú poškodeným ventilom na prívode vody, ktorý je spoločným zariadením domu, ale v tomto konaní môže podľa § 8b ods. 1 písm. c) zák. č. 182/1993 Z. z. vystupovať iba ako zástupca vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Žalovaný 1/ nie je nositeľom povinnosti z titulu žalovanej náhrady škody, nemá pasívnu vecnú legitímáciu, preto súd prvej inštancie žalobu voči nemu zamietol.

4. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal úspešným žalovaným plnú náhradu trov konania proti neúspešným žalobcom.

5. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa 1/ v zákonnej lehote odvolanie. Uplatnila odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b) a h) CSP. Uviedla, že zmluvou o postúpení pohľadávky medzi ňou ako postupcom a žalobcom 2/ ako postupníkom bola postúpená pohľadávka z titulu náhrady škody na majetku vo výške 7.002,68 eur. Postúpená pohľadávka v celosti bola uplatňovaná voči všetkým dlžníkom, teda voči všetkým žalovaným. Uvedenú pohľadávku nie je možné ani právne rozdeliť voči jednotlivým dlžníkom tak, ako sa mylne domnieval súd prvej inštancie. Písomný návrh na zmenu žalobcu v konaní voči všetkým žalovaným a písomný súhlas postupníka so vstupom do konania voči všetkým žalovaným, kde účastníkmi konania sú všetci žalovaní preukazuje, že bola postúpená pohľadávka voči všetkým žalovaným. V opačnom prípade by postupca a postupník žiadali o vstup do konania popri žalobcovi 1/. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky v súvislosti s vyššie uvedenými listinami je, že bola postúpená celá pohľadávka a malo dôjsť k zámeze na strane žalobcu. Súd prvej inštancie svojím postupom porušil procesné práva žalobkyne 1/, nakoľko po postúpení pohľadávky nemala vedomosť o žiadnych procesných úkonoch súdu prvej inštancie, keďže jej neboli zo strany súdu doručované žiadne písomnosti na adresu uvedenú v žalobe, a to C. XXXX/XXX, XXX XX D.. Na adrese A. XXXX/XX, B. ktorá je uvedená v napadnutom rozsudku, sa nezdržiava, nemá tam trvalý ani žiadny iný pobyt. Namietala, že nesprávna evidencia katastrálnym úradom na liste vlastníctva nemôže založiť alebo nahradiť adresu pre doručovanie. O napadnutom rozsudku sa dozvedela potom, čo jej jeden z vlastníkov bytov oznámil, že bolo vydané rozhodnutie na súde, na ktorý sa podľa jeho vyjadrenia nedostavila. Žalobkyňa 1/ išla nahliadnuť na súd prvej inštancie, kde jej bol na „protipodpis“ doručený napadnutý rozsudok. Mala za to, že boli porušené jej procesné práva, keďže o žiadnom prebiehajúcom konaní (po postúpení pohľadávky) nemala vedomosť. Dodala, že v prípade správneho doručenia zásielok, by na tieto reagovala a nesprávny právny záver súdu prvej inštancie by odstránila, nedošlo by k nesprávnemu rozhodnutiu. Súčasne namietala výrok napadnutého

rozsudku v časti náhrady trov konania z dôvodu, že právny zástupca nezastupoval účastníkov tak, ako je uvedené v napadnutom rozsudku, t. j. 2/ až 41/.

6. K odvolaniu žalobkyne 1/ sa žalobca 2/ a žalovaní 1/-41/ písomne nevyjadrili.

7. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebný v napadnutých výrokoch I., II. a III. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec vrátiť podľa § 391 ods. 1 CSP súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

9. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

10. Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

11. Výrok IV. a V. vo vzťahu k žalobcovi 2/ nebol predmetom odvolacieho prieskumu, keďže vo vzťahu k nemu nebolo podané odvolanie a preto tieto výroky nadobudli právoplatnosť.

12. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí, vo vzťahu k žalobkyňi 1/ uzavrel, že žalovaný 1/ - spoločnosť vlastníkov bytov a nebytových priestorov, nezodpovedá za vzniknutú škodu spôsobenú poškodeným ventilom na prívode, ktorý je spoločným zariadením domu, ale v tomto konaní môže podľa § 8b ods. 1 písm. c/ z.č. 182/1993 Z.z. vystupovať iba ako zástupca vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Žalovaný 1/ nie je nositeľom povinnosti z titulu žalovanej náhrady škody, nemá pasívnu vecnú legitimitáciu. Vo vzťahu k žalobkyňi 1/ súd prvej inštancie žalobu zamietol z dôvodu premlčania.

13. V prejednávanej prípadnej podstatnou odvolacou námietkou žalobkyne 1/ bol nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, keď žalobkyňa 1/ postúpila svoju pohľadávku na žalobcu 2/ v celosti voči všetkým žalovaným a nemala vedomosť o žiadnych procesných úkonoch súdu prvej inštancie, keďže jej neboli zo strany súdu doručované žiadne písomnosti na adresu uvedenú v žalobe.

14. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo vyhodnotiť, či súd prvej inštancie ním zvoleným postupom neporušil právo žalobkyne 1/ na spravodlivý proces /§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP/, keď vydal opravné uznesenie v zmysle § 224 CSP.

15. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Jeho súčasťou nie je ani právo procesnej strany

vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov.

16. Nesprávne právne posúdenie veci je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd pochybí pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, teda prípad, kedy bol skutkový stav posúdený podľa iného právneho predpisu, než ktorý správne mal byť použitý, alebo ak síce bol aplikovaný správne určený právny predpis, ale súd ho nesprávne interpretoval (nesprávne vyložil podmienky všeobecne vyjadrené v hypotéze právnej normy a v dôsledku toho nesprávne aplikoval vlastné pravidlo, stanovené dispozíciou právnej normy).

17. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 02. decembra 2021, č.k. 12Csp/31/2018-150 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. B., A. XXXX/XX vstúpil nový žalobca : IDS Trade, s.r.o., IČO : 44 955 1554, so sídlom F. G. XXX, F. G.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.01.2022.

18. Odvolací súd sa oboznámil s obsahom zápisnice z pojednávania zo dňa 03.05.2023, kde súd prvej inštancie uviedol, že vyzve nového žalobcu ako aj pôvodného žalobcu na späťvzatie žaloby podľa § 138 CSP poukazom na zjavne nedôvodnú žalobu . Súčasne uviedol, že pôvodná žalobkyňa zmluvou o postúpení pohľadávky postúpila svoju pohľadávku iba voči pôvodnému žalovanému 1/, následne súd pripustil vstup do konania žalovaným 2/ - 41/. Na základe predbežného právneho názoru vyslovil, že ventil je spoločné zariadenie a teda spoluvlastníctvom všetkých vlastníkov bytov a predmetná zmluva o postúpení pohľadávky neuvádza týchto rozšírených žalovaných 2/ - 41/, teda pôvodná žalobkyňa v tejto časti zostala stranou sporu.

19. Opravným uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 03. mája 2023, č. k. 12Csp/31/2018-201 súd výrokom I. opravil záhlavie uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.12.2021, č.k. 12Csp/31/2018-150 v časti označenia žalobcu tak, že správne má znieť: Okresný súd Trenčín v spore žalobcov 1/ A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B., A. XXXX/XX a 2/ IDS Trade, s.r.o., IČO : 44 955 1554, so sídlom F. G. XXX, F. G., proti žalovaným 1/..... Výrokom II. opravil výrok uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.12.2021, č.k. 12Csp/31/2018-150 tak, že správne má znieť: pripúšťa sa, aby do konania len v časti žaloby proti žalovanému 1/ Spoločenstvu vlastníkov bytov a NP so sídlom v B., A. XXXX/XX namiesto pôvodného žalobcu: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B., A. XXXX/XX, vstúpil nový žalobca: IDS Trade, s.r.o., IČO : 44 955 1554, so sídlom F. G. XXX, F. G.. V časti žaloby proti žalovaným 2/ až 41/ zostáva žalobcom len žalobkyňa 1/ A. B. B.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2023.

20. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

21. Predmetom opravy môžu byť také pochybenie, ku ktorému došlo pri vyhlásení alebo v písomnom vyhotovení rozsudku, ktoré sa prejavujú písárskou chybou alebo je následkom chyby v počítaní, rozpor výroku rozsudku a jeho odôvodnenia, rozpor vyhláseného znenia výroku rozsudku zachyteného v zápisnici a výroku v jeho písomnom vyhotovení alebo viditeľné chyby spôsobené mechanickou činnosťou, napríklad preklepom. Opraviť je možné ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia rozsudku, teda číslo konania, záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie alebo miesto a čas jeho vyhlásenia. Opravu môže súd vykonať kedykoľvek, to znamená, že aj po právoplatnosti rozsudku. Účelom inštitútu opravného uznesenia je napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd. Opravným uznesením nie je možné napraviť vecnú chybu žaloby či iného procesného podania sporovej strany. Ak je vylúčené, aby súd opravným uznesením menil alebo opravoval už vyhlásený rozsudok iba preto, že si neskôr uvedomil jeho nesprávnosť, potom nemožno týmto postupom opraviť ani vecnú chybu žaloby či vecný nedostatok podania sporovej strany, ktorý spôsobil vecnú nesprávnosť rozsudku.

22. Odvolací súd, poukazom na ust. § 224 CSP uvádza, že v danom prípade nie je možné, aby súd prvej inštancie rozhodol opravným uznesením o zmene strán sporu, keď nedošlo konaním súdu k chybe v písaní, počítaní, resp. k inej zrejmej nesprávnosti. Z obsahu opravného uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie zvoleným postupom opravil vecný nedostatok podania procesnej strany.

23. Osobitným dôvodom na zrušenie rozhodnutia vo veci samej je úspešné uplatnenie odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 2 CSP. Ide tu o situáciu, ak rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo vydanie právoplatného uznesenia procesnej povahy, ktoré je postihnuté niektorou z väd zakladajúcich odvolací dôvod podľa § 365 ods. 2. Odvolací súd uvádza, že je potrebné poukázať na vecnú súvislosť medzi napadnutým rozhodnutím vo veci samej a právoplatným uznesením /opravným uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 03. mája 2023, č. k. 12Csp/31/2018-201/, o ktorom odvolateľka tvrdí, že je postihnuté niektorou z odvolacích väd. Táto vada uznesenia musí mať zároveň vplyv na vecnú správnosť meritórneho rozhodnutia.

24. Žalobkyňa 1/ v podanom odvolaní dôvodne namietala, že svoju pohľadávku voči žalovanému 1/ postúpila na žalobcu 2/, čím došlo k zániku jej práv a povinností v predmetnej veci. Uznesenie, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o pripustení žalobcu 2/ do konania nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2022, preto nie je zrejmé, na základe akých skutkových okolností vydal súd prvej inštancie opravné uznesenie za situácie, že na vydanie opravného uznesenia neboli splnené zákonné procesné podmienky.

25. Podľa § 8b, ods. 1, 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení, pri správe domu je správca povinný

a/ hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy,

b) dbať na ochranu práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a uprednostňovať ich záujmy pred vlastnými,

c) zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri vymáhaní škody, ktorá im vznikla činnosťou tretích osôb alebo činnosťou vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome,

d) vykonávať práva k majetku vlastníkov len v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome,

e) sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky,

f) zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiadajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí majú aspoň štvrtinu hlasov (ďalej len "štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome"),

g) vypracovať a každoročne do 30. novembra vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome predložiť plán opráv na nasledujúci kalendárny rok, ktorý zohľadní najmä opotrebenie materiálu a stav spoločných častí domu a spoločných zariadení domu a navrhne výšku tvorby fondu prevádzky údržby a opráv domu na kalendárny rok,

h) podať návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby (2ac) bytu alebo nebytového priestoru v dome na uspokojenie pohľadávok podľa § 15 na základe rozhodnutia podľa § 14b ods. 1 písm. o),

i) podať návrh na exekučné konanie, (2ab)

j) zabezpečovať všetky ďalšie činnosti potrebné na riadny výkon správy domu v súlade so zmluvou o výkone správy a s týmto zákonom,

k) priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk. Pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, ak nejde o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia, 5a) ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu.

26. Podľa § 7 ods. 1 cit. zákona, spoločenstvo a správca sú povinní vykonávať správu domu samostatne v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo a správca vo vlastnom mene zastupujú a konajú na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci; toto zastupovanie trvá, ak sa v konaní pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci nepreukáže rozpor záujmov spoločenstva alebo správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

27. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí sp. zn. 4Cdo/61/2023 zo dňa 31.1.2024 uviedol: cit. s účinnosťou zákona č. 283/2018 Z. z., ktorým sa zmenil zákon

č. 182/1993 Z. z., došlo k zmene postavenia správcu. Podľa právnej úpravy platnej do 31. októbra 2018 správca v súdnych konaniach pri správe domu mal postavenie priameho zástupcu sui generis ex lege (podľa § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z.... konal za vlastníkov...). Po prijatí novely zákonom č. 283/2018 Z. z. účinnéj od 1. novembra 2018 (bez prijatia prechodných a záverečných ustanovení), správca má postavenie nepriameho zástupcu (pozri § 9 ods. 7... správca vo vlastnom mene zastupuje a koná na účet vlastníkov bytov...)

v konaniach pred súdom. Najvyšší súd poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 29. októbra 2019 sp. zn. I. ÚS 428/2019, ktorý skonštatoval : „ novelou zákona č. 182/1993 Z. z., zákonom č. 283/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (účinná od 1. novembra 2018), boli do zákona vložené nové ustanovenia § 9 ods. 7 a 8, v zmysle ktorých správca (aj spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov) naďalej pri správe domu koná v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Vzhľadom na problémy aplikačnej praxe pri zastupovaní vlastníkov bytov a nebytových priestorov na súde zákonodarcu zmenil spôsob konania správcu (aj spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov) pri súdnych sporoch, a to tak, že správca zastupuje a koná vo vlastnom mene na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci. Z uvedeného vyplýva, že po tejto novele je správca aktívne alebo pasívne vecne legitimovaný zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov na súde vo vlastnom mene, no na ich účet. Správca teda bude sám účastníkom konania.

28. Odvolací súd konštatuje, že žalovaný 1/ ako správca bytového domu zastupuje a koná vo vlastnom mene na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci, teda je pasívne vecne legitimovaný zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov na súde. Súd prvej inštancie vydal opravné uznesenie i napriek tomu, že neboli splnené podmienky na postup podľa § 224 CSP, keď nedošlo k zrejmej nesprávnosti pôvodného rozhodnutia. Napriek tomuto procesnému pochybeniu súd prvej inštancie konal a vo veci rozhodol.

29. Odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I., II. a III. zrušil a vec vrátil v súlade s ustanovením § 391 ods. 1 CSP súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom súd prvej inštancie v súlade so zákonom č. 283/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, opätovne posúdi uplatnený nárok vo vzťahu k žalovaným 2/- 41/ ako i nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovaným 2/ - 41/. Odvolací súd dáva súdu prvej inštancie do pozornosti, že z obchodného registra Slovenskej republiky zistil, že žalobca 2/ bol ku dňu 21.12.2023 vymazaný z obchodného registra. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) vo veci opätovne rozhodne a rozhodnutie riadne odôvodní.

30. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie znova rozhodne o trovách prvoinštančného konania, ako aj o trovách odvolacieho konania /§ 396 ods. 3 CSP/.

31. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)
 - dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)
- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)
- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolateľ má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).