

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200435
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4620200435.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, dieťa matky: L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. cesta XXXX/XX, R., právne zastúpená: JUDr. Lucia Sukopová, advokátka so sídlom Františkánska 5, 917 01 Trnava, IČO: 421 55 614, a otca: A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. R. XXXX/XX, F., právne zastúpený: JUDr. Zuzana Valaská, advokátka so sídlom Škultétyho 6, Topoľčany, IČO: 42 208 602, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

- I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/47/2016 zo dňa 15.03.2016, právoplatný dňa 23.03.2016 tak, že z v e r u j e mal. U. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- II. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletej sumou 30 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 20-ého dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Súd styk otca s malolekým dieťaťom ponecháva v n e o b m e d z e n o m rozsahu.
- V. Súd návrh otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti z a m i e t a.
- VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.
- VII. Súd u k l a d á rodičom povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy konania štátu a to matke sumu 171,46 eur a otcovi sumu 171,46 eur, ktorú budú povinní zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.02.2020 domáhala zrušenia striedavej osobnej starostlivosti a zverenia mal. U. do jej osobnej starostlivosti a súčasne žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 30 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a styk otca s mal. upraviť nežiadala. Svoj návrh odôvodnila tým, že striedavá osobná starostlivosť, tak ako ju určil súd sa realizuje asi dva roky, maloletá trávi väčšinu času s matkou, s otcom býva 1 - 2 x týždenne a podaným návrhom chce matka dosiahnuť to, aby mala maloletá stanovený pravidelný režim, pričom v styku s otcom a jeho rodinou matka brániť nebude. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/47/2016-31 zo dňa 15.03.2016, právoplatný dňa 23.03.2016 bola maloletá U. zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že mal. bude v osobnej starostlivosti matky od piatku každého párneho týždňa do piatku každého nepárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od piatku každého nepárneho týždňa do piatku každého párneho týždňa kalendárneho mesiaca. Matka ďalej vo svojom návrhu uviedla nezhody v komunikácii medzi ňou a otcom maloletej, najmä čo sa týka zdravotného stavu maloletej matka uviedla, že otec nerešpektuje usmernenia lekárov a nedáva dcére predpísané lieky. Uviedla tiež, že situácia v domácnosti otca nie je ideálna a podľa nej negatívne vplýva na maloletú. Matka vykonáva

administratívnu činnosť z domu a žije v byte so svojou sestrou v D., maloletá tam má svoju detskú izbu. Svoj príjem uviedla vo výške približne 700 eur mesačne, má prostriedky na to, aby sa mohla postarať o dcéru a mesačné náklady na maloletú uviedla nasledovne: poplatok za materskú školu v sume 15 eur, stravné v sume 25 eur, poplatok za ZRPŠ v sume 15 eur ročne, poplatok za JIU-JI-TSU v sume 25 eur a za okuliare mal. zaplatila sumu 100 eur, z ktorých polovicu jej uhradila priateľka otca maloletej.

2. Otec sa podaným protinávrhom zo dňa 28.02.2020 taktiež domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktorým návrhom žiadal súd zmeniť rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/47/2016-31 zo dňa 15.03.2016, právoplatný dňa 23.03.2016 tak, aby súd zveril maloletú U. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou 30 eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2020 s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, styk otec nežiadal upraviť súdnym rozhodnutím. Svoj návrh zdôvodnil tým, že mal dlhodobu výhradu k tomu ako a kde matka trávila svoj čas, kde v jednotlivých obdobiach bývala a pracovala, pretože vystriedala viacero bydlísk aj zamestnaní, maloletá sa musela prispôbovať týmto zmenám a pokiaľ to bolo v rámci F., nebol taký veľký problém, ale keď sa začala sťahovať a pracovať mimo mesta, otec s tým nesúhlasí, nakoľko podľa neho tam matka nemá také zázemie ani podmienky. Taktiež uviedol výhrady ku kriminálnej minulosti matkinej sestry. Otec si myslí, že dcéra má v F. dobré zázemie, má tu starých rodičov a širšiu rodinu otca, deti v škôlke a myslí si, že dokáže dcéru poskytnúť lepšie rodinné zázemie, nechce ju obráť o matku, ale chce, aby dcéra vedela kde patrí, kde má svoj domov, škôlku a rodinu.

3. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 9P/35/2020-9 zo dňa 13.03.2020 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Topoľčany, a to vec vedenú pod sp. zn. 9P/35/2020 s vecou pod sp. zn. 10P/41/2020 s tým, že vec bude naďalej vedená pod sp. zn. 9P/35/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2020.

4. Otec v podaní zo dňa 14.05.2020 s návrhom matky nesúhlasil, tvrdenia matky ohľadom zanedbávania starostlivosti o dieťa z jeho strany označil za nepodložené a účelové. Poukázal na rozpor v tvrdení matky, ktorá žiada zveriť dieťa do jej osobnej starostlivosti a zároveň uvádza, že býva v D. a nerada by dcéru presúvala do D.. Uviedol, že striedavá osobná starostlivosť sa realizovala bez problémov a len od určitého času nastali zmeny správania matky, čo sa pravidelne opakuje zmenami bydliska a zamestnávateľov. Matka svojím konaním a správaním maloletú prakticky vytrháva z prostredia, na ktoré je zvyknutá a nehľadá na záujem maloletej. Otec ďalej uviedol, že sa o dcéru stará od narodenia, striedavú starostlivosť realizujú odkedy mala maloletá pol roka a chce sa i naďalej podieľať na jej výchove. Dcére môže podľa neho na rozdiel od matky poskytnúť stabilné prostredie.

5. Matka podala dňa 03.06.2020 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloletú dcéru do jej osobnej starostlivosti a súčasne upravil styk otca s maloletou každý párnny víkend od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 19:00 hod. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 9P/35/2020-46 zo dňa 10.06.2020, právoplatné dňa 17.09.2020, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a po odvolaní sa matky Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7CoP/29/2020-92 zo dňa 07.09.2020, právoplatné dňa 17.09.2020, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

6. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany navrhol, vzhľadom na to, že sa rodičia v otázke starostlivosti, ale aj v iných výchovných problémoch ohľadom maloletej U. nevedia a nedokážu dohodnúť, ich názory sú rozdielne a komunikácia je veľmi komplikovaná, aby súd nariadil v otázke vhodnosti starostlivosti o maloletú súdno-znalecké dokazovanie. Súd preto uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/35/2020-317 zo dňa 22.12.2020, právoplatné dňa 04.01.2021 pribral do konania znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých za účelom posúdenia dôvodnosti návrhov matky i otca.

7. Zo záverov znaleckého posudku č. 14/2021 vypracovaného znalkyňou PhDr. M. L., PhD. vyplýva, že maloletá má pozitívnu citovú väzbu k obom rodičom, matkine výchovné riadenie je stredné a výchovné riadenie otca je slabé s nedostatkom hraníc, pravidiel a požiadaviek kladených na mal. dieťa, čo môže mať v budúcnosti menej priaznivý vplyv napr. pri rešpektovaní autorít alebo vytrvaní pri dosahovaní vytýčených cieľov. Celkovo obaja rodičia mal. dieťa ľúbia, chcú sa podieľať na jeho výchove a starostlivosti a obaja naplňajú mal. dieťaťu uspokojenie základných psychických, sociálnych i materiálnych potrieb. Ohľadom striedavej osobnej starostlivosti sa znalkyňa vyjadrila, že striedavá osobná starostlivosť je v záujme zdravého psychického a fyzického vývoja mal. dieťaťa, je možná aj vzhľadom na vzťah medzi rodičmi a vzdialenosť ich bydlísk a znalkyňa odporučila striedavú osobnú starostlivosť v týždenných intervaloch. Iné rozhodné skutočnosti majúce vplyv na predmet konania znalkyňa nezistila.

8. Otec vo svojom vyjadrení k znaleckému posudku doručenom súdu dňa 09.08.2021 uviedol, že napriek kvalitnému vypracovaniu posudku vo sfére vysvetlenia jednotlivých metód a ich vyhodnotenie sa obáva, že nie je validným podkladom na ďalšie rozhodnutie súdu vo veci, a síce znalecký posudok potvrdzuje tvrdenia otca o tom, že má s maloletou vypestovaný silný citový vzťah, nedáva odpovede na praktické časti života maloletej.

9. Kolízny opatrovník sa k znaleckému posudku vyjadril v zmysle, že sa so závermi znaleckého posudku, v ktorom znalkyňa odporúča striedavú osobnú starostlivosť nestotožňuje a má za to, že striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme zdravého psychického a fyzického vývoja mal. U.. Vzhľadom na skutočnosť, že samotná znalkyňa uvádza, že nemožno vylúčiť, že slabé výchovné riadenie otca môže mať v budúcnosti nepriaznivý vplyv na vývoj maloletej, je na zvážení zverenie maloletej do osobnej starostlivosti jednému z rodičov.

10. Matka sa vyjadrila k znaleckému posudku v podaní doručenom súdu dňa 17.09.2021, v ktorom uviedla, že s mnohými zisteniami znalkyne súhlasí, avšak nesúhlasí so záverom znalkyne ohľadom odporúčenia striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko maloletá nastúpila od septembra 2021 do základnej školy a vzhľadom na vzdialenosť bydlísk rodičov maloletej striedavá osobná starostlivosť nemôže fungovať.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, znalkyne, kolízneho opatrovníka a maloletej, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/35/2020 a zistil tento skutkový stav:

Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/47/2016-31 zo dňa 15.03.2016, právoplatný dňa 23.03.2016 rozvedené, maloletá U. bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že v osobnej starostlivosti matky sa maloletá bude nachádzať od piatku každého párneho týždňa do piatku každého nepárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od piatku každého nepárneho týždňa do piatku každého párneho týždňa kalendárneho mesiaca. Výživné na maloletú súd neurčil.

Znalkyňa na pojednávaní uviedla, že trvá na záveroch znaleckého posudku, avšak s ohľadom na to, že maloletá U. navštevuje jednu základnú školu, nebolo by z psychologického hľadiska dobré, aby navštevovala dve základné školy. Znalkyňa odporučila jedno stabilné prostredie, s druhým rodičom ho rozšíriť a v prípade, ak by bolo dieťa zverené jednému z rodičov, priklonila sa k matke.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nie je v záujme maloletej, aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca, keďže rodičia sa nedokážu dohodnúť, odporučil zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky a to aj s poukazom na výpoveď znalkyne.

Za účelom zistenia názoru maloletej U. súd maloletú vypočul a zistil, že maloletá býva s matkou v D., kde sa jej býva dobre, chodí tam do školy, kde má veľa kamarátov, za tatinom chodí cez víkendy, ľúbi ho, bude u neho bývať cez prázdniny, chce zostať v D. kvôli škole. Uviedla, že u tatina bývajú jej dvaja bratia, bratranec a G. - priateľka otca, s ktorou nie sú spolu kamarátky, lebo sa niekedy s tatinom hádajú a G. je na ňu niekedy dobrá a niekedy zlá.

Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá, žiada zveriť maloletú výlučne do svojej osobnej starostlivosti, alternatívne styk neupravovať, vedia sa s otcom mal. dohodnúť a výživné nechá na úvahu súdu.

Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že by bolo vhodnejšie, keby bola maloletá zverená do výlučnej starostlivosti otca, výživné nechá na úvahu súdu a styk žiada neupravovať.

12. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, má maloleté dieťa právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je dôvodný, keďže bolo preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane rodičov aj maloletého dieťaťa. Maloletá žije tohto času s matkou v D., kde navštevuje 1. ročník základnej školy. Súd sa podrobne zaoberal vyjadreniami rodičov, kolízneho opatrovníka, znalkyne i samotného maloletého dieťaťa. Vychádzajúc z vyjadrenia maloletej, že chce zostať v D., lebo tam má školu, páči sa jej tam a má tam všetkých kamarátov a rovnako tak na základe vyjadrenia znalkyne, ktorá v prípade zverenia maloletej do osobnej starostlivosti jednému z rodičov odporučila prikloniť sa k matke, súd návrhu matky vyhovel, maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky a rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

14. Pri skúmaní výšky výživného súd prihliadal na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj pomery na strane obidvoch rodičov. Matka v čase rozhodovania súdu bola konateľkou firmy F., s.r.o. pre ktorú pracuje na trvalý pracovný pomer s hrubou mzdou vo výške 650 eur mesačne a zároveň je zamestnaná v spol. U. K. s.r.o. ako obchodná zástupkyňa s priemernou výškou čistej mzdy za obdobie 01/2021-08/2021 v sume 744,67 eur, okrem skôr spomenutých výdavkov na maloletú matka uviedla ešte výdavky v sume 640 eur mesačne na nájomné. Otec maloletej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. E. E. nar. XX.XX.XXXX, s ktorým bol v období od 12/2020 do konca 06/2021 na materskej dovolenke. Dňa 29.06.2021 otec skončil dohodou pracovný pomer v spol. E. s.r.o. a od 30.06.2021 naďalej je otec mal. vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec vyčíslil svoje mesačné výdavky nasledovne: výdavky na elektrinu v sume 31 eur, nájomné v sume 305 eur, RTVS v sume 4,46 eur, mesačná splátka spotrebného úveru na auto v sume 399,68 eur (momentálne hradená z poisťky k úveru), mesačné platby za materskú škôlku mal. syna spolu v sume 52,80 eur a poberá podporu v nezamestnanosti mesačne v sume 192,30 eur. Pri určení výšky výživného súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že matka mal. sama žiadala výživné len v sume 30 eur mesačne, keďže otec podľa potreby prispieva na všetky výdavky na maloletú, a preto zaviazal súd otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na maloleté dieťa k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

15. Súd sa ďalej vysporiadal s otázkou úpravy styku otca s maloletou a styk ponechal v neobmedzenom rozsahu.

16. Návrh otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti súd ako nedôvodný zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

18. Obaja rodičia zložili zálohy na znalecké dokazovanie každý v sume po 250 eur, a keďže znalkyňa si vyúčtovala za znalecký posudok sumu 787,52 eur a za účasť na pojednávaní sumu 55,40 eur, čo je spolu 842,92 eur, pričom rozdiel medzi celkovou vyúčtovanou sumou a zloženými zálohami je v sume 342,92 eur, ktorú štát vyplatí znalkyni zo štátnych prostriedkov, súd uložil rodičom povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy konania štátu a to matke sumu 171,46 eur a otcovi sumu 171,46 eur, ktorú budú povinní zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.