

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 65Ek/215/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125217033
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kostúr
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125217033.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, XXX XX E. v konaní zast.: JUDr. Ivom Babjakom, advokátom so sídlom Sov. F. XXX/XX, XXX XX G. proti povinnému: A. H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XXX/XX, XXX XX G., o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 1.813,62 EUR s príslušenstvom a trov exekučného konania, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/215/2025 zo dňa 18. februára 2025, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/215/2025 zo dňa 18. 2. 2025 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/215/2025 zo dňa 18. 2. 2025.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 18.2.2025 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyššou súdnou úradníčkou uznesenie pod sp. zn. 65Ek/215/2025, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 392,64 EUR od 22.12.2021 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 392,64 EUR od 22.12.2021 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 243,06 EUR od 22.12.2021 do zaplataenia a v časti úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 785,28 EUR od 22.12.2021 do zaplataenia podľa § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnila ustanoveniami § 53 ods. 1, ods. 3 písm. g), ods. 4 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). V odôvodnení rozhodnutia uviedla, že oprávnený sa návrhom na vykonanie doručeným súdu dňa 25.01.2025 domáhal od povinného vymoženía pohľadávky vo výške 1 813,62 Eur s príslušenstvom, na základe exekučných titulov – rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 6Cpr/1/2013 zo dňa 08.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1CoPr/2/2021 zo dňa 25.11.2021, vykonateľný dňa 21.12.2021 a uznesenie Okresného súdu Bardejov sp.zn. SK-6Cpr/1/2013 zo dňa 30.04.2024, vykonateľné dňa 21.06.2024. Ďalej súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou vzhľadom na zákonnú povinnosť ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie vyzval dňa 05.02.2025 oprávneného, prostredníctvom právneho zástupcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy, predložil súdu exekučný titul sp. zn. 1CoPr/2/2021 zo dňa 25.11.2021, nakoľko súdu nebol predložený, a zároveň ho vyzval na predloženie splnomocnenia od zástupcu navrhovateľa. Druhou výzvou zo dňa 10.02.2025 vyzval súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou oprávneného, aby zosúladil návrh na vykonanie exekúcie v časti E) Vymáhaný nárok- Náklady spojené s uplatnením pohľadávky, nakoľko bolo potrebné aby oprávnený uviedol nárok presne tak, ako ho priznáva exekučný titul sp. zn. SK-6Cpr/1/2013. Zároveň súd oprávneného vyzval aby preukázal, že osoba povinná bola v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na

vykonanie exekúcie vyzvaná na splnenie pohľadávky alebo, že s osobou povinnou bola uzatvorená dohoda o postupnom splnení pohľadávky v zmysle § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, pričom oprávnený bol poučený o lehote potrebnej na vykonanie opráv predmetného návrhu, o skutočnosti, že opravy je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ako aj o následkoch neodstránenia vád. Predmetná výzva na odstránenie vád návrhu na vykonanie exekúcie bola právnomu zástupcovi oprávneného doručená dňa 05.02.2025 a dňa 10.02.2025. Oprávnený dňa 06.02.2025 predložil súdu splnomocnenie od zástupcu navrhovateľa, a taktiež predložil exekučný titul sp. zn. 1CoPr/2/2021 zo dňa 25.11.2021. Oprávnený však na výzvu súdu zo dňa 10.02.2025 reagoval čiastočne a to tak, že vymáhaný nárok opravil, ale na výzvu aby súdu preukázal, že osoba povinná bola v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie vyzvaná na splnenie pohľadávky alebo, že s osobou povinnou bola uzatvorená dohoda o postupnom splnení pohľadávky v zmysle § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, uviedol nasledovné skutočnosti, ktorými opodstatňoval dôvod nevykonania opravy tejto časti: „Je pravdou, že návrh na vykonanie exekúcie je podaný po 3 rokoch od vykonateľnosti exekučného titulu, ale v 10 ročnej lehote. Avšak návrhom sa neuplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky ako to vyžaduje § 53ods. 3 písm. g) zákona č. 233/1995, Z.z. (exekučný poriadok) a preto nie je potrebná výzva oprávneného povinnému ani nie je potrebná dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti v zmysle Vašej výzvy zo dňa 10.02.2025.“ Ďalej súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou uviedol, že oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil v tomto exekučnom konaní vymáhaný nárok, pozostávajúci z istiny vo výške 1 813,62 Eur, z opakujúceho sa príslušenstvo – úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 392,64 EUR od 01.12.2012 do zaplataenia, 8,75 % ročne zo sumy 392,64 EUR od 01.12.2013 do zaplataenia, 8,75 % ročne zo sumy 243,06 EUR od 01.02.2013 do zaplataenia, 8,75 % ročne zo sumy 785,28 EUR od 01.02.2013 do zaplataenia a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1455,64 Eur. Exekučný titul sp. zn. 6Cpr/1/2013 zo dňa 08.06.2021, ktorý priznal oprávnenému voči povinnému úroky z omeškania nadobudol vykonateľnosť dňa 21.12.2021. A oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 25.01.-2025, teda po uplynutí troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu sp. zn. 6Cpr/1/2013 zo dňa 08.06.2021. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie za preukázané, že návrhom sa uplatňuje okrem iného aj opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu a oprávnený v konaní nepreukázal skutočnosť, že by boli povinní na splnenie pohľadávky vyzvaní v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie alebo by bola s povinnými uzatvorená dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku v spojení s § 53 ods. 4 druhá veta Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti opakujúceho sa príslušenstva pohľadávky, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu, teda v časti vymoženía poplatku z omeškania zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu sťažnosť a navrhol, aby súd Banská Bystrica zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/215/2025 zo dňa 18.02.2025 v celom rozsahu a priznal oprávnenému náhradu trov konania. Svoju sťažnosť odôvodnil tým, že podľa názoru oprávneného sa nejedná o opakované plnenie príslušenstva. Podľa gramatického výkladu oprávneného, opakovaným plnením sa rozumie dodanie rovnakého druhu tovaru a služby v opakovaných dohodnutých lehotách. Ďalej uviedol, že podľa exekučného titulu (rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. Cpr/2013, zo dňa 08.06.2021) bola žalovaná (povinná) povinná zaplatiť žalobkyni (oprávnenej) sumu 1 813,62 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 392,64 € od 01.12.2012, do zaplataenia, zo sumy 392,46 € od 01.01.2013 do zaplataenia, zo sumy 243,06 € od 01.02.2013 do zaplataenia a zo sumy 785,28 € od 01.02.2013 do zaplataenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 17.12.2021 a vykonateľnosť 21.12.2021. Okresný súd Banská Bystrica preto podľa oprávneného nesprávne uznesením sp. zn. 65Ek/2012/202 zo dňa 18.12.2025 (správne zrejme malo byť sp. zn. 65Ek/215/2025 zo dňa 18.2.2025 – pozn. sudcu) rozhodol, keď nerešpektoval výrok rozsudku Okresného súdu Svidník, a v rozpore s výrokom rozhodol, že zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 392,64 EUR od 22.12.2021 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 392,64 EUR od 22.12.2021 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 243,06 EUR od 22.12.2021 do zaplataenia a v časti úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 785,28 EUR od 22.12.2021 do zaplataenia podľa § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku. Takýto výrok je podľa oprávneného v rozpore s exekučným titulom sp.zn. 6Cpr/1/2013 zo dňa

08.06.2021, a preto je podľa oprávneného neplatný. Oprávneným požadované úroky vo výške 8,75% boli požadované, a súdom priznané za nevyplatenú mesačnú mzdu za októbra 2012, do 20. decembra 2012 a odstupné po ukončení pracovného pomeru v zmysle Zákonník práce. Preto Okresný súd Banská Bystrica podľa názoru oprávneného svojvoľne upravil začiatok lehoty, odkedy mali byť úroky vyplatené.

4. Podľa §-u 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa §-u 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

6. Podľa §-u 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa §-u 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa §-u 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa §-u 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa §-u 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. Preskúmaním sťažnosti oprávneného, bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP, a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel súd k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná a preto ju podľa § 250 ods. 1 CSP v celom rozsahu zamietol.

12. Z obsahu spisu súd zistil, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25. 1. 2025 domáha od povinného vymoženiu peňažnej pohľadávky vo výške 1.813,62 EUR s príslušenstvom: úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 392,64 EUR od 1.12.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 392,64 EUR od 1.1.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 243,06 EUR od 1.2.2013 do zaplatenia a v časti úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 785,28 EUR od 1.2.2013 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatneným pohľadávkou vo výške 1813,62 EUR na základe exekučných titulov – rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 6Cpr/1/2013 zo dňa 08.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1CoPr/2/2021 zo dňa 25.11.2021, vykonateľný dňa 21.12.2021 a uznesenie Okresného súdu Bardejov sp.zn. SK-6Cpr/1/2013 zo dňa 30.04.2024, vykonateľné dňa 21.06.2024. Spolu s návrhom na vykonanie exekúcie predložil súdu aj predmetné exekučné tituly s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Ďalej súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou vzhľadom na zákonnú povinnosť ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie vyzval dňa 05.02.2025 oprávneného, prostredníctvom právneho zástupcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy, predložil súdu exekučný titul sp. zn. 1CoPr/2/2021 zo dňa 25.11.2021, nakoľko súdu nebol predložený, a zároveň ho vyzval na predloženie splnomocnenie od zástupcu navrhovateľa. Druhou výzvou zo dňa 10.02.2025 vyzval súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou oprávneného, aby zosúladiť návrh na vykonanie exekúcie v časti E) Vymáhaný nárok- Náklady spojené s uplatnením pohľadávky, nakoľko bolo potrebné aby oprávnený uviedol nárok presne tak, ako ho priznáva exekučný titul sp. zn. SK-6Cpr/1/2013. Zároveň súd oprávneného vyzval aby preukázal, že osoba povinná bola v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie vyzvaná na splnenie pohľadávky alebo, že s osobou povinnou bola uzatvorená dohoda o postupnom splnení pohľadávky v zmysle § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, pričom oprávnený bol poučený o lehote potrebnej na vykonanie opráv predmetného návrhu, o skutočnosti, že opravy je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ako aj o následkoch neodstránenia vád. Predmetná výzva na odstránenie vád návrhu na vykonanie exekúcie bola právnomu zástupcovi oprávneného doručená dňa 05.02.2025 a dňa 10.02.2025. Oprávnený dňa 06.02.2025 predložil súdu splnomocnenie od zástupcu

navrhovateľa, a taktiež predložil exekučný titul sp. zn. 1CoPr/2/2021 zo dňa 25.11.2021. Oprávnený však na výzvu súdu zo dňa 10.02.2025 reagoval čiastočne a to tak, že vymáhaný nárok opravil, ale na výzvu aby súdu preukázal, že osoba povinná bola v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie vyzvaná na splnenie pohľadávky alebo, že s osobou povinnou bola uzatvorená dohoda o postupnom splnení pohľadávky v zmysle § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, uviedol nasledovné skutočnosti, ktorými opodstatňoval dôvod nevykonania opravy tejto časti: „Je pravdou, že návrh na vykonanie exekúcie je podaný po 3 rokoch od vykonateľnosti exekučného titulu, ale v 10 ročnej lehote. Avšak návrhom sa neuplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky ako to vyžaduje § 53ods. 3 písm. g) zákona č. 233/1995, Z.z. (exekučný poriadok) a preto nie je potrebná výzva oprávneného povinnému ani nie je potrebná dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti v zmysle Vašej výzvy zo dňa 10.02.2025.“ Následne vyššia súdna úradníčka vydala napadnuté uznesenie.

13. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

14. Podľa § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez toho, aby bol povinný na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo bez toho, aby s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.

15. Podľa § 53 ods. 4 veta druhá Exekučného poriadku, z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZP“), tento zákon upravuje individuálne pracovnoprávne vzťahy v súvislosti s výkonom závislej práce fyzických osôb pre právnické osoby alebo fyzické osoby a kolektívne pracovnoprávne vzťahy a niektoré právne vzťahy s nimi súvisiace.

17. Podľa § 1 ods. 4 ZP, ak tento zákon v prvej časti neustanovuje inak, vzťahujú sa na právne vzťahy podľa odseku 1 všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov / ďalej len „Občiansky zákonník“, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššej súdnej úradníčky dospel k záveru, že vyššia súdna úradníčka správne zistila skutkový stav veci a z takto zisteného skutkového stavu urobila aj správny právny záver a svoje rozhodnutie správne odôvodnila, preto sudca sa v danej právnej veci v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia.

20. Napriek zneniu citovaného ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku sudca na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia v prvom rade pripomína, že ustanovenie § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku upravuje postup súdu v súvislosti s rozhodovaním o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v tých prípadoch, ak oprávnený podáva návrh po uplynutí troch rokov odo dňa, ktorým exekučný titul nadobudol vykonateľnosť. Uvedená práva úprava nadväzuje na ustanovenie § 61b ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017. Účelom predmetného ustanovenia je motivovať oprávneného k tomu, aby návrh na vykonanie exekúcie podal a exekúciu vyvolal najneskôr do uplynutia doby troch rokov odo dňa, kedy sa exekučný titul stal vykonateľný. Súčasná právna úprava precizuje uvedený dôvod tým spôsobom, že oprávnenému neumožňuje vymáhať iba opakujúce sa príslušenstvo, na ktoré nárok vznikol po dni vykonateľnosti exekučného titulu. Legálnu definíciu príslušenstva pohľadávky obsahuje ustanovenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorý sa s poukazom na ust. § 1 ods. 4 ZP vzťahuje aj na predmetný prípad, keďže sa vymáha pohľadávka na

základe predloženého exekučného titulu vyplývajúca zo ZP. Za opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky treba v zmysla citovanej zákonnej definície považovať úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania, pokiaľ sú priznané exekučným titulom do budúcnosti. Pokiaľ teda oprávnený nepreukáže existenciu výzvy adresovanej povinnému v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo uzavretie dohody o postupnom splnení pohľadávky v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu (ako tomu bolo napriek výzvy súdu aj v danom prípade), súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou správne podľa § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku návrh oprávneného v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu (t.j. po 21.12.2021) uznesením zo dňa 18.2.2025 zamietol.

21. Sudca opätovne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy a musí konštatovať, že oprávnený v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu nevyzval povinného na splnenie vymáhaného nároku a ani s povinným neuzavrel dohodu o jeho postupnom splnení. Keďže návrh na vykonanie exekúcie bol podaný po troch rokoch odo dňa nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, súd mohol oprávnenému v zmysle ust. § 53 ods. 4 Exekučného poriadku priznať uplatnené úroky z omeškania len do dňa nadobudnutia jeho vykonateľnosti. Vo väzbe na uvedené preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť oprávneného podľa § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú zamietol.

22. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie o podanej sťažnosti sa skončilo zamietnutím sťažnosti oprávneného, nakoľko tento nebol v uvedenej časti konania úspešný, a preto súd rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).