

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Pc/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621204097
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621204097.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci navrhovateľa: I. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. X. Y. XX/X, N., v konaní o zapretie otcovstva k maloletej: X. V. F., nar. XX. XX. XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536 z matky: N. Q., W.. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. I. XX/XX F., N. Y., L. Y., t a k t o

rozhodol:

U r č u j e s a, že I. Q., nar. XX. XX. XXXX nie je otcom maloletej X. V. F., nar. XX. XX. XXXX z matky N. Q., nar. XX. XX. XXXX.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súd prvej inštancie dňa 29. 11. 2021 sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že nie je otcom maloletej X. V. F., nar. XX. XX. XXXX, z matky N. Q., W.. XX. XX. XXXX. Návrh odôvodnil tým, že s matkou uzavrel manželstvo dňa XX. XX. XXXX U. N. Y., nikdy spolu nežili v spoločnej domácnosti, po uzavretí manželstva sa matka odsťahovala do Anglicka, odvtedy s ňou nebol v žiadnom kontakte. O tom, že sa manželke narodila maloletá X. V. F. sa dozvedel 08. 11. 2021. Pretože v čase rozhodnom pre jej počatie s matkou dieťaťa nesúložil, za otca dieťaťa sa nepovažuje.

2. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

3. Matka dieťaťa na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom na zapretie otcovstva. Je vylúčené, aby manžel bol biologickým otcom maloletej, pretože ona 10 rokov žila v Anglicku a za ten čas nebola s manželom v kontakte. Jej sa z družského vzťahu s K. F. narodila maloletá X. V.. V prípade zapretia otcovstva druh otcovstvo k maloletej dobrovoľne uzná. Jej matrika odmietla odovzdať rodný list, kde by bol zapísaný druh, pretože zákonná domnienka svedčí manželovi.

4. Kolízna opatrovníčka uviedla, že s návrhom súhlasia. Súhlasia so zapretím otcovstva, keďže je vylúčené, aby manžel mohol byť biologickým otcom dieťaťa, keďže manželia spolu neboli v kontakte 10 rokov.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s rodným listom maloletého dieťaťa, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4P/11/2021 bolo zistené, že manželstvo muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté a matky dieťaťa bolo uzatvorené dňa XX. XX. XXXX. Matke sa dňa XX. XX. XXXX narodila maloletá X. V. F., a to z družského vzťahu s K. F., s ktorým matka žila v spoločnej domácnosti posledných 10 rokov vo Veľkej Británii. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod

sp zn. 4Pc/11/2021 prebiehalo konanie o rozvod manželstva, ktoré konanie bolo zastavené uznesením č. k. 4Pc/11/2021 zo dňa 30. 11. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. 12. 2021.

7. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domniepok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

8. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

9. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

10. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu navrhovateľa na zapretie otcovstva vyhovel, nakoľko mal za preukázanú jeho dôvodnosť. Nespornými skutkovými tvrdeniami navrhovateľa a jeho manželky mal súd preukázané, že manžel matky, ktorému s poukazom na ust. § 85 ods. 1 Zákona o rodine svedčí zákonná domnienka otcovstva, nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa, keďže sa v čase rozhodnom pre jeho splodenie s matkou preukázateľne intímne nestýkal. Nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa, aby v rodnom liste malo zapísané svojho biologického otca, s ktorým matka žije v spoločnej domácnosti súd určil, že I. Q. nie je otcom maloletej X. V. F..

11. O trovách konania súd nerozhodol, nakoľko o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd len na návrh a takýto zo strany žiadneho z účastníkov konania nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.