

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/95/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010347
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6125010347.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., na neverejnom zasadnutí dňa 23. júla 2025 v trestnej veci obvineného A. B. za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.06.2025, sp. zn. 9T/33/2025, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

Rozhodujúc sám podľa § 79 ods. 1, ods. 2 Tr. por. obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., D. E., trvalým bydliskom F., F. XXX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, p r e p ú š ť a i n h e d' z väzby na slobodu.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.06.2025, sp. zn. 9T/33/2025 samosudca podľa § 73 ods. 5 Tr. por., § 72 ods. 1 Tr. por. vzal obvineného A. B. do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. jeho väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Podľa § 82 ods. 1 Tr. por. mu neuložil primerané povinnosti a obmedzenia. Väzba mu začala plynúť dňa 20.06.2025 o 09:30 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený priamo do zápisnice o výsluchu zo dňa 20.06.2025 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 14.07.2025. Mal za to, že u neho v súčasnosti pretrváva právne neudržateľný preventívny a útekový dôvod väzby. Sám v rámci svojho výsluchu uviedol, že v skutku, ktorý je mu kladený za vinu pokračovať nebude a samozrejme nebude páchať ani inú trestnú činnosť. Je si plne vedomý svojho pochybenia a nedoručovanie zásielok považuje za nedorozumenie, nakoľko vždy s orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi spolupracoval, taktiež bol v prípade potreby v telefonickom kontakte. Po prepustení z väzby má prísľub zamestnania zo strany G. H. - MaRo Stav - BR, IČO: 44755163, u ktorého viac krát brigádoval a tým pádom by si príjem dokázal zabezpečiť zo zamestnania. Uviedol, že trestnú činnosť páchal z dôvodu zabezpečovania starostlivosti o svoju matku a taktiež napĺňania základných potrieb najbližšej rodiny. Získaním zamestnania by mal stály príjem a nepáchal by trestnú činnosť za uvedeným účelom. Ďalej uviedol, že má čerstvo narodenú dcéru dňa 20.06.2025, pričom po jeho vzatí do väzby zostala jeho partnerka bezprostredne po pôrode na maloletú sama. Po prepustení z väzby si bude preberať zásielky na mieste trvalého pobytu F. XXX, F..

Bol toho názoru, že u jeho osoby aktuálne dôvod väzby absentuje. Ak by sa však konajúci súd s týmto názorom nestotožnil, za daného stavu mal za to, že by jeho väzba mohla byť nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností, pričom si plne uvedomuje hrozbu opätovnej väzby v prípade akéhokoľvek ich porušenia. K sťažnosti

priložil písomný sľub, že v prípade nahradenia väzby bude viesť riadny život a najmä sa nedopustí žiadnej trestnej činnosti.

Navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu. Ak by však krajský súd bol toho názoru, že u neho dôvody väzby existujú, navrhol, aby ho prepustil na slobodu a zároveň jeho väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka a písomným sľubom za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený zistil, že sťažnosť podal obvinený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým obvinený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť obvineného je dôvodná, avšak z iných dôvodov oproti tým, ktorými argumentoval.

Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.04.2025, č.k. 9T/33/2025-116 v spojení s opravným uznesením č.k. 9T/33/2025-128 zo dňa 17.06.2025 bol obvinený A. B. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému I. J. škodu vo výške 147,24 Eur, pričom vo zvyšku bol I. J. odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Predmetný trestný rozkaz sa nepodarilo obvinenému doručiť prostredníctvom poštových služieb Slovenskej pošty, ani prostredníctvom Policajného zboru.

Okresný súd Banská Bystrica, príkazom na zatknutie zo dňa 17.06.2025, č. k. 9T/33/2025-126 v súlade s § 73 ods. 1 Tr. por. z dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. požiadal príslušníkov policajného zboru o zatknutie obvineného A. B.. Na základe vyššie uvedeného príkazu na zatknutie bol obvinený dňa 20.06.2025 o 09:30 hod. zatknutý a o 10.10 hod. predvedený pred sudcu, ktorý príkaz vydal.

Formálne podmienky rozhodovania o vzatí do väzby boli v posudzovanom prípade splnené. A. B. bol riadne procesným postupom obvinený, po zatknutí dňa 20.06.2025 bol v zákonnej lehote predvedený pred samosudcu, ktorým bol v zákonnej lehote vypočutý a ktorý o jeho vzatí do väzby včas rozhodol.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky väzby krajský súd konštatuje, že doposiaľ zistené skutočnosti a zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že obvinený A. B. je dôvodne podozrivý z vyššie uvedenej trestnej činnosti, pre ktorú bolo začaté trestné stíhanie a následne bola podaná obžaloba. V tomto smere krajský súd poukazuje na výpovede samotného obvineného, svedka poškodeného I. J., svedka E. G. a kamerový záznam za miesta, kde bola dňa 07.07.2024 použitá bankomatová karta I. J.. Z hľadiska dôvodnosti trestného stíhania obvineného tiež krajský súd poukazuje na skutočnosť, že obvinený bol v tejto veci trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.04.2025, č.k. 9T/33/2025-116 v spojení s opravným uznesením č.k. 9T/33/2025-128 zo dňa 17.06.2025 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol okrem iného uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, hoci tento nenadobudol v dôsledku podaného odporu právoplatnosť.

Pokiaľ ide o dôvodnosť obavy podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. krajský súd prisvedčil názoru samosudcu, že obava z pokračovania v trestnej činnosti obvineným, ako aj obava že sa bude vyhýbať trestným stíhaniam a trestom, naďalej pretrváva.

Pri posudzovaní existencie väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. krajský súd poukazuje na skutočnosť, že obvinený nemá stále bydlisko a aj napriek vedomosti o prebiehajúcom trestnom konaní a jeho viac než bohatým skúsenostiam s trestnými konaniami si nepreberal zásielky súdu, či už v tomto

konaní alebo v konaní vedenom pod sp. zn. 4Pp/3/2023, čiže je u neho obava že sa bude vyhýbať trestným stíhaniam a trestom, ktoré má vykonať.

Pokiaľ ide o väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. krajský súd poukazuje na to, že z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol trinásťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Brezno zo dňa 26.10.2021, sp. zn. 6T/54/2021, právoplatným dňa 23.11.2021, ktorým mu bolo za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Zvolen zo dňa 17.02.2021, sp. zn. 2T/18/2021 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 07.04.2021, sp. zn. 4T/47/2020 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.04.2021, sp. zn. 4T/21/2021. Z ústrednej evidencie priestupkov zároveň vyplýva, že obvinený bol trinásťkrát priestupkovo postihnutý, teda preukázateľne má sklony k páchaniu protiprávneho konania. Uvedený záver je opodstatnený napriek tomu, že v prípade štyroch odsúdení sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený, keďže v zmysle ustálenej súdnej praxe zahľadzenie odsúdenia alebo zákonná fikcia, že sa na odsúdeného hľadí, ako by nebol odsúdený, nebráni súdu, aby pri hodnotení jeho osoby prizeral na skutočnosť, že v minulosti spáchal trestný čin, a z tejto skutočnosti potom následne vyvodil príslušné závery ohľadom jeho osoby, a to aj pokiaľ ide o vyššie konštatované sklony k páchaniu trestnej činnosti.

Krajský súd zo spisového materiálu ďalej zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 27.02.2023, sp. zn. 4PP/3/2023, právoplatným tým istým dňom, bol obvinený A. B. podmienene prepustený z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.04.2021, sp. zn. 4T/21/2021 vo výmere 18 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14.05.2021, sp. zn. 5T/4/2021 vo výmere 8 mesiacov, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 2 roky.

Uznesením okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.05.2025, sp. zn. 4PP/3/2023, právoplatným dňa 29.05.2025, bolo vyslovené, že A. B. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmienene prepustenia, ktorá mu bola určená uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 27.02.2023, sp. zn. 4PP/3/2023, preto vykoná zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, 1 mesiac a 19 dní z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.04.2021, sp. zn. 4T/21/2021 a rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14.05.2021, sp. zn. 5T/4/2021.

Dňa 30.06.2025 bol obvinenému nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14.05.2021, sp. zn. 5T/4/2021 vo výmere 8 mesiacov a výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a 19 dní, ktorým mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.04.2021, sp. zn. 4T/21/2021 vo výmere 18 mesiacov, a to v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ dôjde k stretu právoplatne uloženého trestu odňatia slobody v jednej trestnej veci s výkonom väzby v inej trestnej veci, prednosť má výkon trestu odňatia slobody. Výkon trestu odňatia slobody a väzba sú dva odlišné spôsoby pozbavenia osobnej slobody, ktoré sú podmienené aj odlišnými právnymi dôvodmi. V prípade ich stretu (v dvoch trestných veciach) má prednosť trest odňatia slobody preto, lebo nadväzuje na právoplatné uznanie viny a uloženie trestu a počas jeho trvania možno zabezpečiť aj účel väzby (zabezpečenie účelu trestu odňatia slobody výkonom väzby do úvahy neprichádza) [nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.05.2001, sp. zn. III. ÚS 79/2000].

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že v danom prípade došlo ku kolízii nariadeného výkonu trestu odňatia slobody a väzby, krajský súd preto v súlade s citovaným ustanovením napadnuté uznesenie zrušil a podľa § 79 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko výkon trestu odňatia slobody má pred výkonom väzby prednosť. Obvinený po prepustení z väzby hneď nastúpi výkon nariadeného trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.