

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 33T/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325010259
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Veronika Pravdová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2325010259.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ing. Veronikou Pravdovou, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre zločin neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) a písmeno j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 23.7.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený dňa XX.X.XXXX v C., trvale bytom X. XXXX XXX/X, C., D. C., E. B., toho času v F. G. H. A. I.,

sa uznáva za vinného, že

si najskôr od začiatku septembra 2023 až do dňa 11.9.2024, od doposiaľ neustálených osôb a na doposiaľ neustálenom mieste bez príslušného oprávnenia, neoprávnene zaobstarával psychotropné látky, konkrétne metamfetamín, za účelom ďalšej distribúcie a dosiahnutia majetkového prospechu ako aj užívania a tento neoprávnene prechovával pri sebe a všade tam, kde sa zdržiaval ako aj na iných doposiaľ neustálených miestach, pričom dňa 12.9.2024 pri osobnej prehliadke okrem iného dobrovoľne vydal plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 1,661 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 54,4% hmotnostných, obsahujúci 904 mg absolútneho metamfetamínu, plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 4,449 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 51,5% hmotnostných, obsahujúci 2291 mg absolútneho metamfetamínu, zatavenú plastovú injekčnú striekačku so zeleným piestom, ktorá obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 1,758 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 54,6% hmotnostných, obsahujúci 960 mg absolútneho metamfetamínu, zatavenú plastovú injekčnú striekačku s modrým piestom, ktorá obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 0,158 g a priemernou koncentráciou účinnej látky 60,4% hmotnostných, obsahujúci 95 mg absolútneho metamfetamínu, sklenú fajku Remo, ktorá obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 0,094 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 67,6% hmotnostných, obsahujúci 64 mg absolútneho metamfetamínu, dňa 11.9.2024 pri prehliadke osobného motorového vozidla Škoda Rapid, EČ E., ktorého vlastníkom je obžalovaný, bolo zaistené skladacie zrkadlo, ktoré obsahovalo papierovú skladačku, ktorá obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 0,072 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,3% hmotnostných, obsahujúci 53 mg absolútneho metamfetamínu, dňa 12.9.2024 bola u neho vykonaná prehliadka iných priestorov - garáže nachádzajúcej sa na J. ulici v radovej zástave kde bola okrem iného zaistená alobalová skladačka, ktorá obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 0,027 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,5% hmotnostných, obsahujúci 20 mg absolútneho metamfetamínu, dňa 12.9.2024 bola u neho v byte na adrese J. K. XXXX/X C. vykonaná domová prehliadka, pri ktorej boli zaistené okrem iného alobalová skladačka, ktorá obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 0,480g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 56,4% hmotnostných, obsahujúci 271 mg absolútneho metamfetamínu, 13 ks plastových vreciek obsahujúcich metamfetamín s celkovou hmotnosťou 1,821 g s priemernou koncentráciou účinnej látky

52,4% hmotnostných, obsahujúci 954 mg absolútneho metamfetamínu, zatavená plastová injekčná striekačka s modrým piestom, ktorá obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 0,140 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 52,7% hmotnostných, obsahujúci 74 mg absolútneho metamfetamínu, sklená fajka, ktorá obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 0,023 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 67,6 % hmotnostných, obsahujúci 16 mg absolútneho metamfetamínu, ktorý metamfetamín následne ďalej neoprávnene distribuoval minimálne L. M. N., ktorej drogu predával po dobu tri a pol roka v množstve 10 Eur za diel v týždňových intervaloch, J. H., ktorému drogu predával po dobu 2 roky v množstve pol kubíka až kubík za cenu 50 Eur, M. O. minimálne desaťkrát ako odplatu za inú činnosť a minimálne päťkrát za peniaze, A. P., ktorému pervitín predával týždenne po 20 Eur, teda si spolu neoprávnene obstaral a bez príslušného oprávnenia prechovával za účelom obchodovania metamfetamín v množstve 10,683 g, čo zodpovedá väčšiemu množstvu omamných a psychotropných látok, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/133/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.2.2017 odsúdený v bode I. za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku,

teda

neoprávnene obchodoval so psychotropnou látkou vo väčšom množstve a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a po dlhší čas a už bol za taký čin právoplatne odsúdený,

tým spáchal

zločin neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá :

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/57/2024 zo dňa 4.7.2025 právoplatného dňa 4.7.2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/9/2024 zo dňa 24.6.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/123/2024 zo dňa 20.2.2025 právoplatného dňa 20.2.2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 173 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1, odsek 2, § 42 odsek 1, § 39 odsek 5 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí:

- 1 ks digitálna váha neznámej značky, striebornej farby (stopa č. 16);
- 1 ks skladacie zrkadlo s obsahom papierovej skladačky s obsahom bielej kryštalickej látky (stopa č. 9);
- 1 ks mobilný telefón zn. SAMSUNG, čiernej farby, vrátane puzdra čiernej farby a SIM karty ICCID: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (stopa č. 4);
- 1 ks digitálna váha značky ON BALANCE, MTT 10, čiernej farby (stopa č. 14).

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona a § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 76 odsek 1 a § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody:

- oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- osobne sa hlásiť jedenkrát za tri kalendárne mesiace u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v obvode miesta svojho bydliska, pričom prvýkrát je tak povinný urobiť do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody,
- vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 12.3.2025 obžalobu na obvineného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom X. XXXX XXX/X, C. (ďalej ako „obžalovaný“) pre zločin neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona (účinného v čase skutku), ktorý mal byť obvineným spáchaný na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe. Okresný súd Galanta vo veci nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní dňa 2.7.2025 bol obžalovaný poučený, že môžu ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) alebo c) Trestného poriadku a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Obžalovaný okrem vyhlásenia viny svoje konanie aj oľutoval, na otázku súdu (položenú podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku) k zdôvodneniu zmeny postoja obžalovaný uviedol, že doposiaľ svoju vinu nepopieral, iba využil svoje právo nevypovedať. Prokurátor navrhoval dané vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, pretože nemal žiadne pochybnosti o naplnení všetkých štyroch zákonných formálnych znakov žalovanej trestnej činnosti a to zločinu neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Vzhľadom na prijatie vyhlásenia o vine obžalovaného v rozsudku súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie o výroku o treste a ochrannom opatrení. Čo sa týka vykonaného dokazovania k výroku o treste a ochranného opatrenia súd vykonal dokazovanie: výsluchom obžalovaného k osobným a majetkovým pomerom; prečítaním znaleckého posudku č. 168/2024 znalca MUDr. M. E., odvetvie psychiatria zo dňa 28.9.2024 (č. l. 72-87), prečítaním znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, ČES: J./XXXX zo dňa 5.12.2024 a 6.12.2024 (č. l. 68 až 70 a 88 až 92); oboznámením vecných dôkazov: 1 ks digitálna váha neznámej značky, striebornej farby (stopa č. 16), 1 ks skladacie zrkadlo s obsahom papierovej skladačky s obsahom bielej kryštalickej látky (stopa č. 9), 1 ks mobilný telefón zn. MOBIOLA, čiernej farby (stopa č. 5), 1 ks mobilný telefón zn. SAMSUNG, čiernej farby, vrátane puzdra čiernej farby a SIM karty (stopa č. 4), 1 ks digitálna váha značky ON BALANCE, MTT 10, čiernej farby (stopa č. 14); oboznámením listinných dôkazov a to: uznesení o pribratí znalcov, zápisnica z domovej prehliadky (č. l. 258-263), zápisnica z prehliadky iných priestorov a pozemkov (garáže) (č. l. 278-283), zápisnica z prehliadky iných priestorov a pozemkov (motorového vozidla Škoda Rapid) (č. l. 298-302), zápisnica

z osobnej prehliadky (č. I. 304-309), oznámenie znalca na (č. I. 93), správy Sociálnej poisťovne (č. I. 385,386), správa z mesta Šaľa (č. I. 387), správa z OÚ Šaľa (č. I. 388), výpis zo živnostenského registra (č. I. 389), správy a potvrdenia ÚPSVaR NZ (č. I. 390-392), hodnotenie z ÚVV a ÚVTOS Nitra (č. I. 393,394), odpis registra trestov, výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov priestupkov, lustrácia Zboru väzenskej a justičnej stráže, vyjadrenie prokuratúry k benefítom zo dňa 7.7.2025 (č. I. 460), podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/9/2024 (z neho trestný rozkaz s doručenkou na č. I. 61, rozsudok na č. I. 179 až 184), podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/133/2016 (z neho rozsudok na č. I. 493 až 496), podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/57/2024 (z neho trestný rozkaz s doručenkou na č. I. 143-145, rozsudok na č. I. 180-181, nariadenie výkonu trestu a správa o nástupe na č. I. 184). Po takto vykonanom dokazovaní po prijatí vyhlásenia o vine obžalovaného už neboli návrhy na ďalšie dokazovanie.

Obžalovaný má družku, dve maloleté deti vo veku 1 rok a 9 rokov. S družkou a s deťmi žili na spoločnej adrese Partizánska 4, Šaľa Vlastní osobné motorové vozidlo a motocykel, má pôžičku vo výške 15.000 Eur, iné dlhy a exekúcie nemá. Pred vzatím do väzby a výkonu trestu pracoval, vykonával zväčša práce a prepravu, od roku 2022 bol SZČO, jeho priemerný mesačný príjem bol okolo 1.000 Eur. Jeho zdravotný stav je dobrý, nelieči sa na žiadne ochorenie, psychiatricky liečený nebol, Alkohol neužíva, drogy užíval málo, asi jedenkrát za mesiac (pervitín).

Zo záverov znaleckého posudku č. 168/2024 znalca MUDr. M. E., odvetvie psychiatria zo dňa 28.9.2024 vyplýva, že obžalovaný nie je závislý na žiadnych psychoaktívnych látkach, vrátane alkoholu a pervitínu, ani po psychickej, ani po fyzickej stránke, netrpí žiadnou duševnou chorobou alebo psychickou poruchou, ktorá by mohla spôsobiť stratu ovládacích či rozpoznávacích schopností v čase páchania trestnej činnosti alebo inokedy. Neodporúčal uloženie ochranného psychiatrického liečenia.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, ČES: J./XXXX zo dňa 5.12.2024 a 6.12.2024, vyplýva, že na zaistenej stope č. 9 - zrkadielko s obsahom papierovej skladačky s obsahom metamfetamínu) bola identifikovaná DNA obžalovaného; zaistené stopy pri prehliadke motorového vozidla Škoda Rapid, pri prehliadke iných priestorov (garáže), pri domovej prehliadke bytu a veci vydané obžalovaným pri osobnej prehliadke obsahujú metamfetamín s rôznou koncentráciou pohybujúcou sa v rozmedzí 54,4 % - 74,5 % (vyjadrené ako voľná báza).

Znalec O. Q. M. oznámil, že vykonal obhliadku skúmania predložených stôp - mobilný telefón zn. SAMSUNG, ktorý má blokován prístup, bez znalosti kódu, dekódovanie nie je možné, resp. by trvalo desaťročia a mobilný telefón MOBIOLA, ktorý neobsahuje žiadne užívateľské dáta, preto vzhľadom na uvedené znalecké skúmanie nemožno vykonať.

Oboznámené vecné dôkazy boli zaistené pri domovej prehliadke, prehliadke iných priestorov a pozemkov, a osobnej prehliadke. Obžalovaný sa k dôkazom vyjadril tak, že vecné dôkazy – stopy č. 16, 9, 4, 14 boli jeho veci, ktoré používal, a stopa č. 5 - mobilný telefón zn. MOBIOLA, čiernej farby kúpil, nebol používaný na žiadnu činnosť.

Obžalovaný nie je registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne, naposledy bol evidovaný ako SZČO od 1.7.2023 do 30.6.2024. V živnostenskom registri nie je ku dňu 14.1.2025 evidovaný ako spolumajiteľ alebo konateľ firmy, živnostenské oprávnenie má pozastavené. Mesto C. oznámilo, že obžalovaný nemá žiadne záznamy v evidenciách priestupkov riešených mestskou políciou. Za obdobie výkonu väzby v tejto trestnej veci bol hodnotený ÚVV Nitra neutrálne až negatívne s tým, že počas adaptácie nezachovával zásady slušného správania, čo bolo vyriešené pohovorom, jedenkrát bol disciplinárne potrestaný za nesplnenie uložených povinností pokarhaním. K 17.12.2024 bolo jeho správanie a vystupovanie počas výkonu väzby na požadovanej úrovni, ústavný a časový rozvrh dodržiaval, k príslušníkom ZVJS ako aj k iným obvineným sa správa slušne, pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje a plní, disciplinárne odmenený nebol, pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pracovných možností.

Z odpisu RT obžalovaného vyplýva, že má 6 záznamov, pri 1. – 2. sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Tretí záznam (odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 18.2.2015; sp. zn. 0T/42/2015 právoplatný toho dňa) pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona; odňatie slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do

18.8.2016; nariadený výkon trestu 12.1.2018 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmienené prepustenie s probačným dohľadom 24.6.2021 so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, dĺžka probačného dohľadu v trvaní 2 roky, obmedzenie: zákaz požívania návykových látok okrem alkoholu a primeraná povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky; vykonanie trestu 18.2.2017. Štvrtý záznam (odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 22.2.2017, sp. zn. 2T/133/2016, právoplatný toho dňa) pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 rokov a 8 mesiacov, v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, podmienené prepustenie s probačným dohľadom dňa 24.6.2021 so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, probačný dohľad 2 roky, obmedzenie: zákaz požívania návykových látok okrem alkoholu a primeraná povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie; ochranný dohľad na 2 roky; vykonanie trestu 24.6.2023; uložené prepadnutie vecí. Piaty záznam (zrušený šiestym záznamom) - odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 24.6.2024; sp. zn. 31T/9/2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/123/2024 zo dňa 20.2.2025 pre trestný čin podľa § 171 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, skutok 28.9.2023, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 mesiacov. Šiesty záznam - odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 4.7.2025; sp. zn. 14T/57/2024, právoplatný toho dňa, pre prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, skutok dňa 24.11.2023, uložený súhrnný nepodmienečný trest 8 mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky; trest uložený rozsudkom Okresný súd Galanta sp. zn. 31T/9/2024 zo dňa 24.6.2024 bol zrušený.

Obžalovaný v súčasnosti vykonáva trest mu uložený Okresným súdom Galanta sp. zn. 14T/57/2024 v Ústave na výkon trestu Leopoldov, predpokladaný koniec trestu 20.10.2025.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný má evidovaných 6 priestupkov v období od 5.9.2021 do 30.6.2025, ide o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, sankcionovaný bol v piatich prípadoch uložením pokút, jedenkrát bol napomenutý.

Z oznámenie prokuratúry k benefitom vyplýva, že obžalovanému zo strany orgánov činných v trestnom konaní, resp. prokuratúry, priamo či nepriamo nebol prisľúbený „benefit“ výmenou za spoluprácu pri objasňovaní trestnej činnosti, ktoré by zakladalo výhodnejšie procesné postavenie obžalovaného. Obžalovaný nebol vedený k spolupráci pod prisľubom mimoriadneho zníženia trestu, zníženia trestnej sadzby, podmieneného zastavenia trestného stíhania, podmieneného upustenia od potrestania, upustenia od trestného stíhania alebo akýmkoľvek iným zvýhodnením. Rovnako nebol ani v žiadnej forme evidovaný alebo navrhnutý ako spolupracujúca osoba podľa Trestného poriadku.

Z podstatného obsahu spisu pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/9/2024 súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 1.2.2024 uznaný za vinného zo spáchania úmyselného prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a úmyselného prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona (dátum skutku 29.8.2023), doručeným obvinenému dňa 15.2.2024, voči ktorému bol podaný odpor. Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 24.6.2024 sp. zn. 31T/9/2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/123/2024 zo dňa 20.2.2025 bol odsúdený pre prečin neoprávneného prechovávanía omamnej a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z podstatného obsahu spisu pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/133/2016 súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 22.2.2017 uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona v bode 1/ a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v bode 2/, (dátum skutku 18.2.2016), bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 rokov a 8 mesiacov, v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad na 2 roky; prepadnutie vecí.

Z podstatného obsahu spisu pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/57/2024 súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 9.10.2024 uznaný za vinného zo spáchania

prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona (dátum skutku 24.11.2023), doručeným obvinenému dňa 29.11.2024, voči ktorému bol podaný odpor. Rozsudkom zo dňa 4.7.2025 bol uznaný za vinného zo spáchania činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky; trest uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 24.6.2024 sp. zn. 31T/9/2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 20.2.2025 sp. zn. 3To/123/2024 bol zrušený. Výkon trestu nariadený dňa 8.7.2025, kedy obžalovaný na výkon trestu nastúpil.

Pri úvahe nad druhom a výmerou trestu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Vychádzal tiež z toho, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má taktiež postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

S prihliadnutím na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/57/2024 zo dňa 4.7.2025 právoplatného dňa 4.7.2025, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky, pričom trest uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 24.6.2024 sp. zn. 31T/9/2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 20.2.2025 sp. zn. 3To/123/2024 bol zrušený, pripadalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k trestu uvedenému v tomto rozsudku, nakoľko sa jednalo o zbiehajúcu trestnú činnosť a tieto rozhodnutia následné zbíhanie trestnej činnosti obžalovaného preťali, preto súd v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona ukladal súhrnný trest.

Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 2 prečinov 1 zločinu v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, pričom zákonná trestná sadzba pri prísnejšom z nich, t.j. pri zločine neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona je 7 až 15 rokov. Keďže obžalovaný spáchal viacero úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, viacerými skutkami, horná hranica trestnej sadzby sa v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona zvýšila o jednu tretinu na 20 rokov. Súd tak obžalovanému mohol ukladať trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov až 20 rokov.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, kedy súd musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Čo sa týka druhu trestu, s poukazom na § 34 ods. 6 Trestného zákona súd bol povinný obžalovanému uložiť len trest odňatia slobody, nakoľko horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona pre stíhaný trestný čin prevyšovala 8 rokov.

Pri skúmaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Súd u obžalovaného nevzhladol u obžalovaného dôvody na priznanie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov), keď už uplatnil asperačnú zásadu podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona. Súd zároveň nevzhladol u obžalovaného dôvody na priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti), ako to navrhovala v záverečnej reči obhajoba, keďže aktívna spolupráca na objasňovaní trestnej činnosti nebola súdu preukázaná, z oznámenia prokuratúry vyplýva, že obžalovaný nebol vedený k spolupráci pod príslubom zvýhodnenia, nebol ani

evidovaný alebo navrhnutý ako spolupracujúca podľa Trestného poriadku. Súd tak zistil rovnovážny pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností.

Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že obžalovaný sa priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, súd zistil s poukazom na prednesy obžalovaného na hlavnom pojednávaní.

Priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, súd zistil vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/42/2015 zo dňa 18.2.2015, právoplatný toho dňa pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Súd ďalej ustálil, že v preskúmanom prípade u obžalovaného bolo možné aplikovať ustanovenie § 39 ods. 5 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby odňatia slobody a to z dôvodu, že obžalovaný pred súdom na prvom hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 Trestného poriadku, čím prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutku uvedeného v obžalobe, ako sa aj vzdal svojho práva resp. obmedzil svoje právo na podanie opravného prostriedku a podľa názoru súdu úprimne oľutoval spáchania skutku. Nebolo teda možné opomenúť kritický postoj obžalovaného, ktorá skutočnosť je dôvodom na to, že v prípade ukladania trestu stačí na takú osobu pôsobiť kratším, resp. miernejším trestom, nakoľko si uvedomuje nesprávnosť svojho konania, oproti osobe, ktorá spáchanie trestnej činnosti opakovane popiera a nie je schopná prijať zodpovednosť za svoje konanie. Súd už vzhľadom na uvedené pri posudzovaní výmery trestu odňatia slobody a pri posudzovaní spravodlivosti ukladaného trestu uložil obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanoveného trestu odňatia slobody. Keďže ide o fakultatívne oprávnenie súdu, súd môže ukladať trest aj v rámci možného rozpätia takto mimoriadne zníženej dolnej hranice trestnej sadzby. Vzhľadom na minimálnu výšku trestu odňatia slobody, ktorej uloženie obžalovanému hrozilo (t.j. 7 rokov), dospel súd k záveru, že obžalovanému vzhľadom na už vyššie uvedené okolnosti na strane obžalovaného, postačuje uložiť trest odňatia slobody odňatia slobody vo výmere 6 rokov, t.j. trest znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody o 1 rok. Neprimerane dlhý trest by podľa názoru súdu mohol demotivovať osobu obžalovaného od resocializácie a sťažiť mu návrat do riadneho života.

Keďže súd ukladal súhrnný trest, musel zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/57/2024 zo dňa 4.7.2025 právoplatného dňa 4.7.2025 (ktorým bol uložený súhrnný trest a výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/9/2024 zo dňa 24.6.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/123/2024 zo dňa 20.2.2025 bol zrušený), ako i výrok treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/9/2024 zo dňa 24.6.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/123/2024 zo dňa 20.2.2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V rámci uloženia súhrnného trestu súd s poukazom na § 42 ods. 2 Trestného zákona ukladal obžalovanému i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 2 roky, keď takýto trest mu bol uložený skorším rozsudkom (Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/57/2024) a uvedenému nebránilo ustanovenie § 34 ods. 7 Trestného zákona.

Súd obžalovaného pri použití ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin (napríklad odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. 2T/133/2016, sp. zn. OT/42/2015).

Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, v rozsahu v akom trest prepadnutia vecí (ktoré boli vydané obžalovaným a podrobené znaleckému skúmaniu) navrhol prokurátor vo svojej záverečnej reči na hlavnom pojednávaní, pričom obhajoba nevyjadřila nesúhlas s uložením tohto trestu smerom k uvedenej veci, z čoho mal súd v spojitosti s povahou trestnej činnosti ako i z vyjadrenia obžalovaného, za preukázané že išlo o veci (váhy, mobilný telefón, skladacie zrkadlo) bežne svojou povahou využívanú pri

páchaní takéhoto druhu trestnej činnosti, t.j. jednoznačne išlo o veci použité na spáchanie predmetnej drogovej trestnej činnosti, pričom súd nemal pochybnosť o tom, že jej vlastníkom je obžalovaný. Vo vzťahu k veci, mobilnému telefónu značky Mobiola, trest prepadnutia veci súd neuložil a tento bude po právoplatnosti rozsudku vrátený obžalovanému, nakoľko z vykonaného dokazovania nemal súd za preukázané, že by bola táto vec použitá alebo určená na spáchanie trestnej činnosti, resp. výnosom z nej, mobilný telefón podľa vyjadrenia znalca neobsahoval žiadne dáta a s ohľadom na vykonané dokazovanie neprichádzalo do úvahy ani jej zhabanie, pričom prokuratúra v tomto smere ďalšie dokazovanie nenavrhol, rozhodnutie o predmetnej veci ponechala na zváženie súdu.

Takto uložený trest súd považuje za dostatočný, primeraný a spravodlivý, spôsobilý odradiť obžalovaného od ďalšieho páchania trestnej činnosti spĺňajúci kritériá tak individuálnej prevencie (výchova obžalovaného), ako aj generálnej prevencie (odradenie ostatných potencionálnych páchatel'ov a utvrdenie pocitu právnej istoty), pričom vyjadruje i morálne odsúdenie obžalovaného celou spoločnosťou.

Súd zároveň na dovŕšenie nápravy obžalovaného v súlade s ustanovením § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému i ochranný dohľad v trvaní 1 rok, v rámci ktorého bude obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Takýto rozsah ochranného dohľadu, ktorý je súčasťou tzv. nútenej postpenitenciárnej starostlivosti nevyhnutnej na dovŕšenie nápravy páchatel'ov zločinov v spojení s nepodmienečným trestom odňatia slobody na 6 rokov považuje súd za dostatočne prísny a primeraný na to, aby mala spoločnosť reálnu možnosť nielen kontrolovať obžalovaného po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ale mu aj prípadne pomohla zaradiť sa do spoločnosti.

Z dôvodov uvedených vyššie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.