

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/2253/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123410285
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6123410285.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. A. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XX, XXXXX C. D., právne zast.: Mgr. Jakub Horváth, advokát, so sídlom Hodálova 471/3, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 54 548 004, proti povinnej: E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX G., o vymoženie 40 491,85 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútkou: JUDr. Natália Ďuráková, so sídlom Exekútorského úradu Bernoláková 1546/32, 955 01 Topoľčany, pod sp. zn. 342EX 872/23, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, o sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, sp. zn. 3Ek/2253/2023 zo dňa 15.01.2025, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť A. H. C., advokátky, so sídlom Břeclavská 3, 901 01 Malacky, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 15.01.2025 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 61k ods.1, 2, 5 a § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2/ Ďalej ho odôvodnil tým, že povinná v návrhu poukazovala na to, že podala mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie voči proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.10.2022 sp. zn. 10Co/73/2021. Podanie mimoriadneho opravného prostriedku, ale vyšší súdny úradník nepovažoval za relevantný dôvod zastavenia exekúcie, keďže nemá samo o sebe vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu (viď nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. US 60/04 zo dňa 19. 05. 2004) a v exekučnom konaní súd nie je oprávnený posudzovať dôvody uvedené v podanom dovolaní. Na základe toho konštatoval, že tu nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a ani po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré privodili zánik vymáhaného nároku. Preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol. Pre úplnosť dodal, že súdu bol doručený rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 9Cdo/107/2023 zo dňa 26.11.2024, ktorým bolo dovolanie povinnej odmietnuté. O trovách v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie nerozhodoval, nakoľko si ich oprávnený ani povinná neuplatnili.

3/ Proti rozhodnutiu podala v mene povinnej sťažnosť advokátka, Mgr. Katarína Berkešová, so sídlom v Malackách, Břeclavská 3. Ako prílohu k sťažnosti priložila pôvodne listinný dokument - plnomocenstvo zo dňa 03.02.2025, pretransformované do elektronickej podoby a autorizované elektronickým podpisom, bez zaručenej konverzie. Súdom bola preto vyzvaná výzvou zo dňa 07.05.2025 (doručená do jej elektronickej schránky 23.05.2025), aby v lehote 5 dní od doručenia výzvy predložila plnú moc ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou podľa zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon e-Gov“) a následne aj urgenciou zo dňa 11.06.2025 (doručená do jej elektronickej schránky 27.06.2025). Na výzvu, ani jej urgenciu nijakým spôsobom nereagovala.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7/ Podľa § 89 ods. 1 CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

8/ Podľa § 92 ods. 1 CSP zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

9/ Podľa § 25 ods. 1 zákona e-Gov ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa odseku 8.

10/ Podľa § 25 ods. 3 zákona e-Gov prílohy k elektronickému podaniu sa pripájajú vždy ako samostatný elektronický dokument, pričom ak príloha existuje len v listinnej podobe a podľa osobitného predpisu sa vyžaduje jej predloženie aspoň v úradne osvedčenej kópii, pripojí sa k elektronickému podaniu ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou (§ 35 ods. 2). Ak ide o prílohy, ktoré existujú v listinnej podobe a nie je ich možné zaručene konvertovať, ak sa ako prílohy prikladajú veci, ktoré nemajú listinnú podobu alebo elektronickú podobu alebo ak osobitný predpis výslovne umožňuje aj pri elektronickej komunikácii predkladať prílohy v listinnej podobe, zasielajú sa osobitne a postupom podľa osobitného predpisu, ktorý predmetné konanie upravuje.

11/ Podľa § 35 ods. 2 zákona e-Gov zaručenou konverziou je konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti.

12/ Podľa § 36 ods. 3 zákona o zákona e-Gov osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b) (z listinnej podoby na elektronickú) a) transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument, b) vytvorí osvedčovaciu doložku vo forme elektronického dokumentu, c) autorizuje osvedčovaciu doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečiatku, d) vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.

13/ Podľa § 39 ods. 1 zákona e-Gov novovzniknutý dokument zo zaručenej konverzie, ktorý je neoddeliteľne spojený s osvedčovacou doložkou, má rovnaké právne účinky a je použiteľný na právne účely v rovnakom rozsahu ako osvedčená kópia pôvodného dokumentu, ktorého transformáciou vznikol.

14/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanovenia súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť je podaná neoprávnenou osobou.

15/ Z obsahu elektronického spisu sp. zn. 3EK/2253/2023 sudca zistil, že povinná sama podala návrh na zastavenie exekúcie, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením vyššieho súdneho úradníka zo

dňa 15.01.2025. Rozhodnutie bolo doručené povinnej dňa 20.01.2025. Sťažnosť v mene povinnej podala elektronicky prostredníctvom ÚPVS dňa 04.02.2025 advokátka, Mgr. Katarína Berkešová. Svoje oprávnenie konať v mene povinnej preukazovala plnomocenstvom zo dňa 03.02.2025. Jednalo sa o elektronický dokument (scan pôvodného listinného dokumentu) podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

16/ Zmyslom inštitútu splnomocnenia je, že sa udeľuje inej osobe v rozsahu presne vymedzenom splnomocniteľom, pričom splnomocniteľ uvedeným úkonom dáva tretím osobám najavo, v akom rozsahu ho splnomocnená osoba zastupuje. Splnomocnenie podľa § 92 ods. 1 CSP je osobitnou listinou preukazujúcou oprávnenosť advokáta vykonávať procesné úkony v civilnom sporovom konaní, za ktoré sa považuje i exekučné konanie. Bez predloženia riadneho splnomocnenia nekoná súd so stranou ako so zastúpeným subjektom a neprihliada ani na úkony zástupcu urobené v mene zastúpeného.

17/ „Zákon expressis verbis vyžaduje, aby bolo splnomocnenie udelené písomne. Vzhľadom na význam a procesné účinky zastúpenia je táto formálna požiadavka opodstatnená. Z hľadiska písomnej formy môže mať splnomocnenie listinnú alebo elektronickú podobu (§ 125 ods. 1 CSP). Na elektronickú podobu písomného splnomocnenia sa analogicky aplikujú pravidlá pre elektronickú podobu podaní vo veci samej v zmysle § 125 ods. 2 CSP. ... Keďže ide o právny úkon v písomnej forme, je zákonnou náležitosťou vlastnoručný podpis splnomocniteľa (§ 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka), prípadne zaručený elektronický podpis v prípade splnomocnenia v elektronickej podobe (§ 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka).“ (ŠTEVČEK, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1516 s.).

18/ Keďže advokátka podala v mene povinnej sťažnosť aj s prílohami (vrátane splnomocnenia) elektronicky, bolo potrebné na elektronickú podobu splnomocnenia aplikovať ustanovenia zákona e-Gov, pričom oprávnenie konať v mene účastníka konania sa preukazuje buď splnomocnením ako elektronickým dokumentom autorizovaným splnomocniteľom v zmysle § 23 zákona e-Gov, alebo, ak splnomocniteľ nemôže tento dokument autorizovať, vykonaním zaručenej konverzie pôvodného listinného splnomocnenia v zmysle § 35 ods. 2 zákona e-Gov. Autorizácia splnomocniteľom preukazuje autenticitu splnomocniteľa ako osoby, ktorá splnomocnenie udelila. Autorizácia splnomocnenia advokátom ako splnomocnencom nie je postačujúca, pretože preukazuje len autenticitu splnomocnenca, a teda skutočnosť, že advokát plnú moc prijal. Transformáciou listinného dokumentu – splnomocnenia podpísaného povinnou - do elektronickej podoby (naskenovaním) bez vykonania zaručenej konverzie, došlo k strate účinkov pôvodného listinného dokumentu (porovnaj napr. II. ÚS 535/2018, III. ÚS 422/2018). Účelom zaručenej konverzie v zmysle § 35 a nasledujúcich ustanovení zákona e-Gov je zabezpečenie možnosti prevodu medzi listinnou a elektronickou formou dokumentov alebo elektronickými formami dokumentov s rôznymi formátmi, tak aby novovzniknutý dokument mal rovnaké právne účinky a mohol byť použitý rovnako na právne účely ako pôvodný dokument. Postup ako sa zaručená konverzia vykonáva je popísaný jednak v zákone e-Gov a jednak vo vyhláske Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky č. 70/2021 Z. z. o zaručenej konverzii v znení neskorších predpisov.

19/ Pretože neoddeliteľnou súčasťou splnomocnenia v elektronickej podobe autorizovaného zaručeným elektronickým podpisom nebola osvedčovacia doložka, preukazujúca vykonanie zaručenej konverzie plnej moci, teda v konaní nebolo predložené plnomocenstvo, ktoré by vzniklo zaručenou konverziou z pôvodného dokumentu v listinnej podobe na elektronický dokument postupom podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, a to ani na základe výzvy súdu a jej urgency, plnomocenstvo nebolo predložené ani ako pôvodný elektronický dokument, ktorý by autorizovala aj povinná a ani nebolo doložené v listinnej podobe (originál), sudca sťažnosť vyhodnotil ako podanú neoprávnenou osobou, pretože predložené plnomocenstvo riadne nepreukazuje oprávnenie advokátky konať v mene povinnej, teda ani podať sťažnosť proti uzneseniu o zamietnutí jej návrhu na zastavenie exekúcie. Súdna prax považuje za nedôvodné aj tie sťažnosti, ktoré sú podané neoprávnenou osobou, preto sudca sťažnosť povinnej podľa § 250 ods. 1 CSP zamietol, bez toho, aby sa vecne zaoberal jej obsahom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§