

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-5Pc/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323201717
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5323201717.3

Uznesenie

2 CA-5Pc/24/2023

Okresný súd Žilina o návrhu povinného platiť výživné A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX, XXX XX E., právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., IČO: 36 436 640, so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, proti oprávnenej na výživné F. G., C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX E., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

2 CA-5Pc/24/2023

- I. Konanie sa **zastavuje**.
- II. Účastníci **ne** majú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2 CA-5Pc/24/2023

- Vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 5Pc/14/2023 súd uznesením č. k. 5Pc/14/2023-48 zo dňa 09.05.2023 vylúčil návrh povinného ako odporcu v časti o zrušenie jeho vyživovacej povinnosti k povinnej ako navrhovateľke pre rozpor s dobrými mravmi na samostatné konanie.
- Na pojednávaní konanom dňa 23.07.2025 vzal povinný ako navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť.
- Oprávnena na pojednávaní so zastavením konania súhlasila.
- Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C. m. p.“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 3 C. m. p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri splnení podmienok pre zastavenie konania, súd rozhodol tak, že konanie v súlade s § 29 ods. 1 C. m. p. zastavil.

6. Podľa § 52 C. m. p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p..

Poučenie:

2 CA-5Pc/24/2023

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) C. s. p.).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C. m. p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C. m. p.).