Súd:	Okresný súd Námestovo
Spisová značka:	7P/71/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5825201756
Dátum vydania rozhodnutia:	24. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI:	ECLI:SK:OSNO:2025:5825201756.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, bytom u matky, deti rodičov: matky - D. B., E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, XXX XX G. - H., právne zastúpená: JUDr. Mário Pataky, advokát so sídlom Hviezdoslavova 1322/11A, 029 01 Námestovo, IČO: 50 492 624, a otca - C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XXX, XXX XX I., v konaní o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca s prestupom a podaním prihlášky do základnej školy, v tomto prípade o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I/ Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým nahrádza súhlas otca - C. B., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX/XXX, I., s prestupom a podaním prihlášky do 8. ročníka J. F. G., F. XXX/X, G., zo Základnej školy F. F., F. XXX, I., pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, G., v školskom roku 2025/2026.

II/ Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým nahrádza súhlas otca - C. B., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX/XXX, I., s prestupom a podaním prihlášky do 5. ročníka Základnej školy G., F. XXX/X, G., zo Základnej školy s materskou školou K., K. X, pre mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, G., v školskom roku 2025/2026.

III/ Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej – o nahradenie súhlasu otca mal. detí s prestupom mal. detí na Základnú školu so sídlom G. – H..

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu matky dňa 15.07.2025 sa matka domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým udeľuje za otca súhlas matke s prestupom a podaním prihlášky do 8. ročníka J. F. G., F. XXX/X, G., zo Základnej školy F. F., F. XXX, I., pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, G., v školskom roku 2025/2026 a tiež súhlas otca s prestupom a podaním prihlášky do 5. ročníka Základnej školy G., F. XXX/X, G., zo Základnej školy s materskou školou K., K. X, pre mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, G., v školskom roku 2025/2026. Zároveň navrhovateľka podala aj návrh vo veci samej – o nahradenie súhlasu otca mal. detí s prestupom mal. detí na Základnú školu G. H., v školskom roku 2025/2026.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že rodičia detí sú rozvedení, pričom z ich manželstva pochádzajú dve mal. deti, a to mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom o rozvode manželstva boli upravené aj rodičovské práva a povinnosti na čas po rozvode manželstva, a to tak, že súd schválil rodičovskú dohodu rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/100/2022 zo dňa 11.4.2023, ktorým boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a bol upravený styk otca s mal. deťmi, a bolo určené výživné. Následne podal otec mal. detí návrh na zmenu zverenia mal. detí z osobnej starostlivosti matky do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde Námestovo, pod sp. zn. 7P/133/2024.

Rozsudkom z čl. 131 zo dňa 14.02.2024 súd návrh otca zamietol, pričom na základe podaného odvolania otca vec prejednal odvolací súd, Krajský súd Žilina, v konaní pod sp. zn. 15CoP/109/2024, ktorý rozsudkom zo dňa 31.07.2024 potvrdil správnosť rozsudku súdu prvej inštancie. Matka mal. detí, spolu s mal. deťmi býva po rozvode manželstva dočasne u svojich rodičov v K., pričom s novým partnerom, s ktorým má spoločného syna, H. L., nar. XX.XX.XXXX, a ktorý pracuje v L., si zabezpečila vlastné bývanie v rodinnom dome v obci G., ktorý rodinný dom počas posledného kalendárneho roka spoločne prerábali a pripravovali na nasťahovanie sa s celou rodinou. Aktuálne je rodinný dom pripravený na nasťahovanie sa, ktoré plánuje matka mal. detí dokončiť koncom mesiaca júl 2025. Jedná sa o viacizbový rodinný dom, v ktorom má matka mal. detí so svojím novým partnerom vlastnú izbu, a vlastnú izbu má aj mal. C. a tiež aj mal. A., okrem toho je tam kompletne zariadená kuchyňa, obývačka, kúpeľňa a sociálne zariadenie. Jedná sa tak o kompletne zrekonštruovaný a zariadený rodinný dom pripravený na bývanie všetkých členov domácnosti matky tak, aby títo mali zabezpečené komfortné bývanie, dostatok súkromia na trávenie voľného času a prípravu do školy. Mal. deti majú plne zariadené detské izby. Vzhľadom na skutočnosť, že matka mal. detí plánuje úplné presťahovanie sa do nového bydliska, kontaktovala matka v predstihu aj školské zariadenie v danej obci, aby zistila podmienky prijatia mal. detí na plnenie školskej dochádzky v mieste nového bydliska, za účelom splnenia povinnosti zákonného zástupcu prihlásiť mal. deti na plnenie povinnej školskej dochádzky. Zo strany štatutárneho orgánu Základnej školy, F. XXX/X, G. – H., bolo poskytnuté písomné stanovisko k možnostiam prijatia mal. C. a mal. A. na vzdelávanie, z ktorého vyjadrenia vyplynuli nasledovné podmienky: Mal. C. a mal. A. budú mať trvalý pobyt v školskom obvode G., a zároveň Mal. C. a mal. A. musia preukázať úspešné ukončenie školského roka, zároveň Žiadosť o prijatie do základnej školy prestupom musí obsahovať náležité údaje a podpisy podľa platnej legislatívy (pozn. – podpisy oboch rodičov).
Až po splnení všetkých kumulatívnych podmienok môžu by? mal. deti prijaté na vzdelávanie v Základnej škole G.. V prípade podania prihlášky mal. detí na vzdelávanie v Základnej škole G., by tak došlo k prerušeniu konania do doplnenia podstatnej náležitosti – podpisu druhého zákonného zástupcu (otca mal. detí). Vzh3adom na skutoenos?, že rodinný dom matky mal. detí v obci G. je už dokoneený a pripravený na nas?ahovanie, ktorú skutoenos? matka mal. detí nevedela vopred úplne ovplyvni?, nako3ko úspešné dokoneenie rekonštrukcie domu sa nieko3kokrát posúvalo (predmetný rodinný nadobudli už na konci roku 2023, prieom až teraz sa podarilo dokonei? jeho rekonštrukciu), ako aj s oh3adom na to, že matka mal. detí s oh3adom na tieto skutoenosti chcela, aby mal. deti ukoneili školský rok v pôvodných školách, už vykonala aj zmenu svojho trvalého pobytu, ako aj zmenu trvalého pobytu mal. detí, a to do obce G., na adrese D. XXX/X, o eom predkladá potvrdenie. K zmene trvalého pobytu by nepochybne došlo aj zo strany otca mal. detí, nako3ko tento, ako matke mal. deti uviedli, predáva ich pôvodne spoloený rodinný dom, prieom nedávno nadobudol starší dom, ktorý nadobudol darovacou zmluvou, vklad ktorej bol povolený Okresným úradom Tvrdošín, pod e. k. G./XXXX doa 02.07.2025, a ktorý plánuje rekonštruova?, a teda po predaji pôvodne spoloeného domu by musel mal. de?om zruši? pôvodný trvalý pobyt. Matka mal. detí ešte predtým opakovane kontaktovala otca mal. detí a požiadala ho o podpísanie prihlášky na prijatie mal. Marka a mal. A. do základnej školy v obci G., eo však otec odmietol. Mal. deti taktiež prosili otca, aby podpísal tieto prihlášky, nako3ko mal. deti sú už dlhodobo informované o s?ahovaní sa do G., nejedná sa pre nich o žiadnu novú informáciu, prieom sú s tým vyrovnané a na s?ahovanie sa aj tešia. Ich nálady týkajúce sa s?ahovania sa easom menili, nako3ko otec mal. detí sa im snažil rôznymi spôsobmi znechuti? prostredie, do ktorého sa budú s?ahova?, uvádzaním rôznych neprávd a pod., ktoré skutoenosti matka mal. detí uvádzala už v predchádzajúcom súdnom konaní (Mal. deti boli oboznámené, kei matka kúpila dom, tešili sa, boli stotožnené s celkovou situáciou, aj s tým, že sa ods?ahujú, no vplyvom otca mal. deti zaeali meni? poh3ad na situáciu, nako3ko im stále prízvukuje, aké je okolie L. „diera“, že sú tam cigáni, že sa tam kradne, že v I. im bude najlepšie, proste de?om vštepuje názor, že matka bude nútená preda? dom, kei mu bude odobrená striedavá starostlivos?, a teda, že on nedá súhlas na zmenu školy a matke celkovo znemožní odís?. Otec používa na deti manipulaené techniky, aby nesúhlasili s ods?ahovaním sa, matka však v okrese I. nevlastní žiadnu nehnute3nos? a v podstate je nútená sa ods?ahova? aj s mal. de?mi. Vyjadrenie matky k odvolaniu otca zo doa 02.05.2024, Okresný súd Námestovo, sp. zn. 7P/133/2024). Starostlivos? matky nebola nieím doposia3 spochybnená, a táto ju zabezpeeuje svedomito a každodenne, vrátane riadnej prípravy do školy, a preto aj zmena bydliska mal. detí bude vykonaná tak, aby to bolo v najlepšom záujme mal. detí, keiže táto zmena prostredia prinesie de?om aj nové, širšie možnosti vzdelávania sa, mimoškolských aktivít a krúžkov. Matka mal. detí je tak presvedeená, že otec mal. detí tak koná len preto, aby matke mal. detí mohol robi? prieky a nejedná sa mu o záujem detí. Matka mal. detí sa momentálne stará o mal. H. L., a teda aj po pres?ahovaní sa bude ma? dostatok easu, aby sa starala o mal. deti, poskytovala im ako doposia3 všetko nevyhnutné, a vytvárala im harmonický domov, akurát už v súkromí,

vo vlastnom rodinnom dome, nako3ko na H. nevlastní žiadnu nehnute3nos?, a hradenie nájmov je v aktuálnych cenách nerentabilné. Zároveo aj matke mal. detí ponúkne nové prostredie viac možností zamestna? sa po tom, ako mal. H. nastúpi do predškolského zariadenia. Vzh3adom na to, že otec mal. detí nebol ochotný podpísa? prihlášku do novej základnej školy, ani neprejavil záujem o získanie mal. detí do svojej výluenej starostlivosti, ktorú by nedokázal zabezpeei?, na rozdiel od matky, neostáva matke mal. detí iná možnos?, než poda? návrh na súd, aby rozhodol o dôležitej veci týkajúcej sa mal. detí, o ktorej sa rodieia nevedia dohodnú?, prieom rozhodovanie o vzdelaní mal. detí je považované za takúto dôležitú vec. Vzh3adom na nezhodu rodieov je tak nevyhnutné, aby o tom, ktorú základnú školu budú mal. deti navštevova? od školského roka 2025/2026, rozhodol súd. Z právnej úpravy školského zákona, vyplýva, že žiados? o prijatie žiaka na plnenie školskej dochádzky musí obsahova? podpisy oboch zákonných zástupcov detí, nako3ko sa jedná o vec týkajúcu sa výchovy a vzdelávania, o ktorej sa rozhoduje v správnom konaní. Všetky ostatné podmienky, ktoré Základná škola G. oznámila matke mal. detí už sú splnené; mal. deti majú trvalý pobyt v školskom obvode Základnej školy G., a taktiež úspešne ukoneili školský rok na H., v prípade mal. C. 4. roeník na Základnej škole v M., a v prípade mal. A. 7. roeník na Základnej škole v I.. Jediné, eo matka nedokáže sama splni?, je získa? súhlas otca s prihlásením detí do Základnej školy G., teda zabezpeei? jeho podpis na týchto prihláškach tak, ako to vyžadujú platné právne prepisy. S poukazom na skutoenos?, že matka mal. detí sa spoloene s mal. de?mi s?ahuje do nového bydliska na konci mesiaca júl 2025 a otec odmieta podpísa? prihlášky mal. detí na Základnú školu G. v školskom roku 2025/2026, je tak ohrozená výchova a vzdelávanie mal. detí, nako3ko bez zásahu súdu nebudú tieto prijaté do školy v mieste svojho nového bydliska. Okrem už uvedeného poukazuje matka mal. detí aj na tú skutoenos?, že mal. C. ukoneil vzdelávanie v Základnej škole v M., kde je však len 1. stupeo, t.j. 1. až 4. roeník základnej školy, a vyžaduje sa tak ei tak jeho prestup na inú základnú školu, kde môže pokraeova? na druhom stupni, t.j. 5. až. 9. roeník. Vzh3adom na skutoenos?, že matka mal. detí sa spolu s mal. de?mi s?ahuje do nového bydliska, matka nesúhlasí s tým, aby mal. C. nastúpil do základnej školy v I.. Rovnako dôvodom, pre ktorý matka nesúhlasí s nástupom na základnú školu v I. je aj ten, že z tejto základnej školy kvôli problémom prestúpil práve do M.. Vzh3adom na uvedené skutoenosti je matka mal. detí toho názoru, že je potrebné neodkladným opatrením doeasne upravi?, do rozhodnutia vo veci samej, rodieovské práva a povinnosti k mal. de?om, a rozhodnú? o nahradení súhlasu otca s podaním prihlášok na plnenie školskej dochádzky v školskom roku 2025/2026, resp. s prestupom na inú školu, teda aby nedošlo k ohrozeniu plnenia povinnosti mal. detí plni? povinnú školskú dochádzku, nako3ko spádová škola pod3a trvalého pobytu mal. detí, Základná škola G., vyžaduje k prijatiu mal. detí na plnenie školskej dochádzky podpisy oboch zákonných zástupcov, a teda bez rýchleho zásahu súdu v tejto veci nebude možné prijatie mal. detí na plnenie školskej dochádzky v spádovej škole pod3a trvalého pobytu mal. detí do zaeiatku školského roka. Bez nariadenia neodkladného opatrenia tak hrozí mal. de?om ujma, ktorej je potrebné predís? práve vydaním neodkladného opatrenia, ktorým sa nahradí doeasne do rozhodnutia vo veci samej súhlas otca.
Bez nahradenia súhlasu otca s prestupom mal. detí na novú školu nebude možné prihlási? mal. deti veas na plnenie školskej dochádzky v školskom roku 2025/2026, ktorý zaeína 01.09.2025. Zároveo však s oh3adom na okolnosti nebolo možné poda? návrh na súd skôr, aby súd rozhodol vo veci samej ešte pred zaeiatkom školského roka 2025/2026 z dôvodu, že termín možného s?ahovania sa závisel aj od dokoneenia rekonštrukcie rodinného domu matky mal. detí a jej nového partnera, ktorý sa viackrát posúval. Aktuálna právna úprava neumožouje nástup mal. detí na plnenie povinnej školskej dochádzky ani do spádovej školy za situácie, že obaja rodieia nevyslovia svoj súhlas, resp. že súhlas jedného z rodieov nebude nahradený. Absencia súhlasu otca s podaním prihlášky by v prípade zamietnutia návrhu matky mal. detí na nahradenie súhlasu otca viedla záveru, že mal. deti nebudú môc? nastúpi? v školskom roku 2025/2026 na plnenie povinnej školskej dochádzky v spádovej škole pod3a miesta svojho trvalého pobytu, a miesta, kde sa budú reálne zdržiava?. Vzh3adom na všetky vyššie uvedené skutoenosti je nevyhnutné, aby boli neodkladným opatrením doeasne upravené pomery úeastníkov, a to až do rozhodnutia súdu vo veci samej.

3. Zo správy súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorého súd ustanovil uznesením e. k. 7P/71/2025-13 zo doa 15.07.2025, podanej v rámci šetrenia pomerov boli po pohovore kolízneho opatrovníka s rodiemi ako aj maloletými de?mi osvedeené nasledovné skutoenosti:
Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, podal nasledovnú správu.
C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/X, býva v rodinnom dome v spoloenej domácnosti so svojím partnerom N. L., s maloletými de?mi a svojou matkou p. F.. Domácnos? je plne zariadená, udržiavaná v eistote a poriadku. Maloleté deti majú samostatnú izbu a vytvorené vhodné podmienky na spánok, ueenie a hru. Matka má s novým partnerom mal. die?a H. L., nar. XX.XX.XXXX. Toho easu je vedená na

úrade práce, poberá podporu v nezamestnanosti cca 850€, materské poberá jej partner. Matka prispieva na domácnos? 200€, splátka úveru na dom v L. 700 € s poistením hypotéky(partner hradí polovicu), bežné výdavky na obleeenie, lieky, hygienu a ialšie poplatky spojené s novou školou ešte nevie presne uvies?.
Otec C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, I., býva v rodinnom dome, ktorý je dvojpodlažný, moderne zariadený, udržiavaný v eistote a poriadku. Maloleté deti majú vlastné izby, kde majú vytvorené vhodné podmienky na spánok, hru a ueenie. V domácnosti otec býva sám, cez víkendy s de?mi. Otec pracuje vo firme H. ako servisný technik – SZEO. Jeho mesaený príjem je cca 2000€, kde má otec pravidelné mesaené výdavky na odvody zo živnosti, úver na dom 800€, výživné na dve deti 400€, výdavky na kúrenie, voda , elektrina 100€, poistenie životné + domácnos? 50€. Bežné výdavky na stravu, hygienu, ošatenie a výdavky spojené s údržbou rodinného domu. Otec sa pravidelne stretáva s de?mi - každý druhý víkend, majú výborný vz?ah, s de?mi sa venuje športu, nako3ko rady športujú, bicyklujú sa, hrávajú spolu futbal. Boli teraz na dovolenke v I., de?om sa páeilo.
Mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX ide od 9/2025 do 5. roeníka. Je zdravý, jeho vzdelávacie výsledky sú výborné, na konci šk. roka mal samé jednotky na vysvedeení. Vo vo3nom ease hráva futbal za O., pozícia útoeník, rád športuje. chodí sa bicyklova?.
Mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX od 09/2025 ide do 8. roeníka. Zdravotný stav mal. A. sa zlepšil, naialej si vyžaduje špeciálne rehabilitácie a 1x roene absolvuje kúpe3nú lieebu, tento rok z dôvodu s?ahovania a adaptovania sa na nové prostredie do kúpe3ov nepôjdu, ale žiados? si podajú. Mal. die?a je sledované v ortopedickej ambulancii v P., má skrátenú nohu o 2cm, nosí špeciálnu obuv. A. hráva volejbal, bedminton, chodí na bicykel. Prospech v škole je priemerný, na konci roka mala štyri trojky na koncoroenom vysvedeení.
Pohovor s mal. de?mi bol vykonaný doa 18.07.2025, kedy uviedli, že sa tešia na nové bývanie do L., matka sa opakovane s de?mi a jej partnerom o tom rozprávali. Deti sú na zmenu pripravené, ale majú aj obavu, ako sa budú stretáva? s ocinom. Deti sa s otcom stretávajú pravidelne, majú dobrý vz?ah, s ocinom radi športujú. S partnerom matky si deti rozumejú, C. uviedol, že ho má rád. Matka povedala, že tento víkend idú s de?mi do L., aby sa oboznámili s novým bývaním a prostredím, nako3ko sa plánujú postupne od budúceho týždoa už s?ahova? na adresu G.- H. XXX/X, kde si matka so svojím partnerom zabezpeeila nové bývanie. Na H. bude cestova? 1x do mesiaca za svojou matkou a otcovi bude vozi? deti, aj si ich vyzdvihne. Cez prázdniny matka nemá problém, aby s otcom trávili viac easu, aj celé prázdniny. Matka už kontaktovala aj športový futbalový klub, oh3adom hrania futbalu pre mal. C.. Matka nám dala k nahliadnutiu fotografie nového rodinného domu, kde sa ide celá rodina s?ahova?. Rodinný dom je prerobený, moderne zariadený novým nábytkom, deti majú svoje izby. Komunikácia rodieov sa od rozvodu zlepšila, rodieia komunikujú oh3adom mal. detí. Matka trvá na podanom návrhu, ale otec s návrhom matky nesúhlasí, aby deti zmenili školu, záleží mu na nich a preto nedáva súhlas na zmenu školy a nesúhlasí s návrhom matky a chce, aby to bolo tak ako doteraz. Ako súdom ureený kolízny opatrovník odporúea súdu, aby návrhu matky vyhovel v celom rozsahu a nahradil súhlas otca C. B. s prestupom a podaním prihlášky do Základnej školy G. – H. pre maloleté deti A. a C. B..

4. Pod3a § 2 ods. 1 zákona e. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ialej len „CMP“), na konanie pod3a tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ialej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy pod3a CSP.

6. Pod3a el. 4 CMP, ak je úeastníkom konania maloleté die?a, koná súd v jeho najlepšom záujme.

7. Pod3a § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ialej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadi?, ak je potrebné bezodkladne upravi? pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Pod3a § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby pod3a § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutoeností odôvodoujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutoeností hodnoverne osvedeujúcich dôvodnos? a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnú? ochrana a musí by? z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovate3 domáha.

9. Pod3a § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval pod3a § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky pod3a § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Pod3a § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnú? o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Pod3a § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v ease vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Pod3a § 332 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie je vykonate3né dorueením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Pod3a § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadi? aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno zaea? aj bez návrhu.

14. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpeeovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpeeovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabráni? doeasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred zaeatím konania alebo už v zaeatom konaní nasta?. Pri nariaiovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezis?ujú všetky skutoenosti, ktoré má ma? zistené pred vydaním koneeného rozhodnutia vo veci samej a skutoenosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnos? návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia by? preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonáva? dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP).
Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby úeastník osvedeil uplatoovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplýva? len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého die?a?a.

15. Úeelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením ei ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vz?ahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chráni? záujmy maloletých detí a prioritne poskytnú? zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého die?a?a povinný starostlivo uváži?, ei sú pre také opatrenia splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého die?a?a a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom die?a?a a jeho rodiemi, prieom zvláštny význam sa kladie na záujem die?a?a, ktorý môže ma? prednos? pred záujmom rodiea a neumožouje rodieovi vynúti? si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého die?a?a. Neodkladné opatrenie má ma? len doeasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má by? prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv die?a?a do doby, kým nebude o nich rozhodnuté pod3a príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov úeastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého die?a?a. Takýmto spôsobom sa zabezpeeuje rýchla úprava pomerov, ktoré ako vyplýva zo samotného pojmu," neznesú ialší odklad". Musí ís? teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohli dôjs? k ?ažko napravite3nému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmom maloletého die?a?a.

16. Pod3a § 35 Zákona o rodine, ak sa rodieia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodieovských práv a povinností, najmä o vys?ahovaní maloletého die?a?a do cudziny, o správe majetku maloletého die?a?a, o štátnom obeianstve maloletého die?a?a, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodieov súd.

17. Pod3a prvej vety el. V Zákona o rodine, záujem maloletého die?a?a je prvoradým h3adiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

18. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so spisovým materiálom, prieom mal osvedeený nasledujúci skutkový stav veci:

Z vykonaného dokazovania, najmä správ z prešetrenia pomerov v domácnostiach jednotlivých rodieov mal súd preukázané, že rodieia detí sú rozvedení, prieom z ich manželstva pochádzajú dve mal. deti, a to mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom o rozvode manželstva boli upravené aj rodieovské práva a povinnosti na eas po rozvode manželstva, a to tak, že súd schválil rodieovskú dohodu rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/100/2022 zo doa 11.4.2023, ktorým boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, bol upravený styk otca s mal. de?mi a bolo ureené výživné. Matka mal. detí si po rozvode zabezpeeila vlastné bývanie v rodinnom dome v obci G., ktorý s priate3om rekonštruovali a pripravili na nas?ahovanie sa s celou rodinou, prieom termín s?ahovania ureili na koniec júla 2025. Matka mal. detí ešte predtým kontaktovala otca mal. detí a požiadala ho o podpísanie prihlášky na prijatie mal. Marka a mal. A. do základnej školy v obci G.. Medzi navrhovate3kou a otcom maloletých detí existuje nezhoda o podstatnej veci súvisiacej s výkonom ich rodieovských práv a povinností vo vz?ahu k maloletým de?om, konkrétne oh3adne miesta plnenia školskej dochádzky, keiže otec nesúhlasí s prestupom maloletých detí do inej základnej školy, než tej, ktorú maloletí aktuálne navštevujú. Mal. A. si doposia3 plní povinnú školskú dochádzku na Základnej škole v I. a mal. C. ukoneil vzdelávanie v Základnej škole v M., kde je však len 1. stupeo, t.j. 1. až 4. roeník základnej školy, a vyžaduje sa tak ei tak jeho prestup na inú základnú školu, kde môže pokraeova? na druhom stupni, t.j. 5. až. 9. roeník. Matka spolu s maloletými de?mi sa plánuje pres?ahova? do nového bydliska (kde má zabezpeeené vlastné bývanie kde sú vytvorené vhodné podmienky aj pre maloleté deti). Vzh3adom k jej pres?ahovaniu do iného okresu žiada o udelenie súhlasu za otca s plnením školskej dochádzky maloletých detí na základnej škole G., poenúc školským rokom 2025/2026. Otec nesúhlasí, aby mal. detí navštevovali základnú školu zvolenú matkou a žiada, aby mal. detí si plnili ialej školskú dochádzku na základnej škole v I., prieom svoj postoj odôvodouje tým, že mu na nich záleží, a preto nedáva súhlas na zmenu školy a chce, aby to bolo ako doteraz. Pracovníeka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo vykonala pohovor s maloletými A. a C., v ktorom maloleté deti uviedli, že sa tešia na nové bývanie do L., sú na zmenu pripravené, ale majú aj obavu, ako sa budú stretáva? s ocinom. S partnerom matky si deti rozumejú, C. uviedol, že ho má rád.

19. Na základe vyššie uvedených osvedeených skutkových ako aj právnych okolností súd rozhodol tak, že návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, a to z dôvodu, že súd má povinnos? rešpektova?, chráni? a najmä prihliada? na záujmy maloletého die?a?a. V danej veci je preukázaná existencie záujmu maloletého die?a?a, nako3ko zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletá A. a C. chcú prestúpi? na základnú školu G. – H.. Mal. A. a C. poeas pohovoru s kolíznym opatrovníkom uviedli, že sa na s?ahovanie do L. tešia a sú na zmenu pripravení. Maloleté deti si teda samé prajú prestúpi? na základnú školu G. – H., ktorá je v mieste ich nového trvalého bydliska. Súd tak prihliadol na názor mal. A. a C. s poukazom na el. 12 Dohovoru o právach die?a?a pod3a ktorého štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpeeujú die?a?u, ktoré je schopné formulova? svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrova? vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, prieom sa názorom die?a?a musí venova? patriená pozornos? zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Predmetné ustanovenie Dohovoru síce nezaväzuje súd bezpodmieneene rozhodnú? v súlade s názorom maloletého die?a?a, avšak v danom prípade má súd za to, že maloletá A. a C. vzh3adom na ich vek (13 a 11 rokov) sú schopní svoj názor jasne formulova? a je potrebné ich názor zoh3adni?. Súd má za to, že otec mal. detí neuviedol žiadny konkrétny a relevantný dôvod, pre ktorý sa rozhodol neudeli? súhlas na prestup mal. detí na základnú školu vo G. – H., kde majú deti evidovaný trvalý pobyt a kde sa zakrátko s matkou pres?ahujú. Matka detí navyše uviedla, že otcovi mal. detí bude mal. deti pravidelne priváža? do miesta jeho bydliska a po ukoneení styku si deti vyzdvihne, nie je teda ani ohrozený styk otca s mal. de?mi. Bezodkladná úprava pomerov formou neodkladného opatrenia, v rámci ktorého súd okamžite rozhodne o udelení súhlasu za otca s podaním písomnej žiadosti zákonného zástupcu o prestup na povinnú školskú dochádzky je potrebná z dôvodu easovej tiesne, nako3ko súd nestihne posúdi? uvedenú otázku na základe vykonaného rozsiahleho dokazovania v konaní vo veci samej riadnym procesným postupom s vykonaním pojednávania a vyhlásením rozsudku v takej lehote, aby maloleté detí mohli od septembra 2025 navštevova? základnú školu G., prieom súd má z doposia3 zistených skutoeností za to, že nie je v záujme maloletých detí, aby naialej navštevovali základnú školu v I., a to hlavne vzh3adom na zmenu bydliska matky a maloletých detí. Primárnym cie3om nariadeného neodkladného opatrenia v danej veci je ochrana najlepšieho záujmu maloletého die?a?a ako prvoradého h3adiska chráneného el. 3 Dohovoru o právach die?a?a. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté die?a nemusí by? preukázaná existencia bezprostrednej ujmy vo vz?ahu k maloletému die?a?u, ale v takom prípade postaeuje nevyhnutnos? bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá osvedeená bola.

Keiže súd zistil, že je potrebné bezodkladne upravi? pomery medzi úeastníkmi, vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).
Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak . (§ 332 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP).