

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/15/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322010395
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6322010395.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí dňa 24. júla 2025, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sp. zn. BR-6T/111/2022 zo dňa 02.12.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Tr. por., § 405b ods. 1 Tr. por. a § 84 Tr. zák. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici, pracovisko Brezno, sp. zn. BR-6T/111/2022 zo dňa 02.12.2024 vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodujúc sám

obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXXX/XX, B., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa odsúdený na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Ostatné výroky v napadnutom rozsudku zostávajú zrušením nedotknuté.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno sp. zn. BR-6T/111/2022 zo dňa 02.12.2024 podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku, § 84 Trestného zákona okresný súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sp. zn. BR-6T/111/2022 zo dňa 13.03.2023 vo vzťahu k A. B. a tohto odsúdil podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 5 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 5 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku odsúdenému uložil povinnosť nahradiť poškodenej Coop Jednota Brezno, spotrebné družstvo, so sídlom D. E. F. G. H. XX/XX, B., IČO: 36009342, škodu vo výške 26,43 €.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný A. B. a to prostredníctvom svojho obhajcu. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste v časti výmery uloženého trestu. V tejto súvislosti obhajoba konštatovala, že trest uložený obžalovanému považuje za neprímerane prísny. Zmenou zákona došlo k zániku trestnosti niektorého zo skutkov, za ktorého spáchanie bol obžalovaný uznaný za vinného. Preto okresný súd opätovne prejednal trest, ktorý mu bol uložený za zostávajúce skutky a opakovane rozhodol o treste, ktorý mu bol uložený. Súd mu uložil trest za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezankla ich trestnosť a to vo výmere 5 rokov a 5 mesiacov. Pri ukladaní trestu prvostupňový súd aplikoval aj ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona a prihliadol na skutočnosť, že pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, pričom pri trestnom čine lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona je dolná hranica trestnej sadzby 3 roky a horná hranica trestnej sadzby je 8 rokov. Súd však v odôvodnení rozsudku uviedol, že s poukazom na zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby je možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov až 8 rokov.

V tejto súvislosti však obhajoba poukazuje na to, že dolná hranica trestnej sadzby pri trestnom čine lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, zvýšená o jednu tretinu nie je 5 rokov a 6 mesiacov tak, ako to uviedol prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku, ale zvýšená dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu pri uvedenom trestnom čine je 4 roky a 8 mesiacov, a teda v zmysle príslušných právnych predpisov je možné mu uložiť trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov až 8 rokov. Prvostupňový súd pri uložení trestu aplikoval inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a uložil obžalovanému trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby vo výmere 5 rokov a 5 mesiacov.

Ďalej obhajoba poukazuje na to, že súd pri rozhodovaní nezohľadnil zdravotný a psychický stav obžalovaného, ktorý v súčasnej dobe sa snaží si vybaviť invalidný dôchodok. Celú túto situáciu nezvláda psychicky a lieči sa u psychiatra. Má obmedzenie možnosti vykonávať akékoľvek práce vo výkone trestu, keďže má aj zdravotné problémy, trasú sa mu ruky, veľmi rýchlo zabúda, ale na diagnózu si nevie spomenúť. S prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti považuje trest, ktorý mu bol uložený, za neprímerane prísny aj s ohľadom na jeho zdravotný a psychický stav a v súlade so zásadami ukladania trestov podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona by na naplnenie účelu trestného práva postačovalo uloženie aj nižšieho trestu. Z uvedeného dôvodu navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alternatívne, aby odvolací súd vo veci rozhodol sám.

Obhajca na verejnom zasadnutí požiadal súd o mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pre obžalovaného.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedla, že trest uložený obžalovanému nepovažuje za prísny, považuje za zákonný a spravodlivý, z toho dôvodu navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že by chcel, aby súd rozhodol spravodlivo.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici zmysle § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného A. B. je dôvodné.

V tomto smere odvolací súd zo spisového materiálu a napadnutého rozsudku zistil, že prvostupňový súd na podklade § 405a až § 405d Trestného poriadku, v spojení s Novelou Trestného zákona číslo 40/2024 Z. z., účinnou od 06.08.2024, preveril rozsudok Okresného súdu Brezno, sp. zn. BR-6T/111/2022 zo dňa 13.03.2023, pričom bolo zistené, že skutok uvedený v bode 1/ rozsudku pôvodne napíňal znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, avšak s účinnosťou od 06.08.2024 z ustanovenia § 212 Trestného zákona bolo vypustené ustanovenie podľa odseku 1/ písm. g) Trestného zákona. Vzhľadom na túto skutočnosť skutok uvedený v bode 1/ pôvodného rozsudku

nenaplnil znaky skutkovej podstaty § 212 ods. 1 Trestného zákona, ani iného trestného činu, preto trestnosť činu odsúdeného bode 1/ napadnutého rozsudku v zmysle § 84 Trestného zákona zanikla a okresný súd preto zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. BR- 6T/111/2022 zo dňa 13.03.2023 vo vzťahu k A. B..

V tomto smere okresný súd správne vyhodnotil osobu obžalovaného A. B., pričom konštatoval, že tento bol od 26.02.2021 do 30.11.2022 celkom 10-krát priestupkovo postihnutý za rôzne priestupky, z toho trikrát za priestupky proti majetku. Obžalovaný má doposiaľ 9 záznamov v odpise z registra trestov, pričom poslednýkrát bol rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/29/2017 zo dňa 10. 04. 2017, právoplatným dňa 26. 04. 2017 uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Uvedený trest odňatia slobody vykonal dňa 31. 12. 2020. Prvostupňový súd správne obžalovanému pri ukladaní trestu priznal jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, pretože k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento úprimne oľutoval, súčasne mu priznal jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona, keďže bol už za trestný čin odsúdený. Potiaľto sa prvostupňovému súdu pri jeho postupe nedalo vytknúť žiadne pochybenie.

Krajský súd sa však nestotožnil s aplikáciou ustanovenia § 38 ods. 2, 5 Trestného zákona pri ukladaní trestu obžalovanému, keďže po Novele Trestného zákona účinné od 06. 08. 2024 je ustanovenie, ktoré upravuje postup pri opätovnom spáchaní zločinu, pričom sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona a nie § 38 ods. 5 Trestného zákona, ako to aplikoval prvostupňový súd. Navyše okresný súd pochybil aj pri vyratávaní zvýšenej dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby, kde nesprávne citoval v napadnutom rozsudku „že v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu a odsúdenému je teda možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov až 8 rokov.“ Takto deklarovaná uložená dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu nepredstavuje výmeru trestu odňatia slobody 5 rokov a 6 mesiacov, ale len 4 roky a 8 mesiacov. V tomto smere prvostupňový súd pochybil, z uvedeného dôvodu odvolací súd toto pochybenie napravil, preto po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o treste v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám rozhodol tak, že obžalovanému podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, pričom pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže na to mal splnené zákonné podmienky. Takto uložený trest zodpovedá zákonným požiadavkám na individuálnu a generálnu prevenciu po účinnosti Novely Trestného zákona. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že pri zmene aplikovaného ustanovenia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona nebolo nutné pri opätovnom ukladaní trestu obžalovanému znižovať mimoriadne trest odňatia slobody v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto svoje rozhodnutie prijal krajský súd pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.