

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010533  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721010533.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Andrea Vorčáková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.01.2022 v Martine takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný F. E., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., prechodne bytom Z. A. X/X, F.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v dobe od 22.00 hod. dňa 13.11.2020 do 08.00 hod. dňa 14.11.2020 vošiel cez uzatvorenú neuzamknutú vstupnú bránu na pozemok patriaci k rodinnému domu na ul. X.. H.. O. Č.. XX/XX v F., ktorého vlastníkom je P. O. s rodinou, prešiel cez príjazdovú cestu popri dome až k zadnej časti pozemku, kde doposiaľ nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté drevené dvojkrídlové dvere vedúce do samostatne stojacej murovanej garáže umiestnenej za rodinným domom, odkiaľ odcudzil motocykel zn. YAMAHA, čiernej farby, VIN XXJXXXXXX, a kľúče od uvedeného motocyklu, čím takto svojim konaním spôsobil pre poškodeného P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.. H.. O. Č.. XX/XX, F., škodu krádežou motocykla vo výške 1 816 eur, škodu krádežou kľúčov od motocykla vo výške 47,94 eur, t.j. celkovo škodu vo výške 1 863,94 eur, ako aj škodu poškodením zámku vo výške 8,65 eur, kde následne poškodený P. O. v čase o 08.30 hod. dňa 14.11.2020 odcudzený motocykel našiel odparkovaný pozdĺž cesty pred bytovým domom č. 13/A na Š. Z. v F., pričom zistil, že motocykel je poškodený, čím mu vznikla škoda poškodením motocykla vo výške 233 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom OS Martin sp.zn. 13T/70/2018 zo dňa 04.12.2018, právoplatným 04.12.2018, uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom skutok spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, neoprávnene vnikol do obydľia iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), h), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2, písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2),
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.