

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 27P/265/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624205808  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6624205808.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou vo veci starostlivosti o maloleté deti B., a to U. nar. XX. XX. XXXX a G., nar. XX. XX. XXXX obe deti bytom u navrhovateľky, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako opatrovníkom detí rodičov matky G. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. F. XXX, toho času U. XX, XX XXX G., O. a otca U. B., nar. XX. XX. XXXX trvale bytom B. F. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody Košice - Šaca, za účasti O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX a Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši, o návrhu navrhovateľky X. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. F. XX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú starostlivosť u maloletých detí B., U., nar. XX. XX. XXXX a G., nar. XX. XX. XXXX, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 25. 02. 2022 č. k. VK-13P/60/2021-125 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti O. B..

II. Súd z v e r u j e maloleté deti B. a to U., nar. XX. XX. XXXX a G., nar. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti X. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je o p r á v n e n á a p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, má právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach.

III. Otec detí je p o v i n n ý počnúc dňom právoplatnosti výroku II tohto rozsudku prispievať na výživu maloletého U. výživným vo výške 50 Eur mesačne a na výživu maloletej G. výživným vo výške 50 Eur mesačne, splatným vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš.

IV. Matka detí je p o v i n n á počnúc dňom právoplatnosti výroku II tohto rozsudku prispievať na výživu maloletého U. výživným vo výške 50 Eur mesačne a na výživu maloletej G. výživným vo výške 50 Eur mesačne, splatným vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14. 12. 2024 domáhala, aby jej súd zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti. Výživné určil v rámci možností a schopností rodičov. V návrhu navrhovateľka uviedla, že je sestrou maloletých detí, ktoré boli naposledy zverené do starostlivosti O. B., nar. XX. XX. XXXX. Otec detí je vo výkone trestu odňatia slobody a matka žije v O.. Ďalej uviedla, že O. B. sa o deti prestala starať, odišla z miesta prechodného pobytu, preto sa ona ako najstaršia sestra musí o deti postarať. Ďalej uviedla, že prakticky sa o deti starala aj predtým, prala, varila a pomáhala zabezpečovať chod v domácnosti. V súčasnej dobe navštevuje Strednú odbornú školu

vo Veľkom Krtíši. Chce si požiadať o externé štúdium a zamestnať sa. Nechce, aby maloleté deti boli umiestnené do detského domova.

2. Otec detí vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 15. 01. 2025 uviedol, že žiada súd aby maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti ich staršej sestry X. B., nakoľko táto sa o deti dlhodobo stará.

3. Matka detí vo svojom podaní zo dňa 15. 01. 2025 uviedla, že súhlasí s tým, aby boli maloleté deti zverené do starostlivosti X. B..

4. Súd v priebehu konania uznesením č. k. 27P/265/2024-50 zo dňa 04. februára 2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec, pod sp. zn. 27P/265/2024 zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že táto je povinná dočasne vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, v bežných veciach ich zastupovať a spravovať ich majetok. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňom 03. 03. 2025 a právoplatnosť dňom 19. 03. 2025.

5. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 24. 07. 2025.

6. Navrhovateľka sa na pojednávaní pridržiavala podaného písomného návrhu a ďalej uviedla, že ona je schopná zabezpečiť starostlivosť o súrodencov po všetkých stránkach a nemá s nimi žiadne problémy.

X. O. B. do úradného záznamu napísaného na tunajšom súde dňa 15. 07. 2025 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, žiadala súd aby zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, už sa o maloleté deti nechce starať, pretože sa rozišla s ich otcom a súhlasí s tým, aby boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich sestry X., ktorá je už dospelá.

8. Matka detí bola na termín pojednávania bola riadne predvolaná, táto svoju neúčast' ospravedlnila z finančných dôvodov a žiadala súd aby maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti ich staršej sestry.

9. Otec detí bol na pojednávanie riadne predvolaný, tento sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Súhlasil s tým, aby súd vec prejednal bez jeho prítomnosti a žiada súd aby maloleté deti zveril do starostlivosti ich staršej sestry X. B..

10. Opatrovník detí na pojednávaní uviedol, že žiada súd aby maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti ich sestry X. B., pretože je to v tom najlepšom záujme maloletých detí. Maloleté deti sú na prostredie zvyknuté. Navrhovateľka zabezpečuje riadnu starostlivosť o deti. Určenie výšky výživného ponecháva na rozhodnutie súdu.

11. Prokurátorka na pojednávaní uviedla, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky pre to aby boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, pretože táto zabezpečuje starostlivosť o deti po všetkých stránkach. Pokiaľ ide o výživné, každého z rodičov žiadal zaviazat' prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa výživným vo výške 50 Eur mesačne s prihliadnutím na zistené osobné, majetkové a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov.

12. V priebehu konania boli vypočuté maloleté deti, ktoré uviedli, že navrhovateľka - ich sestra sa o nich riadne stará s tým, že ju budú do budúcnosti budovať.

13. Súd veci vykonal dokazovanie výsluchom maloletých detí, oboznámením sa s rodnými listami maloletých detí, podaním otca detí doručené súdu 15. 01. 2025, podaním matky detí doručené súdu 21. 01. 2025, podaním otca detí doručené súdu 24. 01. 2025, správou z prešetrenia pomerov u navrhovateľky zo dňa 23. 01. 2025, podaním matky detí doručené súdu 03. 02. 2025, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05. 02. 2025, č. k. 27P/265/2024-50, správou z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice- Šaca zo dňa 28. 03. 2025 a k tomu pripojené rozúčtovanie pracovnej odmeny na č. I. 90 spisu, charakteristikou na maloletú G. B. zo Základnej školy Vsevoloda Čechoviča Veľký Krtíš zo dňa 04. 04. 2025, osobným hodnotením maloletého U. zo Spojenej školy v Modrom Kameni zo dňa 09. 04. 2025, prílohami z prílohovej obálky na č. I. 104 spisu, podaním ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 20. 05.

2025, podaním matky detí doručené súdu 10. 07. 2025, podaním otca detí doručené súdu 16. 07. 2025 ako aj pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 13P/60/2021.

14. Súd mal preukázať, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 25. 02. 2022, č. k. VK-13P/60/2021-125 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/24/2022-197 zo dňa 30. marca 2023 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti O. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletých v rovnakom rozsahu akú ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otca detí súd zaviazal prispievať na výživu mal. U. výživným vo výške 70 Eur mesačne, na výživu maloletej G. v sume 50 Eur mesačne ( na výživu v tom čase ešte maloletej X. sumou 70 Eur mesačne ) so splatnosťou vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš. Matke detí súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého U. výživným vo výške 110 Eur mesačne a na výživu maloletej G. výživným vo výške 70 Eur mesačne ( na výživu v tom čase maloletej X. v sume 110 Eur ), so splatnosťou vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš. Zročné výživné súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 Eur a matke v pravidelných mesačných splátkach po 100 Eur pod stratou výhody splátok. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že matka detí žije dlhodobo v O. s tým, že maloleté deti s matkou v O. nikdy neboli, pričom podľa názoru súdu táto neprejavuje skutočný záujem o maloleté deti a deti navyše matku odmietajú. Pokiaľ ide o otca detí tento sa od 19. 08. 2022 do 19. 02. 2023 nachádzal vo výkone väzby a vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého mu za úmyselný trestný čin a od 09. 03. 2023 absolvuje protialkoholickú liečbu ústavnou formou. V tom čase sa o maloleté deti starala O. B., manželka otca detí s tým že súd uviedol, že na prítomnosť a starostlivosť tejto sú maloleté deti dobré, dlhodobo zvyknuté. Žije s maloletými deťmi a zabezpečuje starostlivosť o ne. Z lekárskej správy od MUDr. Golindei zo dňa 16. 01. 2020 vyplýva, že u navrhovateľky neboli zistené psychické alebo fyzické obmedzenia, ktoré by mohli ovplyvniť jej schopnosť starať sa o súrodencov. Navrhovateľka je študentkou Strednej odbornej školy, na ulici Poľnej 10 vo Veľkom Krtíši. V tomto školskom roku navštevovala tretí ročník, ktorý si však neukončila a podľa jej vyjadrenia bude v štúdiu pokračovať opätovne od ďalšieho školského roka. Zo správy z tejto školy vyplýva, že k zhoršeniu prospechu navrhovateľky došlo vzhľadom na situáciu v rodine, keď navrhovateľka má okrem školských povinností aj existenčné a rodinné problémy. Správa z prešetrenia pomerov ako aj správa o povesti na navrhovateľku z miesta ich bydliska potvrdili, že navrhovateľka sa o svojich súrodencov stará v rámci svojich schopností a možností. Pokiaľ ide o správu zo školy, ktorú navštevuje maloletý U. a to Spojenej školy v Modrom Kameni z tejto správy vyplýva, že maloletý mal zníženú známku zo správania v prvom polroku v školskom roku 2024/2025 a to z dôvodu neospravedlnených absencií 35 vyučovacích hodín. Zo správy ďalej vyplýva, že maloletý dosahuje na vyučovaní slabé výsledky, na hodinách je nepozorný, ťažšie chápa a nesústreďený, z toho dôvodu je pod stálym dohľadom špeciálnej pedagogičky. Maloletý pri svojom výsluchu potvrdil, že mal neospravedlnené hodiny a to z dôvodu, že síce v škole bol ,avšak hral sa na telefóne hry a nedostavil sa na vyučovacie hodiny. Prisľúbil, že svoje správanie zlepší. Taktiež bolo zistené, že maloletý bol uznaný za vinného z trestného činu lúpeže v súvislosti s tým, že našiel v škole platobnú kartu, z ktorej čerpal finančné prostriedky s tým, že mu bol uložený trest so skúšobnou dobou, ktorá trvá do 23. 07. 2026. Maloletý toto potvrdil a ďalej priznal aj to, že bol v súvislosti s týmto aj podmienene vylúčený zo školy na obdobie 4 mesiacov, ktoré začne plynúť od začiatku nového školského roka. Ďalej uviedol, že si je vedomý toho, že počas skúšobnej doby a počas podmienene vylúčenia nesmie mať žiadne porušenia. Pokiaľ ide o maloletú G. zo správy zo školy, ktorú maloletá navštevuje a to Základnej školy Vsevoloda Čechoviča, Komenského 4, Veľký Krtíš súd zistil, že sa zlepšilo správanie maloletej, že je pokojnejšia, pričom je o ňu veľmi dobre postarané.

15. Matka detí v súčasnej dobe žije v O.. Okrem maloletých detí inú vyživovaciu povinnosť nemá. Táto súdu doručila rozhodnutie o priznaní dávky z ktorého vyplýva je posudzovaná spoločne so svojim manželom S. V., s tým, že poberajú dávku v sume 1700,46 Eur. Matka detí vo svojich vyjadreniach uviedla, že je ochotná prispievať na výživu výživným vo výške 50 Eur na každé maloleté dieťa, ktorú sumu aj platí. Pokiaľ ide o otca detí tento v súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody, nie je pracovne zaradený.. Ani jeden z rodičov okrem maloletých detí inú vyživovaciu povinnosť nemá.

16. Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

17. Vzhľadom na to, že navrhovateľka - sestra maloletých detí požiadala o zverenie maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom O. B., ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti požiadala súd, aby zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, pretože s otcom detí sa rozišla o deti, už nezabezpečuje starostlivosť a ani ju zabezpečovať nechce, súd náhradnú osobnú starostlivosť vo vzťahu k O. B. zrušil.

18. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1,2,3,4,5,6,7,8 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

19. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného ustanovenia zákona. Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že navrhovateľka je sestrou maloletých detí, má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobnostné predpoklady a to zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletých detí. Túto skutočnosť potvrdila aj správa o povesti na navrhovateľku,

ako aj správa z prešetrenia pomerov u navrhovateľky. Súd zohľadnil to, že maloleté deti sa dlhodobo nachádzajú v tomto prostredí, aj keď boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti O. B., navrhovateľka tejto bola nápomocná pri starostlivosti o deti a chode domácnosti a túto starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje od odchodu O. B. zo spoločnej domácnosti a to od minulého roka. Maloleté deti pri svojom výsluchu potvrdili, že k navrhovateľke majú vytvorený dobrý vzťah a táto sa o ne riadne stará. Rodičia nezabezpečujú starostlivosť o deti, pretože matka od roku 2017 žije v O.. Pravdou je to, že odvtedy ako sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala Nikola Hudecová, vzťahy matky s deťmi sa upravili, matka je s deťmi v kontakte a v dvoch prípadoch im poslala aj balíky, avšak neprajavila záujem zabezpečovať starostlivosť o deti. Pokiaľ ide o otca detí, tento sa v súčasnej dobe nachádza vo výkon trestu odňatia slobody. Súd má za to, že je v najlepšom záujme maloletých detí aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry. Preto potom súd návrhu vyhovel a maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti X. B., ktorej vymedzil rozsahu práv a povinností k maloletým deťom.

20. Pokiaľ sa jedná o určenie vyživovacej povinnosti zo strany rodičov súd vychádzal z toho, že matka detí v súčasnej dobe nezamestnaná. Táto súdu predložila rozhodnutie o tom, že je nezamestnaná a je posudzovaná spoločne so svojim manželom S. V., v súčasnej dobe poberajú dávku vo výške 1700,46, hradia za elektrinu mesačne 73 Eur za internet 54 Eur a platby za byt predstavujú 738,45 Eur. Matka detí podľa jej vyjadrenia každý mesiac hradí Úradu práce sociálnych vecí a rodiny výživné vo výške 100 Eur s tým, že vyššiu sumu nie je schopná hradiť. Pokiaľ ide o otca detí, tento sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradený. S prihliadnutím na zistené pomery na strane rodičov súd zaviazal každého z rodičov prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa výživným vo výške 50 Eur mesačne, splatným vždy do 25. dňa mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš. Počiatok vyživovacej povinnosti súd určil počnúc dňom právoplatnosti výroku II tohto rozsudku.

21. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže v konaní neboli tvrdené ani súdom zistené žiadne také špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec, Pracovisko Veľký Krtíš, SNP 2/714 písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Toto právo však prináleží už len rodičom maloletých detí a O. B., nakoľko ostatní účastníci konania sa výslovne vzdali práva na odvolanie voči všetkým vyhláseným výrokom rozsudku po vyhlásení rozsudku na pojednávaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.