

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825200147
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825200147.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.X.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX, B. B., nar. XX.X.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov, matka: E. F., nar. X.X.XXXX, bytom G., H. H. XXXX/XX a otec: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., J. K. XXX/XX, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Maloletý D. B., nar. XX.X.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, E. F., nar. X.X.XXXX, ktorej právom a povinnosťou je maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec, I. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinný počnúc dňom 9.1.2025 platiť na výživu maloletého D. mesačne sumu 70 eur, k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca, za ktorý sa výživné poskytuje.

Nedoplatok na výživnom u maloletého D. za obdobie od 9.1.2025 do vyhlásenia tohto rozhodnutia vo výške 402 eur, povoľuje súd otcovi zaplatiť v 30 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia celej dlžnej sumy, s tým, že prvú splátku otec zaplatí v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej dlžnej sumy, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

II. Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 6P/39/2015-33, zo dňa 20.11.2015, vo výroku o vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom, A., A. J. B., tak, že počnúc dňom 9.1.2025 zvyšuje otcovi jeho vyživovaciu povinnosť na každé z maloletých detí, A., A. J. B., zo sumy 50 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca, za ktorý sa výživné poskytuje.

Nedoplatok na výživnom u maloletej A. za obdobie od 9.1.2025 do vyhlásenia tohto rozhodnutia vo výške 287 eur, u maloletej A. za obdobie od 9.1.2025 do vyhlásenia tohto rozhodnutia vo výške 287 eur a u maloletého B. za obdobie od 9.1.2025 do vyhlásenia tohto rozhodnutia vo výške 287 eur, povoľuje súd otcovi zaplatiť v 20 eur mesačných splátkach na každé z maloletých detí spolu s bežným výživným až do zaplatenia celej dlžnej sumy, s tým, že prvú splátku otec zaplatí v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej dlžnej sumy, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

III. Mení výrok I.2 rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 12P/6/2019-78, zo dňa 7.3.2019, tak, že počnúc dňom 9.1.2025 zvyšuje otcovi jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú C. zo sumy 30 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne, k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca, za ktorý sa výživné poskytuje.

Nedoplatok na výživnom u maloletej C. za obdobie od 9.1.2025 do vyhlásenia tohto rozhodnutia vo výške 287 eur, povoľuje súd otcovi zaplatiť v 20 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia celej dlžnej sumy, s tým, že prvú splátku otec zaplatí v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej dlžnej sumy, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

SpisovaZnacka

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 9.1.2025, matka žiadala, aby súd zveril maloletého D. do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na maloletého vo výške 100 eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd. Takisto žiadala, aby súd zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť na ostatné maloleté deti z pôvodne určenej sumy na sumu 100 eur mesačne, a to počnúc dňom podania návrhu na súd. Návrh zdôvodnila tým, že všetky maloleté deti pochádzajú z partnerského vzťahu matky, E. F. a L., I. B.. Rodičovské práva a povinnosti boli doposiaľ upravované len k maloletým deťom A., A., B. a C.. Obýva dvojizbový byt so všetkými vyššie uvedenými maloletými deťmi a tiež s dcérou C. B. a svojím manželom I. F.. Na deti má zvýšené náklady, platí im jedlo, šatstvo, školu, lieky. Z dôvodu výskytu ploštíc v jej predchádzajúcom bývaní musela celé zariadenie bytu vyhodiť a v súčasnosti má zvýšené výdavky s tým, že musí akékoľvek potreby pre maloleté deti znovu zakúpiť. Životná úroveň ako i náklady na maloleté deti sa od doby poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči nim výrazne zvýšili. Otec maloletých detí sa o tieto nezaujíma a v súčasnosti neplatí ani riadne určené mu súdom výživné a na starostlivosti o maloleté deti sa nijako nepodieľa.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil, poukazujúc na svoju ekonomickú situáciu. Uviedol, že nie je v jeho možnostiach platiť na výživu detí mesačne po 100 eur, pretože je nezamestnaný a zostal bez domova. Z tohto dôvodu odišiel do zahraničia, aby mal strechu nad hlavou a aby si dal svoj život do poriadku. Uviedol tiež, že má ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti k dvom deťom z predošlého vzťahu. Uviedol, že súhlasí s vyživovacou povinnosťou na každé z mal. detí v sume 30 eur mesačne, s tým, že keď sa zamestná, je ochotný na ich výživu platiť aj viac.

3. Otec sa na pojednávanie neustanovil, z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnil, zásielky adresované mu súdom nepreberal. Súd pri doručovaní zásielok otcovi postupoval v súlade s ustanovením § 105 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pričom u otca platí fikcia doručenia mu predvolania na pojednávanie v súlade s ustanovením § 111 ods. 3 CSP. Podľa § 180 CSP pojednával súd vo veci v neprítomnosti otca maloletých detí.

4. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočutím matky, kolíznej opatrovníčky, oboznámením obsahu spisu - osobitne návrh č.l. 1, rodné listy maloletých detí č.l. 2-6, rozhodnutie školy o predprimárnom vzdelávaní maloletej C. č.l. 10, lustrácie č.l. 13, zoznam spisov vedených na Okresnom súde Prievidza č.l. 14-22b, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“) Prievidza č.l. 40, správa Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza na otca č.l. 41, potvrdenie o nemocenských dávkach vyplácaných otcovi č.l. 42, potvrdenie o vyplatených dávkach v nezamestnanosti otcovi za obdobie august 2023 až november 2024 č.l. 42, správa Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza na matku č.l. 43, správa F. A. H. na matku č.l. 47, oznámenie o skončení pracovného pomeru s matkou č.l. 47, správa ÚPSVR Prievidza č.l. 50, potvrdenie o poberaní prídavkov na maloleté deti č.l. 51, správa Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza č.l. 52, evidenčná karta od vozidla č.l. 53, vyjadrenie otca č.l. 58, správa kolízneho opatrovníka č.l. 59, správa Okresného úradu Prievidza odbor katastrálny č.l. 66, záznam z prvého informatívneho stretnutia rodičov č.l. 75 a obsahu pripojených spisov, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 6P/39/2015-33, zo dňa 20.11.2015, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.2.2016, tunajší súd rozhodol tak, že maloleté deti, A., A. a B., zostávajú

v osobnej starostlivosti matky. Otcovi určil vyživovaciu povinnosť na každé z maloletých detí v sume 50 eur mesačne, počnúc dňom 1.4.2014, s tým, že výživné je povinný platiť k rukám matky maloletých detí, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci. Súčasne súd povolil otcovi zameškané výživné u každého z detí zaplatiť v 20 eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným.

6. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozhodnutia mal súd zistené, že rodičia maloletých detí od 21.3.2014, kedy otec nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, nežijú v spoločnej domácnosti. Matka v tom čase bývala v jednoizbovom nájomnom byte, v súvislosti s čím mala náklady na nájomné vo výške 57 eur a inkaso 70 eur mesačne. Bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a rodinné prídavky na tri maloleté deti vo výške 70,56 eur mesačne. V tom čase jej materiálne pomáhala neter a sestra. Obe najstaršie sestry navštevovali materskú školu, pričom pri nástupe im hradila poplatok vo výške 25 eur, deti sa stravovali v škôlke, s mesačnými nákladmi 1 euro z dôvodu, že boli posúdené ako sociálny prípad. Matka takisto deklarovala náklady u maloletého B. na plienky vo výške 20 eur, mlieko 20 eur, vlhčené utierky 4 eur, detská kaša cca 20 eur, s tým, že ďalšie náklady má na zakúpenie oblečenia a obuvi pre maloleté deti. V priebehu konania matka takisto uviedla, že náklady na stravu majú celá rodina vo výške 80-90 eur mesačne, na hygienu 50 eur mesačne a takisto uviedla, že spláca dlh na nájomnom a službách spojených s bývaním, vo výške 259,30 eur. Otec s výškou výživného v sume 50 eur mesačne na každé z detí súhlasil. Z odôvodnenia rozsudku takisto vyplýva, že pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil vek a odôvodnené potreby maloletých detí ako aj možnosti a schopnosti oboch rodičov a zároveň súhlas otca plniť si vyživovaciu povinnosť v sume 50 eur mesačne na každé z detí. Prihliadol tiež na to, že otec je zamestnaný, pričom jeho zárobok v čase od júna 2014 do augusta 2015 bol v priemere 20 eur mesačne.

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 12P/6/2019-78, zo dňa 7.3.2019, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2019, súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletá C. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, s tým, že má právo a povinnosť maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Súd súčasne určil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú C. v sume 30 eur mesačne, k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletou neupravil.

8. Vyššie uvedené rozhodnutie, v súlade s ustanovením § 221 písm. a/ CSP, v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), odôvodnenie neobsahuje.

9. Z obsahu vyššie uvedeného spisu mal však súd zistené, že v čase určenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletej C. náklady na maloletú na stravu boli vo výške 25 eur mesačne, na plienky 15-20 eur, hygienu 10 eur a na ostatné veci 15 eur mesačne. Rodičia v tom čase nevlastnili žiadnu vec väčšej hodnoty. Matka mala ďalšie tri vyživovacie povinnosti a otec ďalších šesť vyživovacích povinností. Matka v tom čase bola poberateľkou rodičovského príspevku v sume 220,70 eur mesačne a poberala prídavky na deti vo výške 118,40 eur mesačne. Platila za elektriku 84 eur a za nájom 55 eur mesačne. Otec v tom čase nemal stále bydlisko, bol nemajetný. Mal vyštudovanú strednú školu, vyučený bol ako obkladač. Hoci v mesiaci február 2019 uzavrel pracovný pomer so spoločnosťou M., F., pracovný pomer bol na jeho podnet v priebehu prvého dňa ukončený (1.10.2018), s tým, že otec v priebehu konania tvrdil, že táto práca z dôvodu zdravotných nebola pre neho vhodná. V období od 18.4.2018 do 24.9.2018 pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti, kde jeho priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške 100 eur. Na pojednávaní uviedol, že si dokáže zarobiť mesačne do 1.200 eur, niekedy však podstatne menej. Uviedol tiež, že niekedy prespáva u rodičov, niekedy u kamarátov a niekedy aj vonku. Rodičom za bývanie a stravu prispieva mesačne sumou 50-100 eur. Zdravotné problémy nemá žiadne, tvrdil, že má nastúpiť do spoločnosti N. F., kde by v hrubom mal zarobiť sumu 750 eur mesačne.

10. Uznesením Okresného súdu Prievidza, č.k. 12P/41/2024-19, zo dňa 24.4.2024, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2024, súd nariadil, aby maloleté deti, A., A., B. a C. boli odňaté z osobnej starostlivosti matky a aby boli dočasne umiestnené do starostlivosti H. G. C. J. K. G., a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Prievidza vo veci samej (sp.zn. 12P/33/2024), najdlhšie však do 6 mesiacov od umiestnenia maloletých detí vo vyššie uvedenom zariadení. Súd vyššie uvedeným rozhodnutím takisto nariadil, aby maloletý D. bol odňatý z osobnej starostlivosti svojich rodičov a aby bol dočasne umiestnený do starostlivosti H. G. C. J. K. G., a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Prievidza vo veci samej (sp.zn.

12P/33/2024), najdlhšie však do 6 mesiacov od umiestnenia maloletého vo vyššie uvedenom zariadení. Súd nariadil takisto výkon tohto neodkladného opatrenia.

11. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 12P/33/2024-50, zo dňa 30.5.2024, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.6.2024, súd dočasne odňal maloleté deti, A., A., B. a C. z osobnej starostlivosti matky a maloletého D. z osobnej starostlivosti oboch rodičov a nariaďuje u maloletých detí výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenie úpravy rodinných, bytových a sociálnych pomerov maloletým deťom, pobyt v zariadení: H. G. C. J. K. I., O. XXX/X, I., najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd takisto uložil obom rodičom maloletých detí povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v H. G. C. J. K. F. N., F. F. P. G..

12. V súčasnej dobe má matka okrem vyššie uvedených maloletých detí ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére C. B., nar. XX.X.XXXX, a otec ešte dve vyživovacie povinnosti k synovi A. B., nar. X.XX.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX.

13. Obaja rodičia sú nemajetní. Otec je držiteľom staršieho osobného motorového vozidla.

14. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 27.2.2025, doručenej súdu dňa 28.2.2025, mal súd okrem iného zistené, že spisovú dokumentáciu rodiny maloletých detí úrad na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately eviduje od roku 2014, v súvislosti s oznámením Matričného úradu Mesta O. o narodení dieťaťa slobodnej matke. Úrad začal opakovane v rodine vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v mesiaci február 2024, pretože Spojená internátna škola P. G. doručila úradu vyjadrenie školského zdravotníka, v ktorom sa okrem iného uvádzalo, že maloleté deti, A., A., B. a ich sestra C., mali opakovane zistenú pedikulózu a aj napriek edukácii matky o presných postupoch na jej odstránenie sa vracali do školy zavšivavené. Z dôvodu, že matka nemala vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie každodenných potrieb maloletých detí, najmä s poukazom na ich zanedbaný hygienický štandard a zanedbanú zdravotnú starostlivosť a taktiež s poukazom na skutočnosť, že maloleté deti matku prestávali rešpektovať, odchádzali z domácnosti a začínali sa u nich prejavovať patologické správanie, čím bol ich zdravý, psychický, fyzický a sociálny vývin ohrozený, Okresný súd Prievidza, uznesením, č.k. 12P/41/2024-19, zo dňa 24.4.2024, neodkladným opatrením nariadil, aby boli všetky maloleté deti odňaté z osobnej starostlivosti matky a dočasne umiestnené do starostlivosti H. G. C. J. K. G.. Následne súd ďalším rozhodnutím, v konaní sp.zn. 12P/33/2024, nariadil nad maloletými deťmi výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných, bytových a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, pobyt v zariadení v Centre pre deti a rodiny (ďalej len „CDR“) I., najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Súčasne nariadil rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v H. F. N. F. F. P. G.. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel a matka maloletých detí si upravila rodinné, bytové a sociálne pomery tak, aby mohla zabezpečovať maloletým deťom riadnu osobnú starostlivosť. Z uvedeného dôvodu po uplynutí lehoty súdom nariadeného výchovného opatrenia sa všetky deti vrátili do starostlivosti matky. Úrad pozval oboch rodičov na informatívny pohovor, na ktorý sa dostavila len matka. S otcom sa im skontaktovať nepodarilo. Matka k svojim nákladom uviedla, že doposiaľ hradila za byt mesačne sumu 128 eur, nájomné jej však bude zvýšené, pretože v aktuálnom výmERE ešte nie sú zohľadnené deti, ktoré prišli zo zariadenia. Mesačne uhrádza 80 eur za elektriku, 60 eur splátku dlhu na mestskom bytovom podniku, 200 eur za plienky a hygienu, 250 eur na stravu, 30 eur materskú školu pre C., 40 eur ročne za ZRPŠ, 150 eur potreby pre deti do školy, 30 eur oblečenie, 40 eur úbory na telesnú výchovu, 15 eur splátku za vyhlásený osobný bankrot a bežné výdavky. Maloletá A. im počas pohovoru uviedla, že s otcom bola v kontakte asi pred mesiacom cez sociálne siete, potom si ju však zablokoval, škaredo jej nadával. Odvtedy s ním nie je v kontakte ona ani žiaden z jej súrodencov, bývajú s mamou a I., ktorý sa k nim a k mame správa pekne. Starostlivosť matky o nich ako deti hodnotí dobre. Maloletý B. sa k podanému návrhu nevyjadril, počas pohovoru na úrade vystupoval drzo a arogantne, na otázky matky a úradu reagoval neprimerane a vulgárne. Matka počas pohovoru uviedla, že s maloletým má v súčasnosti výchovné problémy, pretože od príchodu z centra odmieta užívať medikamentóznú liečbu. Následne, v súvislosti s maloletým B., matka ich telefonicky kontaktovala, s tým, že maloletý B. je od 21.2.2025 hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Q., s tým, že predpokladaná dĺžka pobytu je 4-6 týždňov. Maloleté deti sa počas šetrení aj pohovoru na úrade javili spokojne, boli oblečené primerane veku

a počasi a verbalizovali, že im je v domácnosti matky dobre. Doposiaľ vykonávanými šetreniami neboli v rodine maloletých detí zistené žiadne závažné nedostatky.

15. Na základe Rozhodnutia riaditeľky Materskej školy ul. I. I. XXX/XX, G., zo dňa 9.12.2024, bola maloletá C. prijatá na predprimárne vzdelávanie v materskej škole, a to od 7.1.2025.

16. Otec sa v súčasnej dobe nachádza v zahraničí, podľa jeho vyjadrenia niekde v Taliansku. Z lustrácie v sociálnej poisťovni nebolo zistené, že by v súčasnej dobe bol zamestnaný. Naposledy bol zamestnaný v pracovnom pomere v spoločnosti R. H. J. F. F. P. G., a to v období od 7.6.2024 do 19.8.2024. Od 2.9.2024 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Prievidza, na základe pracovnoprávného vzťahu uzatvoreného na základe dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru, trvanie ktoré presiahlo dňa 2.11.2024 v úhrne 40 dní, bol spis odstúpený na referát správneho konania, ktoré menovanému zaslalo v správnom konaní výzvu vo veci vyradenia z evidencie uchádzačov o zamestnanie (č.l. 40). Podľa správy Sociálnej poisťovne Prievidza, zo dňa 21.1.2025, doručenej súdu dňa 23.1.2025 (č.l. 41), otec nie je v súčasnosti evidovaný ako zamestnanec, SZČO, nepoberal úrazové dávky a nie je a ani nebol poberateľom dôchodkovej dávky. Sociálnou poisťovňou pobočka Prievidza boli otcovi za mesiace august a september 2024 vyplatené nemocenské dávky spolu vo výške 324,50 eur a v období od 2.9.2024 do 1.11.2024 dávka v nezamestnanosti spolu vo výške 1.486,30 eur. Z ÚPSVaR Prievidza nie je poberateľom žiadnych dávok (č.l. 42).

17. Zo spisov vedených na tunajšom súde, mal súd zistené, že otec maloletých detí bol v minulosti viackrát účastníkom civilných konaní, a to aj na strane odporcu, rovnako voči nemu bolo viackrát v minulosti vedené trestné stíhanie. (č.l. 15 a 16).

18. Matka nepoberá zo Sociálnej poisťovne Prievidza žiadne dávky (č.l. 43). V období od 28.10.2024 do 9.1.2025 bola zamestnancom spoločnosti A. H. F., F. F. P. O. O., pričom za vyššie uvedené obdobie bol jej čistý príjem spolu vo výške 1.354,03 eur. Pracovný pomer s matkou bol ukončený v skúšobnej dobe, na jej žiadosť (na základe pracovnej zmluvy vykonávala matka vo vyššie uvedenej spoločnosti prácu na pozícii upratovač/čistič – č.l. 47). Matka na pojednávaní skončenie pracovného pomeru vo vyššie uvedenej spoločnosti zdôvodnila tým, že vyššie uvedenú prácu nemohla vykonávať kvôli zdravotným problémom jej syna D., ktorý má silný materinský pud, je plienkovaný, z dôvodu ktorého je na predĺženej materskej dovolenke. Z predloženého posudku o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave maloletého D., zo dňa 7.7.2025, mal súd zistené, že maloletý má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, vyžadujúci si osobnú starostlivosť. Posudok je platný od 1.6.2025 do 10.9.2027 (č.l. 87-88). V súčasnej dobe je matka poberateľkou rodinných prídavkov na 6 maloletých detí, spolu vo výške 360 eur mesačne (č.l. 51). Iné dávky z ÚPSVaR Prievidza matka nepoberá. Podľa jej vyjadrenia bude poberateľkou rodičovského príspevku na mal. D. (XXX,XX eur mesačne).

19. Na informatívne stretnutie rodičov, dňa 28.5.2025, sa dostavila len matka maloletých detí. Z jej výsluchu bolo zistené, že má základné vzdelanie. Uviedla, že od návratu detí z I. sa zvýšili jej náklady na deti, pričom otec výživné neplatí, preto od minulého mesiaca poberá náhradné výživné na A., A. J. B., u C. sa to ešte rieši prostredníctvom exekútorky. Otec sa o deti takisto nijako nezaujíma, nekontaktuje sa s nimi, nejaví o ne žiaden záujem. Ona takisto s otcom nekomunikuje, nemá o ňom žiadne informácie, počas ich vzťahu pracoval v F., robil závozníka na smetiarskom aute a jeho príjem bol vo výške 1.100-1.200 eur mesačne aj s daňovým bonusom, čo bolo v čase, keď sa narodil maloletý D.. Má ukončené základné vzdelanie, s tým, že keď bol vo výkone trestu, robil si nejaký kurz – obkladač/dlaždič. Uviedla takisto, že jej manžel má mesačne čistý príjem vo výške 800 eur. G. D. si požiadala o predĺženú materskú dovolenku, pretože je maloletý stále plienkovaný a má poruchy správania. Pokiaľ ide o maloletú A., je v 8. ročníku základnej školy, darí sa jej dobre, bude mať jednotky aj dvojky na vysvedčení. Krúžky nemá žiadne, má anémiu druhého stupňa, berie lieky na železo, za ktoré dopláca mesačne sumu 7 eur. V škole sa nestravuje, mesačné náklady na stravu doma u nej sú vo výške 70-80 eur a náklady na oblečenie a hygienu 50 eur mesačne. Maloletá A. je v 7. ročníku základnej školy, učí sa dobre, bude mať jednotky a dvojky na vysvedčení, krúžky nemá, má zdravotné problémy, trpí anémiou druhého stupňa, na lieky jej dopláca mesačne 10 eur. Za školu platí ZRPŠ 10 eur, platí jej kredit mesačne 25 eur, stravu v škole nemá, stravuje sa doma, náklady s tým spojené sú vo výške 70-80 eur. Na oblečenie a hygienu vynaloží na ňu mesačne sumu 50 eur. Maloletý B. navštevuje 5. ročník základnej školy, odmieta chodiť do školy, čo sa rieši s I. S. aj s kolíznym opatrovníkom. Strava u neho je mesačne v sume 50 eur, trpí na ADHD a za lieky mu dopláca 7 eur, kredit nemá, oblečenie a hygiena

u neho mesačne predstavuje sumu 30-40 eur. Maloletá C. navštevuje materskú školu, platí jej školné 27 eur + 40 eur ZRPŠ na celý rok, za koncoročné fotky 15 eur, od 1. ročníka bude navštevovať špeciálnu školu, strava v škôlke je 10 eur a v domácnosti asi 30 eur. Na oblečenie a hygienu u maloletej mesačne vynaloží sumu 50 eur. Maloletý D. je s ňou doma, je plienkovaný, má poruchy správania, kvôli nemu nemôže nikam odísť, pretože hneď dostane záchvat. Plienky ju vyjdú mesačne na sumu 100-150 eur a za stravu u maloletého vynaloží sumu 50 eur, na hygienu a oblečenie vynaloží sumu 50 eur. Uvádza, že niečo si kúpi z charity, niečo v second hande. Za bývanie mesačne platí 213 eur – nájomné, električka 130 eur, internet 16 eur. Úspory nemá žiadne.

20. Matka na pojednávaní okrem iného uviedla, že na svojom návrhu v celom rozsahu zotráva. Poukázala na to, že otec sa o maloleté deti nijako nezaujíma, nekontaktuje sa s nimi, pričom náklady detí od poslednej úpravy výživného podstatne vzrástli. Poukázala tiež na to, že maloletý B. má psychické problémy, z dôvodu ktorých bol aj hospitalizovaný a takisto na to, že maloletá C. pôjde od septembra do 1. ročníka základnej školy. S maloletým D. je na predĺženej materskej dovolenke, pretože maloletý je stále plienkovaný, nemôže ho umiestniť ani niekde v jasliach, pretože by ju to stálo asi 200 eur mesačne, čo si dovoliť nemôže a z tohto dôvodu aj skončila pracovný pomer u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa. Od apríla minulého roku nie je s otcom detí v žiadnom kontakte. Nevie aké sú jeho pomery. Ona sama poberá len rodinné prídavky a náhradné výživné vo výške 150 eur mesačne. Iný príjem nemá. Za bývanie spolu s manželom platia mesačne 390 eur, za električku už uhradza sumu 150 eur. Takisto po 200 eur mesačne spláca OSBD nedoplatok za bývanie. Splátky sa jej zvýšili potom, čo nedodržala pôvodný splátkový kalendár. Aj náklady na internet sa jej zvýšili na sumu 30 eur mesačne. 15 eur si takisto platí poplatok z dôvodu vyhlásenia osobného bankrotu. Na stravu celá rodina vynaložia mesačne sumu 250-300 eur, s tým, že si chodí po potraviny aj do charity, každý deň jej niečo dajú, či už pečivo, ovocie a zeleninu a prípadne aj šatstvo. Bez charity by náklady na stravu v ich rodine boli podstatne vyššie. Občas dostane potraviny aj prostredníctvom červeného kríža, v priemere raz za jeden rok. Naposledy to boli cestoviny, mlieko, suché potraviny, konzervy, čo bola zásoba asi na tri dni. Na drogériu a hygienu pre celú rodinu môže mesačne minúť sumu aj 150 eur. Mesačne náklady u nej predstavujú náklady na oblečenie a obuv 80 eur (ráta do toho aj vynaložené náklady na oblečenie z charity za minimálnu sumu), mobilný telefón 25 eur. Maloletá A. navštevuje 8. ročník základnej školy, v septembri pôjde do 9. ročníka základnej školy. Strava u maloletej A. ju vyjde mesačne na sumu 30 eur. Krúžky maloletá A. v rámci školy nenavštevuje žiadne. Mesačné náklady na pomôcky do školy ju vyjdú na ňu 10-15 eur, na cestovanie do školy 30 eur, (jeden lístok vyjde na 0,80 eur), na oblečenie a obuv vo výške 100 eur, drogériu a hygienu 20 až 30 eur. Telefón maloletá nemá. Maloletá trpí anémiou, mesačné náklady na tabletky sú vo výške asi 20 eur. Raz do roka platí maloletej ZRPŠ, ide o sumu 10 eur. Navštevuje centrum voľného času, náklady s tým súvisiace nemá žiadne. Mesačne maloletej dáva vreckové vo výške 5-15 eur. Maloletá A. navštevuje 7. ročník základnej školy, od septembra bude navštevovať 8. ročník základnej školy. Tak ako aj u A., mesačné náklady na školské pomôcky u maloletej predstavujú sumu 10-15 eur, strava u maloletej ju takisto vyjde na sumu 30 eur, oblečenie a obuv 100 eur. Krúžky nemá žiadne. Takisto nemá maloletá telefón. Takisto trpí na anémiu, berie lieky, náklady s tým súvisiace sú vo výške 10 eur, ZRPŠ na rok je 10 eur. Náklady na hygienu a drogériu u maloletej sú vo výške 20-30 eur mesačne a na vreckové 5-15 eur mesačne. Navštevuje centrum voľného času, v súvislosti s čím náklady nemá žiadne. Náklady na cestovné do školy predstavujú mesačne sumu 30 eur mesačne. Maloletý B., navštevuje 5. ročník základnej školy, pôjde do 6. ročníka základnej školy. Má mesačné náklady na stravu vo výške 30 eur, pomôcky do školy vo výške 30 eur, cestovné do školy 30 eur, oblečenie a obuv 100 eur, hygienu a drogériu 30 eur. Telefón nemá. Má zdravotné problémy, dopláca na tabletky u maloletého vo výške 7 eur mesačne, ZRPŠ platí 10 eur ročne. Takisto navštevuje centrum voľného času, výdavky s tým súvisiace nie sú žiadne. Vreckové maloletému nedávam žiadne. Maloletá C. pôjde do 1. ročníka základnej školy, bude teda potrebné maloletej zakúpiť rôzne ďalšie veci v súvislosti s návštevou školy. Školské pomôcky bude pre maloletú kupovať cez spoločnosť Daffer, koľko ju to bude stáť, uviesť nevedela, predpokladá však, že mesačné náklady na školu u maloletej budú v tej istej výške ako u maloletej A. a u maloletej A.. Mesačné náklady na stravu u maloletej sú vo výške 30 eur, na oblečenie a obuv 40 eur, hygienu a drogériu 20 eur. Telefón nemá. Zdravotné problémy nemá žiadne. Navštevuje centrum voľného času, náklady s tým súvisiace nemá žiadne. Vreckové maloletá nedostáva. Maloletý D. má mesačné náklady na stravu vo výške 30 eur, oblečenie a obuv 30 eur, na lieky 7 eur, kupuje mu mesačne ešte tri balenia jednorazových plienok v sume 90 eur. Ďalšie náklady na hygienu u maloletého ju môžu vyjsť na sumu 30 eur. S maloletým takisto navštevuje centrum voľného času, v súvislosti s čím náklady nemá. Ďalšie náklady u detí už nie sú. Matka v priebehu konania zotrvala na tom, že mesačné náklady u nej na oblečenie sú vo výške 80 eur a na obe jej dcéry, A. a A. po 100 eur

mesačne. Je pravda, že minie na oblečenie viac peňazí ako na stravu. Deti nemajú vybavené kartičky na autobus, nemajú teda ani zľavnené cestovné. Aj pokiaľ ide o cestovné, je si vedomá tej skutočnosti, že by vedela ušetriť nejaké peniaze, bude to v septembri, keď deti nastúpia do školy, riešiť.

21. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní okrem iného uviedla, že úrad aj od poslednej správy, ktorú súdu predložil, monitoruje rodinu, v ktorej maloleté deti žijú. Matka i naďalej zabezpečuje výlučnú starostlivosť všetkým maloletým deťom. Otec maloleté deti nijako nekontaktuje, nanavštevuje ich, nad rámec súdom mu určeného výživného, na deti nijako neprispieva, a to ani pri príležitosti ich sviatkov. Pokiaľ ide o komunikáciu otca s maloletými deťmi, naposledy sa vo vzťahu k deťom vyjadroval hanlivo. Tiež môžu uviesť, že otec mal možnosť uplatniť sa na trhu práce aj cez ich koordinátora, ponúkali mu možnosť pomoci pri uplatnení sa na trhu práce, čo otec odmietol, tvrdil im, že plánuje odísť do zahraničia za vyšším zárobkom, s tým, že jeho predstavy boli také, že by mal v zahraničí zarobiť sumu 2.000 eur mesačne. Vzhľadom na vykonané dokazovanie sú toho názoru, že je dôvodné zvýšiť otcovi jeho vyživovaciu povinnosť na každé z jeho maloletých detí. Pokiaľ ide o maloletého D., celodennú starostlivosť maloletému aj vzhľadom na jeho zdravotný stav zabezpečuje jeho matka, a teda navrhujú maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky.

22. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 24 ods. 1 až 6 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

24. Súd doposiaľ o úprave výkone práv a povinností rodičov voči mal. D. nerozhodoval. Otec sa o maloletého nijako nezaujíma, neprispieva ani na jeho výživu. Celodennú osobnú starostlivosť maloletému, ktorý je silne citovo naviazaný na matku, zabezpečuje jeho matka, ktorá je s maloletým na predĺženej materskej dovolenke kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu maloletého a v ktorej starostlivosti o maloletého v súčasnosti nezistil súd žiadne nedostatky. Z týchto dôvodov súd návrhu matky vyhovel a zveril mal. D. do jej osobnej starostlivosti. Zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky navrhol i kolízny opatrovník.

25. Z dôvodu absolútneho nezáujmu otca o maloletého, rozhodol súd súčasne tak, že výlučne matka je oprávnená a povinná maloletého D. zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

26. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

27. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

30. V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona, pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu, je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, uvedených v § 62 Zákona o rodine. Základnými kritériami pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa (ust. § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine) a odôvodnené potreby ich dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí podstatnú zmenu pomerov rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériu ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi, tak ako to vyplýva z čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

31. Rodičovské práva a povinnosti majú rodičia vo vzťahu k maloletému dieťaťu a vznikajú priamo zo zákona narodením dieťaťa. Tieto majú v rovnakom rozsahu. Súčasťou rodičovských práv a povinností je sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov (§ 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine). Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu a rovnako prihliadne na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

32. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Pre posúdenie schopnosti, možnosti rodičov v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové, prípadne majetkové pomery, ale reálne zárobkové a majetkové možnosti dané jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností. Priznané výživné v prípade, ak sa menia pomery, možno, vychádzajúc z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, zmeniť, pretože nie je rozhodnutím nemenným. Plynutím času môže nastať zmena pomerov tak na strane detí v dôsledku pribúdajúceho veku, zvyšovania nákladov na zabezpečenie odôvodnených potrieb ako aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmov, prípadne existenciou iných okolností, ktoré môžu mať zásadný vplyv pri posudzovaní, či k zmene pomerov na strane, či už rodičov alebo dieťaťa došlo.

33. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči malol. deťom A., A., B. a C., bol čo do základu podaný dôvodne a čo do základu bol matkou dôvodne podaný takisto návrh na určenie vyživovacej povinnosti otca voči mal. D..

34. Od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom A., A., B. a B. sa majetkové pomery rodičov nezmenili. I v súčasnosti sú obaja nemajetní, resp. nevlastnia žiadnu vec väčšej hodnoty.

35. Tak, ako v čase predchádzajúcich rozhodnutí súdu o vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom, matka je na materskej dovolenke (tentokrát na predĺženej s mal. D.) s nárokom na rodičovský príspevok (zatiaľ matke priznaný nebol), a poberá prídavky na 6 mal. detí spolu vo výške 360 eur mesačne (aj na mal. C.). Vývojom životných nákladov sa aj u matky zvýšili jej mesačné náklady od času poslednej úpravy výživného, predovšetkým na bývanie a stravu. Keďže matka žije v spoločnej domácnosti so svojím manželom, na nákladoch domácnosti sa musí podieľať aj manžel matky. Súčasné majetkové, príjmové a ani výdavkové pomery otca sa súdu pre jeho pasivitu v konaní zistiť nepodarilo.

36. O vyživovacej povinnosti otca voči mal. A., A. a B., tunajší súd naposledy rozhodol v novembri 2015, kedy upravil otcovi vyživovaciu povinnosť na všetky tieto tri maloleté deti od 1.4.2014. V tom čase boli maloleté deti o asi 10 rokov mladšie a teda už len vzhľadom na to, že deti sú v súčasnosti o 10 rokov staršie, ich náklady podstatne vzrástli. Matka nemala v tom čase ďalšiu vyživovaciu povinnosť a otec mal ešte ďalších 9 vyživovacích povinností. Maloleté deti, A. J. A., navštevovali v tom čase materskú školu a maloletý B. bol v tom čase ešte plienkovaný a mesačné náklady u neho predstavovali sumu asi 64 eur okrem oblečenia (viď bod 6 odôvodnenia tohto rozhodnutia). Ďalšie náklady mala v tom čase matka predovšetkým na zakúpenie oblečenia a obuvi pre maloleté deti. Matka poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a prídavky na deti. Otec mal v tom čase len minimálny príjem, ktorý celkom zjavne nezodpovedal jeho možnostiam a schopnostiam.

37. Vyživovacia povinnosť voči maloletej C. bola otcovi upravená od 7.3.2019. V tom čase bola maloletá C. o viac ako 6 rokov mladšia, pričom mesačné náklady u nej boli vo výške 70 eur (bod 9 odôvodnenia tohto rozhodnutia), a teda už len vzhľadom na to, že je v súčasnosti o viac ako 6 rokov staršia, jej náklady podstatne vzrástli. Matka v tom čase mala štyri ďalšie vyživovacie povinnosti a otec 7 ďalších vyživovacích povinností. Matka bola poberateľkou rodičovského príspevku v sume 220,70 eur mesačne a poberala prídavky na deti v sume 118,40 eur mesačne. Otec si vedel v tom čase podľa vlastného vyjadrenia mesačne zarobiť sumu 1.200 eur, zdravotné problémy nemal žiadne.

38. V súčasnosti maloletá A. navštevuje 8. ročník základnej školy (v septembri nastúpi do posledného ročníka základnej školy), jej zdravotný stav sa zhoršil, pričom priemerné mesačné náklady u nej sa zvýšili na sumu asi 240 eur (výpoveď matky na pojednávaní).

39. V súčasnosti maloletá A. navštevuje 7. ročník základnej školy, od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči nej sa jej zdravotný stav zhoršil, pričom priemerné mesačné náklady u nej sa zvýšili na sumu asi 235 eur. (výpoveď matky na pojednávaní).

40. Aj u maloletého B. sa zvýšili od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči nemu podstatne náklady z dôvodu návštevy 5. ročníka základnej školy a z dôvodu zhoršenia jeho zdravotného stavu. Náklady u maloletého sa zvýšili na sumu asi 227 eur (vyjadrenie matky na pojednávaní).

41. Maloletá C. navštevuje materskú školu, od 1. septembra 2025 bude navštevovať špeciálnu školu, pričom aj jej zdravotný stav sa zhoršil. Súčasnú náklady u maloletej sa zvýšili na sumu asi 90 eur (podľa vyjadrenia matky na pojednávaní).

42. Hoci maloletý D. má už takmer 4 roky, pre zdravotné problémy je stále plienkovaný, odkázaný na celodennú starostlivosť matky, ktorá je s ním na predĺženej materskej dovolenke. Priemerné mesačné náklady u maloletého D. predstavujú v súčasnosti sumu asi 187 eur (vyjadrenie matky na pojednávaní).

43. Tak, ako aj v predchádzajúcom období, kedy súd určil (upravoval) vyživovaciu povinnosť otca voči všetkým piatim maloletým deťom, aj v súčasnosti matka zabezpečuje osobnú starostlivosť všetkým maloletým deťom, pričom kvôli zlému zdravotnému stavu maloletého D. nie je v súčasnosti v jej možnostiach zapojiť sa do pracovného procesu, a z tohto dôvodu aj ukončila pracovný pomer u predchádzajúceho zamestnávateľa a zostala s maloletým na predĺženej materskej dovolenke, pričom v súčasnosti je, resp. bude len poberateľkou štátnych dávok (rodičovský príspevok a prídavky na deti).

44. Otec sa ani v súčasnosti o maloleté deti nijako nezaujíma, nestretáva sa s nimi, pričom si neplní ani svoju súdom mu určenú vyživovaciu povinnosť na maloleté deti, z dôvodu ktorého je matke na tri najstaršie deti vyplácané náhradné výživné (150 eur mesačne). Hoci zdravotné problémy otec nemá (aspoň v konaní nebol preukázaný opak), dlhodobo sa nevie uplatniť na trhu práce, hoci vzhľadom na množstvo jeho vyživovacích povinností by mal vyvinúť maximálne úsilie k tomu, aby sa zamestnal. Namiesto toho si otec v minulosti svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, pričom bol opakovane aj vo výkone trestu odňatia slobody, kde jeho príjem bol len minimálny.

45. Otec má síce len základné vzdelanie (tvrdil v priebehu predchádzajúceho konania síce, že má stredné vzdelanie, matka však v priebehu tohto konania uviedla, že v čase, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody si mal spraviť nejaký kurz), v priebehu konania vo veci sp.zn. 12P/6/2019, uviedol, že je v jeho možnostiach zarobiť si mesačne sumu 1.200 eur, čo zodpovedá i súčasným možnostiam na trhu práce v okrese Prievidza, pričom v súčasnosti, práve z dôvodu ešte vyššieho zárobku a v záujme vyriešiť si svoje veci, otec sa toho času nachádza v zahraničí, pričom kolíznemu opatrovníkovi tvrdil, že si tam mesačne mieni zarobiť sumu 2.000 eur. Podľa právneho názoru súdu, je teda v možnostiach a schopnostiach otca mať pravidelný mesačný príjem vo výške asi 1.400 eur netto.

46. Na tomto mieste treba tiež uviesť, že je potrebné, aby matka začala peňažné prostriedky na rodinu a predovšetkým na maloleté deti míňať racionálne, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že podstatne viac peňazí matka minie na oblečenie a obuv maloletých detí než na stravu, pričom prostriedky, ktoré vynakladá na stravu pre maloleté deti sú nedostatočné, a naopak, vzhľadom na súčasné príjmové a výdavkové pomery na strane matky, je potrebné obmedziť súčasné výdavky matky na oblečenie a obuv u mal. detí A., A. a B... Podľa názoru súdu, súčasné náklady u všetkých troch mal. detí na stravu a oblečenie v súhrne, deklarované matkou, zodpovedajú realite, avšak nie na oblečenie, ale na stravu detí by matka mala mesačne použiť sumu 100 eur na každé z týchto troch detí. V rámci racionálneho nakladania s peňažnými prostriedkami matkou je tiež potrebné, aby matka čo najskôr vybavila pre svoje školopovinné deti zľavnené cestovné a ušetrila tak mesačne ďalšie peňažné prostriedky.

47. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletým deťom má vždy prednosť pred akýmikoľvek ďalšími nákladmi ich rodičov. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že je to matka, ktorá sa, na rozdiel od otca detí, snaží, aj z toho mála, čo má, zabezpečiť svojim mal. deťom všetky ich potreby, pričom otec sa s maloletými deťmi nielenže nestretáva, ale sa o ne ani nijako nezaujíma, a dokonca neplatí na ich výživu ani súdom mu určené výživné.

48. Vychádzajúc z vyššie zisteného skutkového stavu veci, prihliadajúc na súčasné majetkové pomery oboch rodičov (ich nemajetnosť), súčasný predpokladaný príjem matky (matka má nárok na rodičovský príspevok vo výške 351,80 eur mesačne), skutočnosť, že matka z dôvodu celodennej starostlivosti o mal. D. sa nemá možnosť (na rozdiel od otca) uplatniť na trhu práce, na súčasný predpokladaný mesačný príjem otca minimálne vo výške cca 1.400 eur, na nevyhnutné náklady rodičov mal. detí, ovplyvnené aj vývojom životných nákladov, spojené s bývaním, stravou, hygienou a obliekaním, nákladmi na telefón a internet a všetkými odôvodnenými potrebami maloletých detí, s prihliadnutím na ich vek a súvisiacich s

návštevou školy (okrem mal. D.), obliekaním, stravovaním, hygienou a zhoršeným zdravotným stavom (okrem mal. C.), berúc do úvahy skutočnosť, že matka zabezpečuje maloletým deťom bývanie, stará sa o domácnosť, poskytuje maloletým potrebnú starostlivosť, ktorá vzhľadom na vek maloletých detí u mal. B., C. a D., v podstatnej miere a u mal. A. J. I.. A., čiastočne vyvažuje vyživovaciu povinnosť otca maloletých detí, prihliadajúc na celkový počet vyživovacích povinností u rodičov mal. detí, a na to, že otec sa o maloleté deti dlhodobo nijako nezaujíma, nestretáva sa s nimi, pričom si neplní ani súdom mu určenú vyživovaciu povinnosť voči deťom, s prihliadnutím tiež na to, že mesačné potreby maloletých detí sú čiastočne kryté aj poberaním rodinných prídavkov matkou, považoval súd za primerané, keďže všetky, aj nepravidelné náklady maloletých detí platí matka, aby sa otec, od podania návrhu na súd, teda od 9.1.2025, podieľal na mesačných nákladoch u I.. A. sumou 100 eur, u mal. A. sumou 100 eur, u mal. B. sumou 100 eur, u mal. C. sumou 80 eur a u mal. D. sumou 70 eur.

49. Z vyššie uvedených dôvodov zvýšil súd otcovi, počnúc dňom 9.1.2025 (odo dňa podania návrhu na súd), jeho vyživovaciu povinnosť u mal. A. na sumu 100 eur mesačne, u mal. A. na sumu 100 eur mesačne, u mal. B. na sumu 100 eur mesačne, u mal. C. na sumu 80 eur mesačne a súčasne určil otcovi vyživovaciu povinnosť na mal. D. v sume 70 eur mesačne.

50. Nedoplatok ma výživnom za obdobie od 9.1.2025 do vyhlásenia tohto rozhodnutia (resp. do 30.6.2025) u mal. A. vo výške 287 eur (100 eur novourčenej výšky výživného - 50 eur pôvodnej mesačnej výšky výživného = 50 eur za každý mesiac od februára 2025 do júna 2025 = 250 eur + pomerná časť za mesiac január 2025 /od 9.1. do 31.1./ vo výške 37 eur), u mal. A. vo výške 287 eur (100 eur novourčenej výšky výživného - 50 eur pôvodnej mesačnej výšky výživného = 50 eur za každý mesiac od februára 2025 do júna 2025 = 250 eur + pomerná časť za mesiac január 2025 /od 9.1. do 31.1./ vo výške 37 eur), u mal. B. vo výške 287 eur (100 eur novourčenej výšky výživného - 50 eur pôvodnej mesačnej výšky výživného = 50 eur za každý mesiac od februára 2025 do júna 2025 = 250 eur + pomerná časť za mesiac január 2025 /od 9.1. do 31.1./ vo výške 37 eur), u mal. C. vo výške 287 eur (80 eur novourčenej výšky výživného - 30 eur pôvodnej mesačnej výšky výživného = 50 eur za každý mesiac od februára 2025 do júna 2025 = 250 eur + pomerná časť za mesiac január 2025 /od 9.1. do 31.1./ vo výške 37 eur) u mal. D. vo výške 402 eur (70 eur za každý mesiac od februára 2025 do júna 2025 = 350 eur + pomerná časť za mesiac január 2025 /od 9.1. do 31.1./ vo výške 52 eur), umožnil súd otcovi, vychádzajúc z výšky nedoplatku na výživnom u mal. detí, potenciálneho príjmu otca a jeho predpokladaných súčasných nákladov, zaplatiť v primeraných mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej dlžnej sumy, v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátok riadne a včas, v súlade s ust. § 232 ods. 4 CSP.

51. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ustanovenia ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola povinnému uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (Exekučný poriadok).