

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14CoP/146/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725201465  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6725201465.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členiek senátu JUDr. Martyiny Nemravovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX/XX, XXX XX E., v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: F. G., nar. XX.XX.XXXX, a F. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. D. XX/XX, XXX XX E., t.č. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny, so sídlom H. XXX, I., maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Obec Vígláš, dieťa rodičov: matky F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. E., a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. E., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní starých rodičov proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/82/2025-13 zo dňa 29. apríla 2025, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/82/2025-13 zo dňa 29. apríla 2025 p  
o t v r d z u j e s tým, že výrok II. tohto uznesenia správne znie: Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania č. 8P/82/2025 vo veci nariadenia výchovného opatrenia, najdlhšie však šesť mesiacov od vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/82/2025-13 zo dňa 29. apríla 2025.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že: I. Súd neodkladným opatrením nariaďuje maloletej: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, pobyt v Centre pre deti a rodiny, so sídlom H. XXX, I., od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. II. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania č. 8P/82/2025 vo veci nariadenia výchovného opatrenia.

2. V odôvodnení okresný súd poukázal na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, (ďalej len „ÚPSVaR“) na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletej nariadil pobyt v Centre pre deti a rodiny, so sídlom H. XXX, I. (ďalej len „CDR“). Zároveň ÚPSVaR doručil súdu aj návrh vo veci samej – nariadenie výchovného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ÚPSVaR odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/13/2013-69 zo dňa 22.01.2014, právoplatným dňom 19.02.2014, bola maloletá zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a starému otcovi. Aktuálne sa maloletá nachádza v CDR na základe uznesenia súdu č. k. 8P/64/2025 zo dňa 21.03.2025 o neodkladnom opatrení. Po umiestnení maloletej do CDR dňa 09.04.2025 ÚPSVaR v spolupráci s CDR zorganizovali stretnutie, na ktoré boli pozvaní aj rodičia a náhradní rodičia - starí rodičia maloletej. Na stretnutie sa však dostavili len pracovníci J. Hriňová a náhradní rodičia, rodičia maloletej sa stretnutia nezúčastnili, pozvánku si neprevzali. Cieľom stretnutia bolo prerokovanie aktuálnej situácie maloletej po vyňatí z domácnosti náhradných rodičov a nastavenie spolupráce na nasledujúce obdobie. Náhradní rodičia boli informovaní o bezproblémovom správaní maloletej v CDR, ako aj o jej riadnej a pravidelnej dochádzke do školy počas pobytu v centre. Náhradným rodičom bolo vysvetlené, že v súčasnosti má maloletá nastavené pravidlá, ktoré rešpektuje, toleruje a nemá problém s ich dodržiavaním. Rovnako im bolo vysvetlené, že pokiaľ nemajú záujem o zrušenie

náhradnej osobnej starostlivosti a majú záujem, aby sa maloletá vnučka vrátila do ich domácnosti a starostlivosti, je potrebné byť pre ňu oporou a podporou po návrate a je potrebné spolupracovať s centrom. Názory náhradných rodičov na spoluprácu s CDR boli na stretnutí nejednotné a rozdielne. Starý otec po vyjadrení svojho názoru na prejednávajúcu vec predčasne opustil stretnutie, naopak stará matka vyslovila súhlas k spolupráci s CDR. Dňa 22.04.2025 sa konalo súdne pojednávanie č. k. 8P/29/2025 vo veci podaného návrhu náhradným rodičom /starou matkou – Návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý vzali späť. Na tomto pojednávaní obaja náhradní rodičia uviedli, že nemali záujem o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, ale chceli, resp. dožadovali sa toho, aby súd nariadil maloletej odborné lekárske vyšetrenie. V uvedený deň pred samotným pojednávaním náhradná matka uviedla nové informácie a to, že má vážne zdravotné problémy, nakoľko bola deň pred pojednávaním prepustená z nemocnice, má údajne problémy s obličkami a bude sa podrobovať dialýze. Ďalej uviedla, že maloletá vnučka sa jej vyjadrila, že je v centre spokojná. Maloletá je opakovane žiačkou 6. ročníka základnej školy vo E.. Maloletá má špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby. Pri výchovno-vzdelávacej činnosti mal. je nevyhnutná a zároveň potrebná účasť špeciálneho pedagóga a asistenta učiteľa. Detského pedopsychiatra A. K. maloletá navštevovala od 5/2017, od 2018 A. L. – od ukončenia činnosti ambulancie A. L. od 30.06.2022 starí rodičia nezabezpečili odbornú psychiatrickú pomoc pre svoju vnučku. Starým rodičom ÚPSVaR odovzdal kontakt na pedopsychiatrickú ambulanciu A. D. v Poltári za účelom dohodnutia odborného vyšetrenia. Základná škola začala u maloletej avizovať nepravidelné plnenie povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2023/2024. Maloletá vymeškala 207 vyučovacích hodín, ktoré mala ospravedlnené väčšinou od zákonných zástupcov a v prípade dlhších absencií ospravedlnenkou od lekára. V správe zo dňa 22.03.2024 škola avizovala 144 vymeškaných vyučovacích hodín, ktoré tvorili 72% všetkých hodín, ktoré mala maloletá absolvovať. Na základe zistených skutočností bola práca v rodine zintenzívnená, boli vykonané opakované stretnutia s maloletou, ako aj starými rodičmi, stretnutie v základnej škole. Starých rodičov a maloleťu opakovane motivovali, aby sa vyhýbali konaniu, ktoré by podporovalo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky a ohrozovalo mravnú výchovu maloletej. Základná škola v správe zo dňa 13.03.2025 uviedla, že maloletá mala za mesiac január 2025 29 neospravedlnených vyučovacích hodín a za mesiac február 2025 64 neospravedlnených vyučovacích hodín. Maloletá bola v období od 27.01.2025 v škole iba 4 dni, aj to raz ušla z poslednej vyučovacej hodiny. Spolupráca starých rodičov s tunajším úradom je komplikovaná najmä tým, že ich názory a tvrdenia sú rozdielne, čo komplikuje ďalšiu prácu v rodine. Stará matka uvádzala, že vzťahy s maloletou sú značne komplikované, že majú s mal. výchovné problémy, ktoré sú ovplyvnené do značnej miery jej zdravotným stavom a tým, že ich maloletá nerešpektuje ako autoritu. Naopak starý otec uvádzal, že maloletá je poslušná, že oni s ňou nemajú žiadne výchovné problémy. Starí rodičia dlhodobo zatajovali výchovné problémy, ktoré mali s maloletou, a úrad oslovila len škola. Na základe doterajšej práce v rodine má ÚPSVaR za to, že starí rodičia výchovu maloletej nezvládajú, nevedia jej v rodinnom prostredí poskytnúť takú odbornú pomoc, akú si maloletá vyžaduje. Ich prisľuby k zlepšeniu dochádzky maloletej do školy, jej kontroly, komunikácie so školou sa nerealizujú, situácia sa zhoršuje. Starí rodičia svojim správaním a prístupom ohrozujú riadnu výchovu maloletej a pre maloleťu nie sú žiadnou autoritou. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že CDR na tento čas zabezpečí u maloletej úpravu rodinných a sociálnych pomerov, nastavenie pravidiel plnenia povinností, ako aj samotné dodržiavanie a riadne plnenie povinnej školskej dochádzky.

3. Okresný súd uviedol, že základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z návrhu ÚPSVaR vyplýva, že maloleté dieťa sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti CDR, nakoľko rozhodnutím č.k. 8P/64/2025 zo dňa 21.03.2025 bol maloleťmu dieťaťu nariadený pobyt v CDR, a to do skončenia konania o návrhu starých rodičov na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti vedeného pod sp. zn. 8P/29/2025. Toto konanie bolo skončené uznesením, ktorým súd konanie zastavil, nakoľko starí rodičia zobrali svoj návrh späť. Zo správy CDR zo dňa 24.04.2025 súd zistil, že maloletá v CDR dodržiava nastavené pravidlá, v CDR sa jej páči, od prvého dňa nástupu si pravidelne plní povinnú školskú dochádzku, svedomito sa pripravuje do školy. Vzhľadom na to, že návrat maloleťmu dieťaťu do rodiny starých rodičov nie je v záujme maloletej, táto ich nerešpektuje, v domácnosti starých rodičov nemá žiadne pravidlá, súd návrhu ÚPSVaR na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a maloletej nariadil pobyt v CDR. Nakoľko sa jedná o neodkladné opatrenie vydávané v čase začatého konania vo veci samej, súd v II. výroku tohto uznesenia stanovil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej – nariadenie výchovného opatrenia.

4. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote starí rodičia odvolanie, v ktorom uviedli, že vnučka je od narodenia krátkozraká, na čo upozorňovali školu aj odbor sociálnych vecí a rodiny v M.. Vnučke chceli nájsť inú školu, pretože v aktuálnej škole problémy narastali a odmietala tam chodiť. Keďže vnučka je obmedzená na slobode, tak nemôže vykonať vstupnú prehliadku v škole pre slabozrakých v Levoči, ktorá má byť dňa 20.05.2025. Preto žiadali, aby na daný čas bola súdom určená priepustka. Chcu jej zabezpečiť vzdelanie, čo môžu len vtedy, keď nebude obmedzená na slobode. Keď vnučka zmení školu, nebude problémová. Netúla sa, nefajčí, nedroguje, ale je chorá, a preto musí dostať šancu. Na jej zdravotný stav upozorňovali už od prvého ročníka základnej školy. V dodatočnom vyjadrení starí rodičia opätovne žiadali, aby na deň 20.05.2025 bola vnučka prepustená za účelom lekárskeho vyšetrenia.

5. Rodičia maloletej, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, kolízny opatrovník, ani CDR Hriňová sa k odvolaniu starých rodičov písomne nevyjadrili.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP) po zistení, že odvolanie podali oprávnení účastníci konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario, za súčasnej aplikácie § 219 ods. 3 CSP a § 378 CSP) uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Odvolací súd vo všeobecnosti uvádza, že neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorý nemá charakter konečného rozhodnutia a ktorého účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Možno ho nariadiť len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konania podľa CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Nevyhnutným predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia zisťuje len elementárne skutočnosti, ktoré majú byť základom pre jeho nariadenie. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa musí byť záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých je existencia záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní. O otázke konečnej úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu súd vykoná riadne dokazovanie a vo veci rozhodne až v meritórnom konaní. Zo samotnej podstaty konania o nariadení neodkladného opatrenia vyplýva, že súd nevykonáva dokazovanie ohľadom tvrdených skutočností. Pripomína odvolací súd, že mieru pravdepodobnosti, s

akou sú uvedené údaje pravdivé, pritom súd vyhodnocuje vzhľadom na individuálne okolnosti návrhu. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu.

14. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie vecnej správnosti súdom prvej inštancie nariadeného neodkladného opatrenia. Toto neodkladné opatrenie súd prvej inštancie nariadil v konaní vo veci samej, ktorého predmetom je nariadenie výchovného opatrenia v podobe pobytu maloletej v J. I. za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Konanie o výchovnom opatrení spadá do kategórie mimosporových právnych vzťahov, vo vzťahu ku ktorým je dôvodný osobitný procesný postup vychádzajúci z osobitných procesných princípov. Výchovné opatrenia sú súčasťou systému, ktorý komplexne zabezpečuje riešenie vzťahov medzi rodičmi (v prejednávacom prípade starými rodičmi) a dieťaťom (ďalej aj len rodičovské práva). Súd nimi vykonáva dohľad nad výkonom rodičovských práv a povinností a nad dieťaťom. Uplatňujú sa ešte pred zásahom do rodičovských práv a povinností za predpokladu, že budú dostatočným nástrojom pre vyriešenie poruchy v záujme maloletého dieťaťa. Výchovné opatrenia ukladané súdom majú rôznu intenzitu v závislosti od závažnosti poruchy, vždy však musia sledovať základný cieľ starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktorým je záujem maloletého dieťaťa. Hmotnoprávnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia teda je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Pokiaľ má súd za to, že výchovné opatrenie už nie je potrebné, môže ho zrušiť. Ak výchovné opatrenie neprinesie želaný výsledok, ktorým je zvyčajne zmena postoja dieťaťa, potom môže súd využiť ďalšie opatrenia, ktorými fakticky alebo právne zasiahne do výkonu rodičovských práv a povinností. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak po skončení doby, na ktorú bolo uložené. Podkladom pre hodnotenie budú správy predkladané osobami, ktoré spolupracujú so súdom pri sledovaní výkonu jednotlivých opatrení. Pri vykonávaní dohľadu je to podľa potreby orgán sociálno-právnej ochrany detí, obec, škola, neštátne subjekty a iné. Rozhodnutie súdu nasledujúce po zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia môže spočívať buď v zrušení nariadeného výchovného opatrenia alebo v uložení iného výchovného opatrenia, príp. v predĺžení doby trvania výchovného opatrenia. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, svoje rozhodnutie zruší. Ak zistí, že sledovaný účel nebol dosiahnutý, môže nariadiť iné výchovné opatrenie.

15. Odvolací súd sa po preskúmaní spisového materiálu stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že sú splnené podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Je potrebné konštatovať, že z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia plynú skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver, že aktuálne je dôvodné vyňať maloletú A. A. z výchovného prostredia starých rodičov. Maloletá má dlhší čas trvajúce problémy týkajúce sa jej pravidelnej školskej dochádzky, pričom samotná stará matka avizovala výchovné problémy maloletej. Napriek prijatým opatreniam nedošlo k pozitívnej zmene, a preto bola maloletá neodkladným opatrením nariadeným v konaní Okresného súdu Zvolen spisová značka 8P/64/2025 z výchovného prostredia starých rodičov vyňatá a aktuálne sa nachádza v Centre pre deti a rodiny I.. Zároveň možno konštatovať nejednotnosť prístupu starých rodičov k otázkam výchovy maloletej. Stará matka úradu dňa 11.02.2025 oznámila, že bola podať návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, keďže si starí rodičia uvedomili, že už výchovu maloletej nevládajú, čo existenciu výchovných problémov maloletej osvedčuje. Do navrhovaných opatrení so zapojením Centra pre deti a rodiny I. sa napriek tomu starí rodičia nezapojili.

16. Čo do obsahu podaného odvolania zvyrazňuje odvolací súd, že skutočnosti uvádzané v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia starí rodičia v odvolaní nespochybnili. Problémy maloletej starí rodičia odôvodňovali jej zdravotným stavom, predovšetkým slabozrakosťou. Z obsahu odvolania plynie, že jeho účelom bolo predovšetkým zabezpečiť účasť maloletej na vstupnej prehliadke v škole pre slabozrakých v Levoči dňa 20.05.2025. K uvedenému je však namieste odvolacím súdom uviesť, že samotní starí rodičia k doplneniu odvolania predložili ako prílohu vyjadrenie Centra pre deti a rodiny I., v zmysle ktorého bolo pri preverovaní skutočností tvrdených starým otcom ohľadom školy v Levoči zistené, že táto škola neeviduje žiadnu prihlášku na meno maloletej. Zároveň CDR uviedlo, že neevidujú také zdravotné postihnutie, ktoré by vyžadovalo prestup dieťaťa na uvedenú školu, pričom vyšetrenie dieťaťa v očnej ambulancii prebehne v mesiaci jún. Podľa tohto vyjadrenia maloletá momentálne navštevuje Základnú školu v Hriňovej a pri pravidelnej dochádzke nemá problém s prípravou na vyučovanie a ani v školskom prostredí.

17. Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd vecne správne konštatoval potrebu nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia. Z obsahu spisového materiálu vyplývajú zásadné výchovné problémy maloletej prejavujúce sa predovšetkým v školskej dochádzke, kde maloletá vykazovala vysoký počet neospravedlnených hodín. Doterajšie prijaté opatrenia pritom nevedli k náprave, a preto bolo dôvodné nariadiť pobyt maloletej J. I. za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov a nastavenia pravidiel a plnenia povinností maloletej, zabezpečenia plnenia povinnej školskej dochádzky, pričom sa týmto pobytom zároveň vytvára možnosť v spolupráci so starými rodičmi zabezpečiť zmenu pomerov v domácnosti, samozrejme len za predpokladu, že starí rodičia budú ochotní s centrom spolupracovať. Nariadený pobyt maloletej v J. I. F. tak aktuálne nepochybne v jej najlepšom záujme. Svedčí o tom aj správa CDR zo dňa 24.04.2025, podľa ktorej maloletá v CDR dodržiava nastavené pravidlá, v CDR sa jej páči, od prvého dňa nástupu si pravidelne plní povinnú školskú dochádzku a svedomito sa pripravuje do školy. Aktuálne tak návrat maloletej do rodiny starých rodičov nie je v jej záujme. Zároveň však platí, že pri zmene podstatných skutkových okolností nie je vylúčené prehodnotenie záverov prijatých okresným súdom, ktoré odvolací súd v tomto rozhodnutí vyhodnotil ako vecne správne. Závery konštatované v tomto rozhodnutí neprejudikujú rozhodnutie vo veci samej. Nariadené neodkladné opatrenie je časovo obmedzené do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, resp. do uplynutia zákonom stanovenej dĺžky pobytu maloletej v CDR. K rozhodnutiu vo veci samej bude možné pristúpiť len po vykonaní dokazovania nevyhnutného na posúdenie rozhodujúcich skutočností. V konaní vo veci samej bude vytvorený priestor pre vykonanie potrebného dokazovania, ktoré za viazanosti zákonom stanovenými lehotami na rozhodnutie nie je možné vykonať v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Na základe uvedeného neboli odvolacie dôvody starých rodičov vyhodnotené ako relevantné, a preto vo vyvolanom odvolacom konaní neboli splnené podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia okresného súdu, ani pre jeho zrušenie a vrátenie veci na ďalšie konanie. Krajský súd preto napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1 CSP. Krajský súd však zároveň pristúpil k precizovaniu výroku II. uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bolo trvanie neodkladného opatrenia vymedzené do času právoplatného skončenia konania vo veci návrhu na nariadenie výchovného opatrenia. Krajský súd v tomto smere poukazuje na relevantnú úpravu ustanovenia § 367 ods. 2 CMP, podľa ktorého v prípade odovzdania maloletého do starostlivosti zariadenia neodkladným opatrením súd zároveň určí čas trvania neodkladného opatrenia najdlhšie na 6 mesiacov. Krajský súd preto trvanie nariadeného neodkladného opatrenia vymedzil tak, že toto neodkladné opatrenie bude trvať buď do skončenia konania vo veci samej alebo najdlhšie 6 mesiacov odo dňa nadobudnutia vykonateľnosti uznesenia okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia.

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd s poukazom na § 58 CMP nerozhodoval, keďže v prejednávanej veci nejde o konečné rozhodnutie. O trovách konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.