

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Cob/89/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125908631  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1125908631.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Barkovej a členiek senátu JUDr. Ivany Neviďanskej a Mgr. Jany Brídzikovej v právnej veci navrhovateľa: Energis, s.r.o., so sídlom J. Hagaru 9, 831 51 Bratislava, IČO: 43 770 461, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Pavel Polakovič s. r. o., so sídlom Detvianska 14, 831 06 Bratislava, IČO: 56 744 684, o návrhu na zápis údajov do obchodného registra, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava III č.k. 22Nsre/39/2025 - 6 zo dňa 05.06.2025, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Mestského súdu Bratislava III č.k. 22Nsre/39/2025 - 6 zo dňa 05.06.2025 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Mestský súd Bratislava III (ďalej aj ako „súd“ alebo aj ako „registrový súd“ alebo aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 22Nsre/39/2025 - 6 zo dňa 05.06.2025 (ďalej aj ako „napadnuté uznesenie“) námietky odmietol (výrok I.).

2. Súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 6 ods. 1 a ods. 3 a § 8 ods. 3 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o obchodnom registri“), podľa § 282 ods. 1 a ods. 2, § 283, § 283a, § 284, § 285 ods. 1 a ods. 2, § 286 ods. 1 a ods. 2, § 287 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „CMP“).

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že v konaní o zápise údajov do obchodného registra podľa § 278 písm. a) CMP registrový súd podľa § 8 ods. 3 zákona o obchodnom registri oznámením o odmietnutí vykonania zápisu zo dňa 10.03.2025 odmietol vykonať zápis údajov pri obchodnej spoločnosti Energis, s.r.o. so sídlom J. Hagaru 9, 831 51 Bratislava, IČO: 43 770 461 (ďalej aj ako „navrhovateľ“ alebo aj ako „zapísaná osoba“) do obchodného registra na základe návrhu vedeného pod sp. zn. 15Re/755/2025, doručeného registrovému súdu dňa 07.03.2025.

Odmietnutie vykonania zápisu registrový súd odôvodnil s poukazom na § 109 ods. 2 v spojení s § 114 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Obchodný zákonník“), podľa ktorého výška vkladu musí byť vyjadrená kladným celým číslom a celková hodnota vkladov musí súhlasiť s hodnotou základného imania spoločnosti. Navrhovateľ navrhoval zapísať výšky vkladov spoločníkov takto: spoločník č. 1 T. J. - zo sumy 3 319,3918 eura na sumu 3 319 eur a spoločník č. 2 spoločnosť TELESERVIS spol. s r.o. - zo sumy 3 319,3918 eura na sumu 3 319 eur. Taktiež navrhoval zapísať základné imanie kladným celým číslom, zo sumy 6 638,7836 eura na sumu 6 638 eur, čím dochádza k zníženiu základného imania spoločnosti. Navrhovateľ však nezverejnil zníženie základného imania v zmysle ustanovenia § 147 ods. 1 Obchodného zákonníka v obchodnom vestníku.

Oznámenie o odmietnutí vykonania zápisu bolo navrhovateľovi doručené dňa 11.03.2025.

Voči odmietnutiu vykonania zápisu údajov boli registrovému súdu doručené námietky zo dňa 13.03.2025, na základe ktorých navrhovateľ žiadal návrhu na zápis vyhovieť, nakoľko sa v danom prípade v súvislosti so zaokrúhlením základného imania nejedná o jeho zníženie a preto nie je daná zákonná potreba zverejňovania údajov o znížení základného imania v obchodnom vestníku.

Súd prvej inštancie uviedol, že po preskúmaní námietok nebol návrh spôsobilý na zápis do obchodného registra, preto bola vec postúpená sudcovi na rozhodnutie. Po preskúmaní námietky navrhovateľa a obsahu súdneho spisu súd prvej inštancie dospel k záveru, že námietkam nie je možné vyhovieť.

Poukazoval na to, že predmetom zápisu do obchodného registra bola zmena údajov v časti VIII. Spoločníci spoločnosti a v časti IX. Základné imanie, a to v súvislosti so zaokrúhlením vkladov spoločníkov a základného imania. Návrh na zápis vyšší súdny úradník odmietol z dôvodov uvedených v oznámení o odmietnutí vykonania zápisu. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že návrh na zápis ako aj námietky podané voči oznámeniu o odmietnutí vykonania zápisu podala v mene zapísanej osoby Advokátska kancelária JUDr. Pavel Polakovič s.r.o., Detvianska 14, Bratislava, IČO: 56 744 684 (ďalej aj ako „advokátska kancelária“ alebo aj ako „právny zástupca“), avšak táto k návrhu nepriložila plnú moc, ktorá by ju oprávňovala zastupovať zapísanú osobu v konaní pred obchodným registrom. Plnú moc zo dňa 07.02.2025, ktorú právny zástupca k návrhu pripojil, ho oprávňovala výlučne k zastupovaniu zapísanej osoby v konaní o výmaz záložného práva na obchodné podiely spoločníkov z obchodného registra. Tento nedostatok nebol odstránený ani v námietkovom konaní. Na základe uvedeného súd prvej inštancie uzavrel, že návrh na zápis ako aj námietky podala osoba neoprávnená a preto s poukazom na ustanovenie § 8 ods. 3 zákona o obchodnom registri námietky odmietol z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vykonanie zápisu.

3. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ dňa 12.06.2025 včas odvolanie v celom rozsahu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b) a f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „CSP“) a navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

V odvolaní navrhovateľ uviedol, že predkladá nové splnomocnenie zo dňa 12.06.2025, na základe ktorého bude zrejmé, že pôvodné splnomocnenie umožňovalo splnomocnencovi konať i v rozsahu zmeny základného imania a s tým spojenou zmenou výšky vkladov spoločníkov zapísanej osoby. Mal za to, že splnomocnenec mal v danom rozsahu neobmedzené právo a povinnosť konať za spoločníkov a zapísanú osobu tak, aby došlo k zápisu v obchodnom registri. Navrhovateľ taktiež namietal, že v oznámení o odmietnutí vykonania zápisu zo dňa 10.03.2025 nebolo uvádzané, že by k návrhu na zápis nebolo doložené riadne splnomocnenie.

4. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 3 ods. 6 písm. b) CMP) (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo aj ako „odvolací súd“) po zistení, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 359 CSP v spojení s § 282 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 veta prvá CSP) a smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. b) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

6. Podľa § 391 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

9. Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

10. Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

11. Podľa § 5 ods. 1 zákona o obchodnom registri, návrh na zápis údajov do obchodného registra, návrh na zápis zmeny zapísaných údajov a návrh na výmaz zapísaných údajov (ďalej len „návrh na zápis“) podáva navrhovateľ, ktorým je zapísaná osoba alebo osoba oprávnená podľa osobitného zákona. Osvedčenie pravosti podpisu navrhovateľa a pravosti podpisu splnomocniteľa, ak ide o zastúpenie na základe plnomocenstva, sa nevyžaduje.

12. Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ podal návrh na zápis zmeny zapísaných údajov do obchodného registra, ktorým navrhoval zapísať zmenu výšky vkladu a rozsahu splatenia vkladu spoločníkov zapísanej osoby zo sumy 3 319,3918 eura na sumu 3 319 eur a zmenu výšky základného imania a rozsahu splatenia základného imania zo sumy 6 638,7836 na sumu 6 638 eur. K návrhu na zápis priložil navrhovateľ okrem iného splnomocnenie zo dňa 07.02.2025, ktorým zapísaná osoba konajúca prostredníctvom svojho konateľa splnomocnila právneho zástupcu na jej zastupovanie pred obchodným registrom vo veci zrušenia záložného práva v prospech banky s tým, že menovaný podá návrh na zrušenie záložného práva na obchodné podiely spoločnosti, túto bude tiež zastupovať, podávať námietky v prípade nevyhovenia. Registrový súd dňa 10.03.2025 vydal oznámenie o odmietnutí vykonania zápisu, v ktorom poukazoval na ustanovenie § 109 ods. 2 a ustanovenie § 147 ods. 1 Obchodného zákonníka s tým, že v zmysle návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov dochádza k zníženiu základného imania spoločnosti, avšak navrhovateľ nezverejnil zníženie základného imania v zmysle § 147 ods. 1 Obchodného zákonníka v obchodnom vestníku. Proti odmietnutiu vykonal zápis zo dňa 10.03.2025 podal navrhovateľ námietky v ktorých uviedol, že vykonal premenu menovitých hodnôt vkladov do základného imania. Namietal, že upravenie základného imania a vkladov spoločníkov formou na celé eurá upravuje zákon a toto zaokrúhlenie nie je znížením, resp. zvýšením základného imania, preto nebolo potrebné realizovať oznámenie podľa § 147 Obchodného zákonníka.

13. Odvolací súd zaujal stanovisko len k tým dôvodom odvolania, ktoré majú vplyv na rozhodnutie vo veci.

14. K odvolacej námietke navrhovateľa, že do súdneho spisu doplnil nové splnomocnenie, z ktorého bude zrejmé, že právny zástupca má právo a povinnosť konať za zapísanú osobu tak, aby došlo k zápisu v obchodnom registri, odvolací súd uvádza, že reflektujúc ustanovenie § 63 CMP preskúmal splnomocnenie navrhovateľom predložené k odvolaniu. Zo splnomocnenia zo dňa 29.02.2025 vyplynulo, že ho udelila zapísaná osoba a jej spoločníci - K.. T. J. a spoločnosť TELESERVIS spol. s.r.o. Advokátskej kancelárii JUDr. Pavel Polakovie s.r.o. na zastupovanie pred Mestským súdom Bratislava III, obchodný register, sp. zn. 22Nsre/39/2025, vrátane spísania a podpísania dodatkov listín najmä z valného zhromaždenia - zápisnice, dodatky k spoločenskej zmluve a pod., vrátane upravenia vkladu a základného imania spoločnosti, podávanie odvolaní tak, aby boli zmeny zapísané v obchodnom registri. Pravosť podpisu konateľa zapísanej osoby bola úradne osvedčená dňa 12.06.2025.

Právny úkon je ureitý vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah, alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom. Splnomocnenie musí byť formulované tak, aby bolo zrejmé, aké práva a povinnosti sú ním splnomocnencovi udelené a v akej veci. Z predloženého splnomocnenia zo dňa 29.02.2025 (ako jednostranného právneho úkonu preukazujúceho existenciu právneho vzťahu zastúpenia) vyplynula vôľa splnomocniteľa, teda aj navrhovateľa, byť zastúpení nimi zvolenou advokátskou kanceláriou v registrovom konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III, a to aj vrátane upravenia vkladu a základného imania tak, aby zmeny boli zapísané v obchodnom registri. S poukazom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že vôľou zapísanej osoby ako splnomocniteľa bolo, aby ho oou zvolený právny zástupca zastupoval v registrovom konaní na súde prvej inštancie (aj) vo vzťahu k zmene/upraveniu vkladu a základného imania spoločnosti, tak aby tieto zmeny boli zapísané do obchodného

registra, teda vrátane podania návrhu na zápis údajov, bez podania ktorého by k zápisu zmien pri spoločnosti Energis, s.r.o. nemohlo dôjsť?

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje napríklad na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 640/2014 zo dňa 01.04.2015 publikovaný v Zbierke nálezov a uznesení pod e. 16/2015, v zmysle ktorého „Ureitosť právneho úkonu je zákonnou podmienkou jeho platnosti a je považovaná za náležitosť prejavu vôle. Právny úkon možno považovať za ureitý vtedy, ak jeho obsah nie je vnútorne rozporný a súčasne je jeho predmet jasne ureený. Vychádzajúc z princípu preferencie platnosti právneho úkonu pred jeho neplatnosťou súčasne platí, že aj v prípade ureitých pochybností o ureitosti obsahu ei predmetu právneho úkonu bude tento neplatným len vtedy, ak tieto nedostatky nemožno preklenúť ani použitím interpretačných pravidiel ustanovených v § 35 ods. 1 a 2 Obeianskeho zákonníka a § 266 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka. Ak totiž tieto nedostatky možno takýmto spôsobom preklenúť, je ústavnou povinnosťou všeobecného súdu uprednostniť výklad, ktorý vedie k platnosti právneho úkonu, a nie naopak“.

Dodatným doložením plnej moci preukazujúcej oprávnenie advokátskej kancelárie konať v mene navrhovateľa v predmetnom konaní o návrhu na zápis údajov do obchodného registra zároveň dochádza k zhojeniu absencie riadneho splnomocnenia v konaní. Uvedený záver vyplýva napríklad aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/136/2018 zo dňa 21.11.2018, v zmysle ktorého „Aj procesné zastúpenie vzniká dohodou o plnomocenstve, Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby splnomocnenie bolo udelené písomne, je však potrebné rozlišovať udelenie splnomocnenia od jeho preukázania. V zásade sa vyžaduje, aby zástupca preukázal splnomocnenie pri jeho prvom procesnom úkone. Písomné splnomocnenie predstavuje procesnú podmienku konania v zmysle § 161 CSP. Absencia riadneho splnomocnenia je vždy odstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky, ktorý od súdu vyžaduje uskutočnenie vhodných opatrení podľa § 161 ods. 3 CSP. Skoršia judikatúra súdov, ktorej závery sú použiteľné aj pri aktuálnej právnej úprave pripustila, aby zástupca preukázal oprávnenie zastupovať účastníka (stranu sporu) aj dodatočne. V tejto súvislosti možno dať do pozornosti rozhodnutie uverejnené v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod R 12/1985, ktorého právna veta znie: „Jestliže ten, kdo vystupoval v občanském soudním řízení jako zástupce účastníka, aniž se prokázal plnou mocí, poedloží dodatečně ve lhůti ureené soudem plnou moc, je tím uvedený nedostatek zhojen a byly tak schváleny i ty úkony ureině v řízení zástupcem účastníka, k nimž došlo poed podpisem plné moci.“

Odvolací súd preto posúdil uvedenú odvolaciu námietku navrhovateľa ako dôvodnú.

15. K odvolacej námietke navrhovateľa, že súd prvej inštancie v napadnutom uznesení uviedol iné skutočnosti, ako tie, ktoré boli dôvodom pre odmietnutie vykonania zápisu dňa 10.03.2025, odvolací súd uvádza, že napadnutým uznesením súd prvej inštancie námietky navrhovateľa odmietol z dôvodu, že dospel k záveru o nepreukázaní oprávnenia advokátskej kancelárie na zastupovanie navrhovateľa v predmetnom konaní (ktoré splnomocnenie bolo doložené až v odvolacom konaní). Existenciu podmienok konania je súd povinný skúmať z úradnej povinnosti, preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď k ich preskúmaniu pristúpil ešte pred vecným prejednaním podaných námietok. Odvolací súd preto posúdil uvedenú odvolaciu námietku navrhovateľa ako nedôvodnú.

16. Po preskúmaní odvolania navrhovateľa a jeho príloh odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ odstránil nedostatky návrhu, ktoré mu súd prvej inštancie vytkol v napadnutom uznesení. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/67/2014 z 30.01.2015, publikovaného v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod e. 3/2016, v zmysle ktorého neprihliadnutie na nový dôkaz predložený účastníkom konania v odvolacom konaní vo veciach obchodného registra sa považuje za postup, ktorým súd odníme možnosť konať pred súdom. V zmysle citovaného rozhodnutia má odvolacie konanie vo veciach obchodného registra v zmysle § 63 CMP povahu úplnej apelácie, v ktorej musí súd prihliadať aj ku skutočnostiam a dôkazom, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa. S poukazom na uvedené boli naplnené dôvody pre zrušenie napadnutého uznesenia podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP). Úlohou súdu prvej inštancie tak bude v ďalšom konaní pristúpiť k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa voči odmietnutiu vykonania zápisu v zmysle § 285 a nasl. CMP.

17. Toto rozhodnutie bolo elenmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).