

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 4S/44/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100372
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Turčík
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:0924100372.4

Uznesenie

Správny súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radovana Turčíka a členov senátu Mgr. Jany Fandákovvej, LL.M. a JUDr. Renáty Smajdovej, v právnej veci žalobcu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., toho času: Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Floriánska 18, 040 01 Košice, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Košice, Murgašova 3, 040 41 Košice, o preskúmanie (žalobcom bližšie neoznačeného) rozhodnutia žalovaného, takto

rozhodol:

- I. Správnu žalobu o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I.

1. Sociálna poisťovňa, ústredie rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.01.2023 priznala žalobcovi invalidný dôchodok od 21.03.2019 v sume 290,30 Eur mesačne aj následnými zvýšeniami, posledne od 01.01.2023 na sumu 347,30 Eur mesačne.

2. Žalobca doručil správne súdu podanie zo dňa 15.03.2024, ktorým sa domáhal preskúmania rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.01.2023. Konanie o predmetnom podaní bolo správnym súdom vedené pod sp. zn. 19Sas/5/2024.

3. Žalobca sa žiadosťou zo dňa 16.05.2024 podanou Centrom právnej pomoci domáhal priznania právnej pomoci v právnej veci o preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.01.2023 v konaní vedenom na Správnom súde v Košiciach pod sp. zn. 19Sas/5/2024.

4. Centrum právnej pomoci rozhodnutím č. KaKE-23234/7203/2024-59051/2024 zo dňa 03.06.2024, právoplatným dňa 06.06.2024 tak, že žiadosti žalobcu zo dňa 16.05.2024 nevyhovelo a nepriznal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci v označenej veci a to z dôvodu nesplnenia podmienky pre priznanie nároku na právnu pomoc spočívajúcu v tom, že sa nejedná o zrejmu bezúspešnosť sporu, pričom dôvodilo zistením, že žalobca v konaní vedenom správnym súdom pod sp. zn. 19Sas/5/2024 sa domáhal preskúmania prvostupňového rozhodnutia Sociálnej poisťovne, voči ktorému nevyčerpal riadny opravný prostriedok.

5. Žalobca doručil správne súdu 12.06.2024 ďalšie dve podania, obe zo dňa 10.06.2024, označené ako správna žaloba a sťažnosť, ktorými sa domáhal (1) preskúmania rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.01.2023 a (2) preskúmania rozhodnutia Centra právnej pomoci o nepriznaní právnej pomoci. Konanie o predmetných podaniach bolo správnym súdom vedené pod sp. zn. 4S/44/2024.

6. Správny súd v konaní vedenom pod sp. zn. 19Sas/5/2024 uznesením č. k. 19Sas/5/2024 zo dňa 31.12.2024 zastavil konanie vo veci podania žalobcu zo dňa 15.03.2024 podľa § 18 ods. 1 SSP z dôvodu, že predmetné podanie vyhodnotil ako odvolanie proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.01.2023 s tým, že po právoplatnosti zastavenia konania bude vec postúpená Sociálnej poisťovni. Proti tomuto uzneseniu žalobca podal kasačnú sťažnosť.

7. Správny súd v konaní vedenom pod sp. zn. 4S/44/2024 uznesením č. k. 4S/44/2024-50 zo dňa 13.05.2025 vylúčil na samostatné konanie správnu žalobu v časti (1) proti Sociálnej poisťovni o preskúmanie jej rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.01.2023 s tým, že v zostávajúcej časti (2) o preskúmanie rozhodnutia Centra právnej pomoci o nepriznaní právnej pomoci bude konanie naďalej vedené pod sp. zn. 4S/44/2024.

8. Konanie vo vylúčenej časti (1) proti Sociálnej poisťovni o preskúmanie jej rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.01.2023 bolo v ďalšom vedené správnym súdom pod sp. zn. 9Sas/6/2025 a uznesením správneho súdu zo dňa 30.06.2025 bolo odmietnuté.

9. Predmetným uznesením správny súd rozhodol o nesplnení podmienok pre meritórne posúdenie žaloby v časti (2) o preskúmanie rozhodnutia Centra právnej pomoci o nepriznaní právnej pomoci z nižšie uvedených dôvodov.

II.

10. Podľa § 57 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému správnemu súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

11. Podľa § 182 ods. 1 SSP v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie druhu žaloby,

b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,

c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,

d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka,

e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len „žalobné body“),

f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,

g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,

h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len „žalobný návrh“).

12. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2 SSP (Podľa § 58 ods. 2 SSP na doplnenie podania alebo na opravu podania správny súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní).

13. Podľa § 59 ods. 2 SSP v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné, alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

14. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

15. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

16. Podľa § 98 ods. 1 SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak

- a) o tej istej veci už bolo správnym súdom právoplatne rozhodnuté,
- b) o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie,
- c) bola podaná predčasne a lehota na jej podanie v čase rozhodovania správneho súdu ešte nezačala plynúť,
- d) bola podaná oneskorene,
- e) bola podaná zjavne neoprávnenou osobou,
- f) žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50,
- g) je neprípustná,
- h) tak ustanoví tento zákon.

III.

17. Žalobca dňa 12.06.2024 doručil poštou Správnemu súdu v Košiciach dve rukou písané podania. Jedno podanie bolo označené ako správna žaloba, datované dňom 10.06.2024, a žalobca v ňom uvádza, že podáva správnu žalobu ohľadom nepriznania nároku na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci o preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne. Uvádza, že toto rozhodnutie o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci bolo nezmyselné a nelogicky odôvodnené, všetky podklady ktoré zaslal Centru právnej pomoci jasne poukazujú na to, že si plateného advokáta dovoliť nemôže a žiadal správny súd, aby sa priklonil na jeho stranu a rozhodol, aby mu centrum pridelo advokáta. Druhé podanie bolo označené ako sťažnosť, datované dňom 10.06.2024, a žalobca v ňom uvádza, že ním podáva sťažnosť voči Sociálnej poisťovni ohľadom jeho invalidného dôchodku. Uvádza, že invalidný dôchodok mu boli ochotní vyplatiť iba za posledného 3,5 roka a od roku 2008 do 2019 sa vyhýbajú zodpovednosti a vyhovávajú sa nezmyselným a nelogickým odôvodnením, že mu tento dôchodok nemusia a nechcú vyplatiť. Preto podáva sťažnosť proti Sociálnej poisťovni, a ak bude treba podá voči nej aj žalobu. Myslí si, že ho Sociálna poisťovňa chce podviesť a preto mu nechce vyplatiť dôchodok a iné. V druhom podaní tiež označil číslo konania K3-3T 140/2020 k čomu uviedol, že mestský súd, ktorý ho naviedol, aby sa obrátil na správny súd eviduje sťažnosť pod týmto číslom konania. Prílohou týchto dvoch rukou písaných podaní bolo prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne o invalidnom dôchodku žalobcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.01.2023.

18. Uznesením sp. zn. 4S/44/2024 zo dňa 26.06.2024 správny súd vyzval žalobcu na odstránenie väd jeho podaní. Konkrétne ho vyzval, aby v lehote do 45 dní od doručenia uznesenia uviedol, akej veci sa jeho podanie týka podľa § 57 ods. 1 písm. c) SSP a uviedol, čo týmto podaním sleduje podľa § 57 ods. 1 písm. d) SSP a zároveň, buď doplnil žalobu o náležitosti uvedené v § 182 ods. 1 a 2 SSP (ktoré v podstatnej časti menuje) alebo doplnil žalobu o náležitosti uvedené v § 202 ods. 1 SSP (ktoré v podstatnej časti menuje). Správny súd citoval vzťahujúcu sa právnu úpravu, vrátane možnosti podanie odmietnuť. Uviedol, že preskúmaním spisového materiálu zistil, že podanie obsahuje viaceré vady, ktoré spôsobujú nejasnosť a neúplnosť podania, a bez odstránenia ktorých nie je možné v konaní pokračovať. Správny súd s poukazom na to, že obsahom žalobcom doručených podaní boli dva odlišné predmety konania, kým v dokumente označenom ako Správna žaloba namietal nepriznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci, v dokumente označenom ako Sťažnosť žalobca namietal nevyplatenie invalidného dôchodku Sociálnou poisťovňou, uviedol, že preto nie je jasné čoho sa žalobca domáha, t. j. či preskúmania rozhodnutia Centra právnej pomoci, alebo preskúmania rozhodnutia Sociálnej poisťovne. Vzhľadom na uvedené správny súd špecifikoval, že bude úlohou žalobcu opraviť, resp. doplniť svoje podanie zo dňa 10.06.2024, a to uvedením akej veci sa týka jeho podanie, či ide o všeobecnú žalobu o preskúmanie Centra právnej pomoci, alebo o správnu žalobu v sociálnych veciach o preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne s označením, či žalovaným je Centrum právnej pomoci alebo Sociálna poisťovňa, a s uvedením čo sa ňou sleduje. Správny súd tiež uviedol v odôvodnení, že v prípade ak sa žalobca domáha preskúmania rozhodnutia Centra právnej pomoci je potrebné o. i. toto rozhodnutie označiť a predložiť správnemu súdu. Ak sa žalobca domáha preskúmania rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ktoré už predložil správnemu súdu, potom je potrebné aby označil náležitosti žaloby v zmysle § 202 ods. 1 SSP.

19. Žalobca podaním zo dňa 08.07.2024, doručeným správne súdu dňa 09.07.2024 reagoval na uznesenie súdu – výzvu na odstránenie väd tak, že sa ako žalobca domáha hlavne preskúmania rozhodnutia Sociálnej poisťovne o nevyplatení invalidného dôchodku do roku 2019. Uviedol, že zaslal už fotokópiu rozhodnutia Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku a žiada o správne rozhodnutie o tom, na čo má podľa zákona nárok a to je doplatenie dôchodku od roku 2008 do roku 2019. Zároveň uviedol, že takisto žiada o preskúmanie rozhodnutia Centra právnej pomoci, prečo mu zamietol bezplatnú advokátsku pomoc. Následne uviedol, že „žalobu som podal na sociálnu poisťovňu a čo sa týka centra právnej pomoci, žalobu nepodávam, žiadam Vás iba aby ste preskúmali rozhodnutie, že z akého dôvodu mi nebola priznaná a poskytnutá bezplatná advokátska pomoc, ktorú si nemôžem po finančnej stránke dovoliť.“ Na záver žalobca uviedol, že „Za zaobranie sa touto mojou žiadosťou ohľadom žaloby na sociálnu poisťovňu vám vopred ďakujem.“

20. Správny súd výzvou zo dňa 30.07.2024 vyzval Sociálnu poisťovňu na vyjadrenie sa k podaniam žalobcu z 10.06.2024 a predloženie administratívneho spisu žalobcu a z obsahu predloženého administratívneho spisu a z obsahu vyjadrenia Sociálnej poisťovne zistil, že žalobca proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.01.2023 (ktoré pripojil k svojmu podaniu z 10.06.2024) nepodal odvolanie.

21. Správny súd výzvou zo dňa 28.02.2025 vyzval Centrum právnej pomoci na vyjadrenie sa k podaniam žalobcu z 10.06.2024 a predloženie administratívneho spisu žalobcu a z obsahu predloženého administratívneho spisu a z obsahu vyjadrenia Centra právnej pomoci zistil, že žalobca sa žiadosťou zo dňa 16.05.2024 podanou Centru právnej pomoci domáhal priznania právnej pomoci v právnej veci o preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.01.2023 v konaní vedenom na Správnom súde v Košiciach pod sp. zn. 19Sas/5/2024, o ktorej žiadosti centrum rozhodlo rozhodnutím č. KaKE-23234/7203/2024-59051/2024 zo dňa 03.06.2024, právoplatným dňa 06.06.2024.

22. Správny súd z vlastnej činnosti zistil, že Správny súd v Košiciach uznesením č. k. 19Sas/5/2024 zo dňa 31.12.2024 zastavil konanie vo veci podania žalobcu zo dňa 15.03.2024, ktoré vyhodnotil ako odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.01.2023, a to podľa § 18 ods. 1 SSP.

23. Posúdiac podania žalobcu z 10.06.2024 aj v spojení s jeho reakciou z 08.07.2024 na výzvu súdu na odstránenie väd týchto podaní správny súd ustálil, že žalobca sa podanou správnu žalobou domáhal tak preskúmania rozhodnutia Centra právnej pomoci, ako aj preskúmania rozhodnutia Sociálnej poisťovne a preto žalobu v časti o preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne postupom podľa § 66 SSP vylúčil na samostatné konanie.

24. Pokiaľ ide o chýbajúce zákonné náležitosti správnej žaloby o preskúmanie rozhodnutia Centra právnej pomoci, správny súd konštatuje, že tieto neboli žalobcom doplnené ani po výzve na odstránenie väd jeho podaní z 10.06.2024.

25. Nedoplnenie zákonných náležitostí ako je druh žaloby, označenie žalovaného, označenie napadnutého rozhodnutia, deň vydania napadnutého rozhodnutia, označenie dôkazov ak sa navrhujú, či vyjadrenie k nariadeniu pojednávania správny súd v okolnostiach danej veci nehodnotil ako chýbajúce náležitosti brániace pokračovaniu v konaní. Osobitne s ohľadom na to, že z pripojeného administratívneho spisu Centra právnej pomoci bolo možné ustáliť skutočnosti týkajúce sa napadnutého rozhodnutia a identity žalovaného.

26. Avšak nedoplnenie žalobných bodov ako zákonnej náležitosti žaloby v zmysle § 182 ods. 1 písm. e) SSP (t. j. uvedenie, na základe akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutie žalovaného za nezákonné a nedoplnenie žalobného návrhu ako zákonnej náležitosti žaloby v zmysle § 182 ods. 1 písm. h) SSP (t. j. navrhovaného výroku rozhodnutia, predstavujú už takú vadu podania, ktorá bráni uskutočneniu vecného prieskumu konkrétneho rozhodnutia zo strany správneho súdu.

27. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že z formulácií obsiahnutých v podaniach žalobcu z 10.06.2024 aj v spojení s jeho reakciou na výzvu na odstránenie väd, nie je zrejmé z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje rozhodnutie žalovaného za nezákonné. Najmä ak uviedol len to, že rozhodnutie o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci bolo nezmyselné a nelogicky odôvodnené, že všetky podklady ktoré zaslal Centru právnej pomoci jasne poukazujú na to, že si plateného advokáta dovoliť nemôže, a že žiadal správny súd, aby sa priklonil na jeho stranu a rozhodol, aby mu centrum pridelo advokáta. Resp. uviedol, že žiada o preskúmanie rozhodnutia Centra právnej pomoci, prečo mu zamietol bezplatnú advokátsku pomoc, resp. v reakcii na výzvu na odstránenie väd uviedol, že „čo sa týka centra právnej pomoci... žiadam Vás iba aby ste preskúmali rozhodnutie, že z akého dôvodu mi nebola priznaná a poskytnutá bezplatná advokátska pomoc, ktorú si nemôžem po finančnej stránke dovoliť.“

28. Vzhľadom na uvedené správny súd konštatuje, že v dôsledku neodstránenej vady podania má dané konanie prekážku, pre ktorú nemožno v konaní ďalej pokračovať, čím sú naplnené dôvody pre odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. h) SSP v spojení s § 59 ods. 3 SSP a preto správny súd žalobu odmietol.

29. Podľa § 170 písm. a) SSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá. Preto o trovách konania rozhodol správny súd v súlade s všeobecnou zásadou upravenou v § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko bola správna žaloba odmietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto uznesenia. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d) (v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).