

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8Nt/17/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010292  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625010292.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Miriam Penjakovou v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Ružomberku, trvale bytom C. XX, o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, v Ružomberku dňa 24. júla 2025, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona odsúdenému A. B., nar. XX. XX. XXXX v Ružomberku, trvale bytom C. XX, zahladzuje odsúdenie v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok (t. č. Okresný súd Liptovský Mikuláš) pod sp. zn. 1T/96/2005.

### odôvodnenie:

Dňa 12. 05. 2025 bola Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručená žiadosť odsúdeného A. B. o zahladenie odsúdenia sp. zn. 1T/96/2005.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že odsúdený A. B. má 4 záznamy a to:

- odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok pod sp. zn. 1T/18/03 zo dňa 19.03.2003, ktorým súd uložil odsúdenému podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 19. 03. 2004, osvedčenie sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dňa 14. 09. 2004, na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený,
- odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Ružomberok pod sp. zn. 1T/96/05 zo dňa 28. 11. 2005, právoplatným dňa 07. 03. 2007, ktorým bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny,
- odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Ružomberok pod sp. zn. 8T/51/08 zo dňa 26.11.2008, právoplatným dňa 26. 11. 2008, ktorým súd uložil odsúdenému podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, osvedčenie sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dňa 12. 08. 2010, na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený,
- odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/69/09 zo dňa 13. 11. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/15/14 zo dňa 21. 05. 2014 právoplatným dňa 21. 05. 2014, ktorým súd uložil odsúdenému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, podmienené prepustenie s probačným dohľadom dňa 22. 01. 2015, osvedčenie sa dňa 22. 08. 2017. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3Nt/1/2025-31 zo dňa 25. 02. 2025 bolo odsúdenie zahladené a na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

Z vykonanej lustrácie ZVJS súd zistil, že aktuálne sa A. B. nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať

žiadosť o zhladenie odsúdenia len odsúdený. O zhladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zhladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže zhladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,

Súd sa dôkladne oboznámil s návrhom na zhladenie odsúdenia, príslušným spisovým materiálom, najmä rozhodnutiami a správami potrebnými pre posúdenie o dôvodnosti návrhu, pričom zistil, že sú splnené podmienky na zhladenie odsúdenia v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok ( t.č. pracovisko Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1T/96/2005).

A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/96/2005 zo dňa 28. 11. 2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/27/2006 zo dňa 22. 02. 2006, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/96/2005 zo dňa 11. 12. 2006 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To22/2007-698 zo dňa 07. 03. 2007 právoplatným dňa 07. 03. 2007 uznaný vinným za trestný čin krádeže podľa § 247 ods.2 písm. a) Trestného zákona a iné a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny. A. B. bol dňa 16. 04. 2008 z výkonu trestu v trestnom konaní sp. zn. 1T/96/2005 prepustený na slobodu.

Zákonné ustanovenie §92 ods. 1 Trestného zákona upravuje postup, ktorým súd môže zhladiť odsúdenie, pričom zároveň stanovuje, že na to, aby došlo k zhladeniu odsúdenia, musia byť splnené dve podmienky. Prvou zákonnou podmienkou je, že musí byť podaný kvalifikovaný návrh na zhladenie odsúdenia a druhou podmienkou, ktorá musí byť splnená súčasne je, že odsúdený viedol po výkone trestu alebo po jeho odpustení resp. premlčaní jeho výkonu riadny život dostatočne dlhú dobu, ktorá je špecifikovaná v zákone. Zákonnou podmienkou nevyhnutnou na to, aby súd zhladil odsúdenie v tomto prípade je, aby odsúdený po výkone trestu odňatia slobody v konaní sp. zn. 1T/96/2005, viedol riadny život nepretržite po dobu desať rokov, keďže bol vo výkone trestu odňatia slobody viac ako päť rokov. Avšak nakoľko sa odsúdený v čase rozhodnej doby pre posúdenie zhladenia odsúdenia sp. zn. 1T/96/2005 dopustil ďalšej trestnej činnosti musel súd aplikovať v danom prípade inštitút prerušenia rozhodnej doby s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2Tos/87/2023 zo dňa 25.10.2023, v ktorom súd uviedol, že: „Spáchaním ďalšieho trestného činu dochádza k prerušeniu plynutia zákonom určenej rozhodnej doby pre skúmanie vedenia riadneho života odsúdeným. Prerušenie doby spôsobuje, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stráca význam z hľadiska posudzovania podmienok pre zhladenie odsúdenia a zákonom stanovená rozhodná doba pre posudzovanie vedenia riadneho života odsúdeným začína plynúť odznova.“

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti pri zhladení odsúdenia sp.zn. 1T/96/2005 je potrebné brať do úvahy desaťročné obdobie od posledného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody t.j. v danom prípade v konaní sp. zn. 1T/69/2009, teda rozhodným obdobím je obdobie od 22. 01. 2015 do 22. 01. 2025, keďže odsúdený bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený dňa 22. 01. 2015 a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 2 roky s probačným dohľadom. Nakoľko sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečne prepustenia osvedčil, trest bol vykonaný dňom, keď bol odsúdený z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený na slobodu t. j. dňom 22. 01. 2015.

Súd následne po takto vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danom prípade u odsúdeného A. B. bola splnená prvá zákonná podmienka na zhladenie odsúdenia, keďže odsúdenému uplynula zákonom stanovená 10 ročná doba na zhladenie odsúdenia dňa 22. 01. 2025, súd sa preto zaoberal splnením druhej podmienky a to vedenie riadneho života odsúdeným v rozhodnej zákonnej dobe po výkone trestu odňatia slobody. Pod vedením riadneho života sa vo všeobecnosti požaduje bezúhonnosť odsúdeného, skutočnosť, že odsúdený dodržiava právny poriadok, ako aj ďalšie normy občianskej spoločnosti, nepáchá priestupky, správne delikty, či trestnú činnosť, plní si svoje pracovné a rodinné povinnosti, nezneužíva svoje práva, nevybočuje z pravidiel stanovených spoločnosťou, nenarušuje občianske spolunažívanie t. j. nedopúšťa sa žiadnej protiprávnej činnosti.

Z odpisu centrálnej evidencie priestupkov a správnych deliktov zistil, že odsúdený sa v čase rozhodnej doby dopustil deviatich priestupkov na úseku cestnej dopravy a verejného poriadku, ktoré boli sankcionované napomenutím a blokovými pokutami. Nakoľko sa jednalo o priestupky menej závažného charakteru, súd dospel k záveru, že vzhľadom na povahu priestupkov a uloženej sankcie, spáchané priestupky nepredstavujú v prípade odsúdeného také závažné vybočenie z inak riadneho života odsúdeného, ktoré by bolo prekážkou zahľadania odsúdenia. Zároveň súd z vykonanej lustrácie ZVJS súd zistil, že A. B. sa nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Zo správy Obce Turík súdu vyplynulo, že A. B. má v mieste bydliska dobrú povesť a príjemné vystupovanie voči ostatným občanom. Obec nezaznamenala žiadne sťažnosti od spoluobčanov, jeho správanie nebolo prerokúvanú komisiou verejného poriadku. A. B. býva v rodinnom dome spolu so svojimi rodičmi, žije usporiadaným životom a u menovaného obec nezaznamenala ani nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo iných návykových látok.

Z pracovného posudku zariadenia Likava – CSS súdu vyplynulo, že A. B. pracuje v uvedenom zariadení na pozícii opatrovateľ, pričom pracovný pomer trval od 03.12.2024 do 08. 01. 2025, kedy bol ukončený z dôvodu záznamu v registri trestov, opätovne nastúpil do pracovného pomeru v CSS Likava dňa 15.05.2025. A. B. má u zamestnávateľa dobrú povesť, komunikácia a správanie ku klientom je štandardná, správa sa slušne. Opatrovateľské činnosti sa snaží vykonať zodpovedne, nevyhýba sa práci.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci, súd prihliadajúc na dôvod, pre ktorý odsúdený podal návrh na zahľadanie odsúdenia a to zotrvanie v pracovnom pomere u zamestnávateľa Likava – CSS, ako aj na vyjadrenie zamestnávateľa, má za to, že odsúdený, aj napriek priestupkom spáchaným počas zákonom stanovenej rozhodnej doby, viedol riadny život, a preto žiadosti odsúdeného vyhovel a odsúdenie uvedené vo výrokovej časti uznesenia zahladil. Súd v uvedenej súvislosti poukazujúc na „dobrodienie“ súdu, ktoré bolo odsúdenému zahladením odsúdenia poskytnuté, keďže účelom rozhodnutia o zahladení odsúdenia nemá byť vytvárať odsúdenému prekážky v jeho ďalšom životnom rozvoji, dôrazne apeluje na odsúdeného, aby zotrval na svojom postoji viesť riadny život a nedopúšťal sa už v budúcnosti ďalšej protiprávnej činnosti.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastáva zákonná fikcia neodsúdenia.

Súd na záver dodáva, že zahľadanie odsúdenia je fakultatívnym inštitútom, ktorého uplatnením zanikajú jeho účinky tak vo vzťahu k odsúdenému, ako aj vo vzťahu k ostatným osobám. Podľa § 20 ods. 2 písm. c) zákona č. 192/2023 Z.z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v odpise registra trestov sú uvedené údaje aj o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahladené, avšak vo výpise registra trestov zahladené odsúdenie evidované nebude, pretože platí zákonná fikcia účinkov zahľadania odsúdenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.