

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/120/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825200554
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825200554.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. U., F.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matka L. Q., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Z. XX a otec Q. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J., M. P. XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon väzby a ÚVTOS Košice, Floriánska 18, Košice, v konaní na návrh matky o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Michalovce č. k. 29P/43/2022-111 zo dňa 16.12.2022 vo výroku III. tak, že zvyšuje výživné zo strany otca Q. U., F.. XX.XX.XXXX na maloletého L. U., F.. XX.XX.XXXX zo sumy 30% životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa na sumu 200,- eur mesačne, ktoré je otec povinný uhrádzať vždy do 15. toho dňa toho ktorého mesiac vopred do rúk matky počnúc dňom 05.03.2025.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 05.03.2025 do 31.07.2025 v sume 810,96 eur je otec povinný uhradiť matke do 3 dní od doručenia tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.03.2025 domáhala zvýšenia výživného na maloletého na sumu 150,- eur, príp. podľa majetkových pomerov otca.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že je toho času na rodičovskej dovolenke s príjmom 405,- eur. Príjmy otca jej nie sú známe. Mesačné náklady má vo výške 150,- eur bývanie, 60,- eur lieky, strava 400,- eur, oblečenie 100,- eur, hygiena, plienky 100,- eur. Výdavky na maloletého sú strava 200,- eur, záľuby 100,- eur. Od poslednej súdnej úpravy sa výdavky zvýšili. Len na stravu dá viac. Otec si navyše neplní vyživovaciu povinnosť. Každý 2 mesiac jej posielajú výživné jeho matka so sestrou. Náklady na bežný život slobodnej matky a dieťaťa sú veľmi vysoké. Dieťa potrebuje viac. Situácia je neúnosná.

3. Otec sa k návrhu matky vyjadril podaním doručeným súdu dňa 14.05.2025. Vyjadril nesúhlas s návrhom matky, nakoľko nemá žiadny príjem.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to návrh matky, správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, súdom vyžiadané správy, ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

5. Súd pojednával vo veci dňa 24.07.2025 v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa.

6. Kolízny opatrovník maloletého navrhol návrhu vyhovieť.

7. Zo správy ÚnVTOS , Floriánska 18, Košice, doručenej súdu dňa 05.06.2025 vyplýva, že otec nie je pracovne zaradený v ústave.

8. Zo správy ÚPSVaR Michalovce, doručenej súdu dňa 09.06.2025 vyplýva, že z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený na vlastnú žiadosť dňa 15.10.2019. Nepoberá žiadne dávky.

9. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, doručenej súdu dňa 18.11.2024 vyplýva, že rodičia nepoberajú dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

10. Zo správy ÚPSVaR Rožňava, doručenej súdu dňa 10.06.2025 vyplýva, že matka je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke od 03/2025 vo výške 127,- eur, je poberateľom náhradného výživného od 12/2024 vo výške 37,53 eur a je poberateľom prídavkov na deti od 07/2022 vo výške 60,- eur a nie je poberateľom rodičovského príspevku. K 09.06.2025 bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava od 06.01.2025 a evidencia trvá.

11. Zo správy Mesta J., doručenej súdu dňa 10.06.2025, že Q. U., F. XX.XX.XXXX, je prihlásený k trvalému pobytu na adrese J., K. M. P. XXX/XX, v spoločnej domácnosti s matkou a sestrou. Je otcom maloletého dieťaťa. Je rozvedený. Bol nepodmienečne odsúdený a v súčasnosti je v ÚVV a ÚVTOS Prešov.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka, doručenej súdu dňa 16.06.2025 vyplýva, že maloletý L. U., F. XX.XX.XXXX, pochádza z manželského zväzku matky, L. Q., F. XX.XX.XXXX, T. Z. XX a otca, Q. U.S., F. XX.XX.XXXX, T. J., M. P. XXX/XX, t.č. Ústav na výkon väzby a ÚVTOS Košice. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 29P/43/2022 - 111 zo dňa 16.12.2022, právoplatný dňa 18.01.2023, bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Na čas po rozvode manželstva bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 30 % životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa. Styky otca s maloletým dieťaťom neboli upravené súdnou cestou. Dňa 11.06.2025 sa konalo sociálne šetrenie u matky a maloletého dieťaťa v mieste ich bydliska, t.j. Z. XX. Tá sa v tom čas nenachádzala doma, z uvedeného dôvodu jej bolo v poštovej schránke ponechané predvolanie, aby sa dňa 13.06.2025 v čase o 09.00 hod. dostavila na tunajší ÚPSVaR, za účelom vykonania pohovoru v právnej veci návrhu o zvýšenie výživného. Dňa 13.06.2025 sa v zmysle predvolania dostavila na tunajší ÚPSVaR matka maloletého dieťaťa, ktorá vo veci podaného návrhu o zvýšenie výživného uviedla, že na návrhu trvá ako v písomnom podaní, rovnako trvá aj na dôvodoch v ňom uvedených. Matka maloletého dieťaťa žiada, aby konajúci súd zvýšil výživné na maloleté dieťa zo strany povinného otca na sumu 150,- eur mesačne, resp. ak je to v možnostiach otca maloletého dieťaťa, aj na vyššiu sumu, ktorú matka ponecháva na zvážení súdu. Otec maloletého dieťaťa je t.č. v Ústave na výkon väzby a ÚVTOS Košice, kedy bol právoplatne odsúdený podľa vyjadrenia matky na 10,5 roka. Matka aj s maloletým dieťaťom žijú od mesiaca 10/2023 na adrese Z. XX, v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve pána E. A., rodinného príslušníka matky zo strany jej otca. Pán A. súhlasí s tým, aby matka a maloleté dieťa v jeho obydľí žili. Dom pozostáva z 1 veľkej izby spojenej s kuchynskou časťou, v ďalšej izbe žije dcéra pána A. s partnerom a ich spoločným maloletým dieťaťom vo veku 4 roky, tretia izba v dome slúži ako sklad pre osobné veci matky a maloletého dieťaťa, ako aj ostatných členov domácnosti. Pán A. obýva kuchynskú časť miestnosti, kde má vytvorený svoj kútik pre oddych. Obyvatelia domu majú k dispozícii kúpeľňu a toaletu, vodu a elektrickú energiu majú zavedenú, príbytok je vykurovaný pieckou na tuhé palivo. Príbytok prešiel rekonštrukciou, je zariadený funkčným nábytkom a elektrospotrebičmi. Matka maloletého dieťaťa je nezamestnaná, evidovaná na tunajšom ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 127,- eur mesačne, prídavku na dieťa vo výške 60,- eur mesačne a náhradného výživného - neplateného výživného vo výške 37,53 eur mesačne, vyplácané z tunajšieho ÚPSVaR, iný príjem matka nemá. Aktuálne od 11.07.2025 matka maloletého dieťaťa nastupuje na rekvalifikačný kurz „Opatrovateľka“ prostredníctvom tunajšieho ÚPSVaR, nakoľko má vážny záujem sa zamestnať, s prihliadnutím na jej aktuálne nízky príjem a nástup maloletého dieťaťa od mesiaca 09/2025 do predškolského zariadenia. Výdavky matky maloletého dieťaťa činia suma 130,- eur ako príspevok do domácnosti (matka uhrádza poplatky za elektrickú energiu, Digi Tv a internet), nákup potravín vo výške od 100,- eur mesačne, oblečenie pre maloleté dieťa vo výške 100,- eur, ďalšie bežné výdavky súvisiace s každodennými opodstatnenými potrebami matky a maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa je aktuálne v celodennej starostlivosti matky, v novom školskom roku nastúpi do Materskej školy v Ochtinej, matka zatiaľ nevedela uviesť, aké budú jej výdavky s tým súvisiace, ale určite jej stúpnu

oproti súčasnému stavu (poplatky za školné, ZRPŠ, hygienické potreby, strava, výlety, aktivity). Vo veci vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu matka uviedla, že ten si túto povinnosť dlhodobu neplní, na čo bola nútená požiadať o výplatu náhradného výživného. V tejto súvislosti matka uviedla, že v mesiaci 04/2025 a 05/2025 zaslala výživné k rukám matky vo výške minimálneho výživného stará matka dieťaťa zo strany otca dieťaťa, tie však matka vrátila po dohode s kontaktným zamestnancom ÚPSVaR, nakoľko poberá náhradné výživné. Nad rámec výživného sa otec, ani jeho rodina na potrebách maloletého dieťaťa nepodieľa, rovnako matku ani maloleté dieťa otec, ani jeho rodina po dobu 3 rokov nekontaktujú. Maloleté dieťa je evidované v pediatrickej ambulancii MUDr. Gallovej v Štítniku, v útlom detstve mal diagnostikovanú alergiu na kravské mlieko, je sledovaný v gastroenterologickej ambulancii MUDr. Tarcalovej v Košiciach, majú sa tiež objednať do imunoalergologickej ambulancie v Košiciach a do kožnej ambulancie v Rožňave, aktuálne je jeho zdravotný stav stabilizovaný. Ani jeden z rodičov nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matke maloletých detí bolo poskytnuté sociálnoprávne poradenstvo. Matka maloletého dieťaťa na záver stretnutia uviedla, že žiada konajúci súd, aby jej písomnosti ku konaniu vo veci samej zasielal na adresu jej bydliska, t.j. Z. XX, nie prostredníctvom elektronickej schránky. Nakoľko nie sú známe pomery na strane otca maloletého dieťaťa, ktorý sa aktuálne zdržiava v Ústave na výkon väzby a ÚVTOS Košice, ako ani jeho postoj k prejednávanej veci, kolízny opatrovník sa v konaní o zvýšenie výživného vyjadrí na súdnom pojednávaní vo veci samej, po výsluchu účastníkov konania a po oboznámení sa so súdom vyžiadanými dôkazmi. Zároveň však uviedol, že v záujme maloletého dieťaťa je skutočnosť, aby sa na jeho potrebách podieľali obaja rodičia podľa svojich možností a schopností s prihliadnutím na ďalší zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní vo veci samej poukázal na čas od poslednej súdnej úpravy výživného, náklady súvisiace s nástupom maloletého dieťaťa do predškolského zariadenia od nového školského roka, náklady súvisiace s jeho vekom a rastom, každodennými opodstatnenými potrebami dieťaťa. Podaný návrh matky je dôvodný a sleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa.

13. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 03.10.2024, č.k.: 2To/28/2024 - 1586, bol otec odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, zločin vydierania, v trvaní osem rokov. Trest si odpykáva v ÚVTOS v Košiciach. Z rozsudku vyplýva, že otec sa dopustil na matke násilného činu, verbálne a fyzicky ju napadol.

14. Z pripojeného spisu sp.zn. 29P/43/2022 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 16.12.2022, súd manželstvo účastníkov rozviedol, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého v minimálnej výške.

15. Podľa ust. § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa ust. § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

18. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Hmotnoprávna podmienka zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je upravená v ust. § 78 ods. 1 ZoR. Podľa tohto ustanovenia dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým skutočnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy môžu byť dôvodom pre zmenu o vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. ... Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane maloletého dieťaťa, alebo na strane rodičov. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatné zvýšenie či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov, prípadne zmena počtu vyživovaných osôb u rodičov (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 06.09.2016, č.k. 3CoP/15/2016).

20. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že návrh matky je dôvodný a na strane účastníkov konania došlo k objektívnej zmene pomerov zakladajúcej zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine). Posledná súdna úprava výživného bola v roku 2022, kedy rozsudkom Okresného súdu Michalovce bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého v minimálnej výške. V tom čase nemal maloletý ani rok. Matka sama zabezpečuje starostlivosť o dieťa. Aj tým si plní svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu a plní ju dobrovoľne. Takto vykonávanú (osobnú) starostlivosť možno stavať na roveň peňažného plnenia. Otec sa na potrebách dieťaťa nepodieľa, ani len minimálnym výživným. Otec o dieťa neprejavuje žiaden záujem, nekontaktuje ho. Matka je toho času nezamestnaná, evidovaná na tunajšom úrade práce. Jej príjem je dávka v hmotnej núdzi a príspevkov vo výške 127,- eur, je poberateľom náhradného výživného vo výške 37,53 eur a prídavkov na deti vo výške 60,- eur. Matka nastúpila na rekvalifikačný kurz „Opatrovateľka“ prostredníctvom tunajšieho ÚPSVaR, nakoľko má vážny záujem sa zamestnať s prihliadnutím na jej aktuálne nízky príjem a nástup maloletého dieťaťa od mesiaca september 2025 do predškolského zariadenia. Medzi opodstatnené mesačné výdavky maloletého možno zaradiť výdavky na bývanie 75,- eur, strava 200,- eur, záľuby 50,- eur, hygiena 100,- eur, oblečenie 50,- eur. Ďalej mimoriadne výdavky, ako aj lieky a pod., vo výške 100,- eur. Matka má zvýšené výdavky na maloletého v súvislosti s jeho zdravotným stavom. V útlom detstve mal diagnostikovanú alergiu na kravské mlieko, je sledovaný v gastroenterologickej ambulancii v Košiciach. Majú navštíviť imunoalergologickú a kožnú ambulanciu. Aktuálne je jeho zdravotný stav stabilizovaný. V tomto smere súd zdôrazňuje, že výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných potrieb, ako je jedlo, ošatenie, obuv a podobne, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa, jeho kultúrne, rekreačné potreby a podobne.

21. V prípade otca súd uplatnil princíp potencionality príjmov povinného rodiča. Pri uplatnení princípu potencionality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potencionalných príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potencionalne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Negatívne dopady na možnosť platiť výživné má aj úmyselné protiprávne konanie povinného majúceho znaky trestnej činnosti, za ktoré bol vzatý do väzby a následne mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu alebo až strate jeho príjmov. V danom prípade sa otec nachádza vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, ktorého sa dopustil na matke svojho dieťaťa. Otec sa fakticky dobrovoľne vzdal objektívnej možnosti platiť výživné. Možno dôvodne konštatovať, že jeho správanie je neospravedliteľné a nezodpovedné vo vzťahu k jeho maloletému dieťaťu. Povinnosťou každého rodiča je, aby vyvinuli všetku snahu na dôsledné zabezpečenie výživy svojich detí a vyvarovali sa takeého konania, ktoré má negatívny dopad na ich možnosti zabezpečenia výživy detí. Jeho postoj k rodičovskej zodpovednosti potvrdil aj tým, že ani nebol schopný prevziať súdnu zásielku (predvolanie na pojednávanie). Nebyť

jeho protiprávneho konania, otec si mohol zabezpečiť prácu a tým sa podieľať na potrebách dieťaťa. Je v produktívnom veku, nemá žiadne zdravotné obmedzenia a na trhu práce má dostatok možností sa uplatniť. Otec sa vedome a dobrovoľne vzdal možnosti zabezpečovať výživu, čo nemôže byť na úkor výživy jeho dieťaťa. Otec je zakladateľom a štatutárnym orgánom v neziskovej organizácii DEUS CARITAS EST. Za zmienku stojí aj tvrdenie otca, vyplývajúce z rozsudku o uložení trestu, že s matkou žili v nadštandardných podmienkach, ako ubytovanie, strava, cestovanie, zahraničné vzťahy a pod. Aj táto skutočnosť vypovedá o majetkových pomeroch otca. Evidentne otec žil (žije) pred nástupom do výkonu trestu v takých pomeroch, ktoré mu umožňujú podieľať sa na výžive dieťaťa. Záverom súd dopĺňa, že maloletý odmalička vyrastal bez otca, a to v dôsledku jeho agresívneho, nebezpečného a život ohrozujúceho správania. A zrejme tomu bude tak aj v najbližších rokoch, nakoľko si odpykáva trest v trvaní osem rokov. To najmenej, čo môže otec urobiť, keď už o dieťa nejaví žiaden záujem, je to, že sa bude aspoň podieľať na jeho výžive.

22. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov povinného rodiča a zohľadnení oprávnených potrieb dieťaťa, súd uzavrel, že výživné vo výške 200,- eur mesačne zodpovedá kritériám v zmysle zákona o rodine o určení výživného na maloleté dieťa, zohľadňuje zmenu pomerov na strane dieťaťa ako aj na strane oboch rodičov a vývoj životných nákladov.

23. Súd priznal zvýšené výživné od 05.03.2025, čím povinnému otcovi vzniklo za uvedené obdobie do 31.07.2025 dlžné výživné v úhrnnej sume 810,96 eur. Za mesiac marec - jún 2025 uhradil výživné vo výške 150,12 eur (4x 37,53 eur), za mesiac júl 2025 uhradil výživné vo výške 38,92 eur spolu 189,04 eur, pričom mal uhradiť 1.000,- eur. Dlžné výživné je otec povinný uhradiť matke do 3 dní od doručenia tohto rozsudku.

24. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.