

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/111/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625203157
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625203157.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u rodičov, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, a otca D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, za účasti navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. F. G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie: Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, s a d o č a s n e o d o v z d á v a do starostlivosti Diagnostického centra, H. I. I. XX, XXX XX D., najdlhšie po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, odbor sociálnych vecí a rodiny, z a b e z p e č i ť u m i e s t n e n i e maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, H. I. I. XX, XXX XX D..

III. U s t a n o v u j e s a Obec D. za kolízneho opatrovníka pre maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, na jeho zastupovanie v tomto konaní.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 22.07.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E. F. G. (ďalej aj ako „Úrad“) žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadi dočasne odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Diagnostického centra, H. I. I. XX, D..

2. Podaný návrh bol zdôvodnený tým, že rodina je dlhodobo evidovaná na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/64/2025 zo dňa 24.06.2025 bol nad výchovou maloletých detí B. určený dohľad, ktorý sa vykonáva v súčasnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E. F. G. a rodičom sa určilo napomenutie z dôvodu, že svojím doterajším správaním ohrozujú a narúšajú riadnu výchovu svojich maloletých detí. Maloletý A. je v evidencii sociálneho kurátora od roku 2022, kedy sa dopustil prečinu krádeže. Konanie v uvedenej veci bolo odložené, nakoľko trestné stíhanie bolo neprípustné pre nedostatok veku páchatela. Zároveň bolo v tom čase u menovaného zaznamenané záškoláctvo, ktoré trvá doposiaľ a má stúpajúcu tendenciu. V roku 2024 sa dopustil jedenástich priestupkov proti majetku. Napriek prijatým opatreniam k náprave maloletého nedochádza a protispoločenskej činnosti majetkového charakteru sa dopúšťa naďalej. Maloletý A. je v školskom roku 2024/2025 žiakom VII.A. Špeciálnej základnej školy v Rudňanoch, variant A. V rodine je vykonávaná opakovaná terénna sociálna práca, uskutočňované sociálne zisťovania a výchovné pohovory. Rodičia pri pohovore uviedli, že synovi neustále dohovárajú a upozorňujú ho, aby sa nedopúšťal krádeží a riadne chodil do školy. Rodič avizuje zhoršené a agresívne správanie maloletého A.. Rodičom bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a boli poučení o dôsledkoch páchania protispoločenskej činnosti. Zároveň boli upozornení, aby dohliadali na trávenie voľného času maloletého.

Nakoľko rodičia nezvládajú výchovu svojho maloletého syna A., podali na tunajší súd návrh na jeho umiestnenie. Maloletý rodičov nerešpektuje, pácha protispoločenskú činnosť, zanedbáva povinnú školskú dochádzku, dopúšťa sa sociálne nežiadúceho správania a jeho poruchy správania majú stúpajúcu tendenciu. Úrad sa k návrhu rodičov pripojil a navrhol uloženie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov. Pojednávanie v uvedenej veci pod sp. zn. 4P/94/2025 zo dňa 24.06.2025 bolo odročené na neurčito za účelom oznámenia zariadenia, v ktorom bude možné odbornú diagnostiku uskutočniť. Dňa 04.07.2025 Diagnostické centrum H. I. I. D. oznámilo úradu, že je možné maloletého A. umiestniť s termínom nástupu dňa 04.08.2025 na obdobie troch mesiacov, na čas potrebný na odbornú diagnostiku dieťaťa. Zohľadňujúc tieto skutočnosti má úrad za to, že umiestnenie maloletého dieťaťa do diagnostického centra je v jeho záujme a na jeho prospech.

3. Úrad spolu s návrhom predložil súdu aj rodný list maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX.

4. K návrhu bol pripojený dotazník pre školu, z obsahu ktorého vyplynulo, že maloletý A. má v školskom roku 2024/2025 vymeškaných 341 neospravedlnených hodín. Škola voči jeho správaniu prijala viacero opatrení vo forme predvolaní, upozornení, pokarhaní triednym učiteľom či riaditeľom školy, ako aj zníženou známkou zo správania. Správanie maloletého sa zhoršuje, je agresívny voči učiteľom, nerešpektuje ich pokyny a nespolupracuje na hodinách. Jeho triedna učiteľka ho charakterizuje ako problémového žiaka, ktorý často uteká zo školy. Býva veľmi výbušný a vyvoláva konflikty. Často provokuje a upútava na seba pozornosť. Ak niekto na neho zvýši hlas alebo ho upozorní či pokarhá, maloletý dostane amok a výbuch zlosti, kedy odmieta pracovať, je agresívny a drzý. Chce byť stredobodom pozornosti a bojuje o priazeň. Na svojich spolužiakov má zlý vplyv. Žiak často narúša vyučovací proces a svoju zlú náladu a konflikty prenáša medzi všetkých. Je veľmi náladový, koná zbrklo a bezhlavo. Do školy chodí neupravený a neprezúva sa. Má veľmi zlú dochádzku, kvôli ktorej mu bola znížená známka zo správania na stupeň č. 4. Súčasťou návrhu sú aj poznámky k práci žiakov z triednej knihy, kde má maloletý A. viacero negatívnych záznamov. Najzávažnejším zápisom je poznámka zo dňa 07.04.2025, podľa ktorej mal maloletý A. doniesť do školy nôž, čím porušil školský poriadok. Po privolaní policajnej hliadky sa správal agresívne a arogantne aj voči riaditeľke školy, ktorej začal tykať a zvyšovať na ňu hlas. Po návrate do triedy odmietol pracovať a začal sa vyhrážať ublížením na zdraví pedagogickým zamestnancom.

5. Súdu bola predložená aj e-mailová správa sociálnej pedagogičky, predmetom ktorej je udelenie súhlasu na prijatie maloletého A. do diagnostického centra v D. odo dňa 04.08.2025 na obdobie troch mesiacov.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účelne možno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 376 ods. 3 CMP, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

18. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 305/2005 Z. z.“) ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

19. Podľa § 30 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z. ak nie je možné zabezpečiť umiestnenie dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu v spolupráci s rodičom dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, do siedmich dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podá súdu návrh na výkon rozhodnutia.

20. Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletých podľa § 367 CMP je osobitným druhom neodkladného opatrenia, ktoré sa aplikuje na všetky prípady, v ktorých je potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti toho, koho súd označí, pričom môže ísť tak o fyzickú, ako aj o právnickú osobu. Potrebu odovzdania je pritom potrebné posudzovať vzhľadom na záujem dieťaťa, ktorý je vždy prioritný. Osobitosť tohto neodkladného opatrenia sa prejavuje aj v zákonnej lehote, v ktorej súd o návrhu na nariadenie takého opatrenia rozhodne. Ide o 7 dňovú lehotu, ktorá zdôrazňuje požiadavku na rýchle riešenie situácie, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza, resp. v ktorej by sa bez neodkladného zásahu súdu mohlo ocitnúť.

21. Na Okresnom súde Spišská Nová Ves sa v súčasnosti vedie konanie so sp. zn. 4P/94/2025 o návrhu rodičov na umiestnenie maloletého A. B. do zariadenia. Rodičia podali tento návrh dňa 17.06.2025, pričom z jeho obsahu je zrejmé, že maloletý A. nerešpektuje rodičov ani ostatných rodinných príslušníkov, odmieta chodiť do školy, častokrát z nej uteká. Rodičia spolupracujú aj s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, avšak zatiaľ bezvýsledne. Dohováranie maloletému dieťaťu nepomáha, rodičia ho nedokážu usmerniť, a preto žiadajú o jeho umiestnenie do zariadenia. Toto konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

22. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynulo, že správanie maloletého dieťa je v rozpore so štandardným správaním, ktoré je v súlade s morálkou a spoločenskými hodnotami. Rodičia výchovu maloletého dieťaťa nezvládajú, nedokážu ho usmerniť, hoci sa o to snažia – maloleté dieťa odprevadia do školy, no to vzápätí zo školy ujde. Maloletý A. má v škole vymeškaný vysoký počet neospravedlnených hodín, má viacero záznamov v triednej knihe, ktoré potvrdzujú jeho agresívne a drzé správanie k učiteľom či spolužiakom. U maloletého sa prejavujú poruchy správania, opakovane uteká zo školy, pácha protispoločenskú činnosť, za ktorú doposiaľ nebol potrestaný z dôvodu nedostatočného veku pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti. Jedného dňa prišiel do školy

s nožom, pričom po odchode policajnej hliadky sa pedagógom vyhrážal ublížením na zdraví. Jeho správanie je agresívne, taktiež má sklony ku klamaniu. Rodičia maloletého A. v súčasnosti spolupracujú s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, no situácia v rodine sa aj napriek tomu nezlepšuje, skôr naopak. Rodičia avizujú zhoršené agresívne správanie sa maloletého, ktorý pácha protispoločenskú činnosť, zanedbáva povinnú školskú dochádzku a nerešpektuje svojich rodičov. V tejto súvislosti sa možno oprieť aj o výsledky dokazovania vykonaného v konaní vedenom na tunajšom súde so sp. zn. 4P/94/2025, ktoré potvrdzujú nepriaznivé správanie sa maloletého dieťaťa. E. A. vo svojej výpovedi na pojednávaní uskutočneného dňa 24.06.2025 priznal, že svojich rodičov nepočúva a uteká zo školy do mesta E. F. G., kde pácha protispoločenskú činnosť. Na základe uvedeného možno konštatovať, že rodičia, aj napriek ich snahe a spolupráci s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, dlhodobo nezvládajú starostlivosť o maloleté dieťa, pričom nie je v ich možnostiach a schopnostiach maloletého v tomto smere napraviť a ukorigovať. Súčasná situácia v rodine je neúnosná jednak pre rodičov, ako aj pre zdravý rast a vývin maloletého dieťaťa, ktoré v prípade nezasiahnutia vyrastie v osobu, ktorá bude v spoločnosti nežiadúca. Z uvedeného dôvodu je potrebné učiniť všetky kroky, ktoré sú nevyhnutné pre nápravu maloletého dieťaťa, ktoré sa doposiaľ nepodarilo napraviť v domácich podmienkach prostredníctvom adekvátnej výchovy jeho rodičov. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu nie sú známi žiadni iní rodinní príslušníci, ktorí by boli schopní vytvoriť vhodné podmienky na priaznivejší rast a vývin maloletého, má súd za to, že jeho odovzdanie do zariadenia je nateraz v jeho najlepšom záujme, kde mu budú poskytnuté najvhodnejšie podmienky potrebné pre jeho zdravý rast a vývin a kde sa súčasne utlmia negatívne dôsledky výchovy rodičov, ktorá prerástla do nepriaznivého a nežiaduceho správania sa maloletého. Nie je v záujme maloletého, aby si osvojil súčasné správanie, a aby naďalej páchal protispoločenskú činnosť, za ktorú bude možné onedlho vyvodiť trestnoprávne následky. Náprava správania maloletého dieťaťa je nevyhnutná pre jeho následné zaradenie sa do bežného života a spoločnosti, ktorá odzrkadľuje základné morálne hodnoty a pravidlá. Súd na základe vyššie uvedeného, predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

23. Súd výrokom II. zaviazal povinnosťou zabezpečiť umiestnenie maloletého do zariadenia navrhovateľovi, a to v súlade s § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. K uvedenému súd, s ohľadom k potrebe zabezpečenia výkonu rozhodnutia podľa vyhlášky o výkone rozhodnutia, pre úplnosť poznamenáva, že z dikcie § 376 ods. 3 CMP je zrejmé, že zákonodarca zdôrazňuje požiadavku dohliadacej činnosti súdu nad začatím výkonu neodkladných opatrení ex offo. Súd by teda mal sám začať vykonávacie konania pokiaľ zistí, že k dobrovoľnému plneniu nedošlo. Až v závislosti od plnenia alebo neplnenia povinností uložených v neodkladnom opatrení súd iniciuje vykonávacie konanie. Vykonávacie konanie je totiž kontinuálnym naplnením zvýšenej právnej ochrany pri prejednávani a rozhodovaní vecí týkajúcich sa maloletých detí, ktoré však nasleduje až po zistení, že neodkladné opatrenie sa dobrovoľne nevykonáva.

24. Osobitné postavenie v tomto procese má orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Jeho úloha súvisí najmä s dobrovoľným plnením rozhodnutia pri umiestňovaní maloletého dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, a to vo vzájomnej kooperácii s rodičom alebo inou osobou, ktorá sa o dieťa stará. Len v prípade, ak nebude možné uvedený postup zrealizovať v lehote 7 dní, je orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately povinný podať návrh na výkon rozhodnutia (§ 30 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z.), čo zároveň nevylučuje, že pokiaľ sa súd dozvie, že k realizácii vykonateľného neodkladného opatrenia nedošlo dobrovoľne je v intenciách § 376 ods. 3 CMP povinný začať konanie o výkon rozhodnutia ex offo.

25. V tomto kontexte súd akcentuje, že samotná fáza uskutočnenia výkonu rozhodnutia a jej priebeh (účasť sudcu, polície, zaznamenávanie priebehu technickými prostriedkami určených na zaznamenávanie zvuku a obrazu, pozn.) má vzhľadom na rešpektovanie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pre ktorého takýto krajný zásah znamená zásah do jeho duševnej, telesnej a citovej integrity, nasledovať až po tom, ako je zrejmé, že k dobrovoľnému plneniu vykonateľného neodkladného opatrenia nedošlo.

26. V konkrétnom prípade súd nevzhliadol potrebu okamžite po vyhotovení neodkladného opatrenia nariadiť jeho výkon, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že zo skutkových okolností nevyplývalo ani len osvedčenie toho, že k dobrovoľnému splneniu a teda umiestneniu maloletého do súdom určeného zariadenia nedôjde.

27. Podľa čl. 3 ods. 1 Základných princípov CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

28. Podľa čl. 3 ods. 2 Základných princípov CMP, ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

29. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

30. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

31. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

32. S poukázaním na vyššie uvedenú právnu úpravu súd ustanovil pre maloletého A. na zastupovanie v tomto konaní za kolízneho opatrovníka Obec Rudňany, nakoľko sa pre krátkosť času a bezodkladnosť potreby ustanoviť maloletému kolízneho opatrovníka, nepodarilo súdu zabezpečiť žiadnu osobu z rodinného prostredia, pričom rodičov ani nie je možné ustanoviť. Súd má za to, že je v záujme maloletého, aby v prebiehajúcim konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a následne aj v konaní pred súdom zastupoval jeho právne záujmy kolízny opatrovník - obec, na území ktorej má v súčasnej dobe maloletý trvale ako aj faktické bydlisko, preto rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

33. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v piatich vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením, teda dňom 24.07.2025.