

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8P/26/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125252312
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125252312.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XX, v čase maloletosti zastúpeného otcom B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XX proti povinnému rodičovi – matke E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XX, F. B., G. XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd **s c h v a ľ u j e** Zmier – Dohodu o zvýšení výživného uzatvorenú dňa 24.07.2025 medzi navrhovateľom a povinným rodičom v tomto znení:

1. Povinný rodič matka E. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 170,-Eur mesačne s účinnosťou od 15.07.2025 vždy do 15-teho dňa mesiaca k rukám navrhovateľa.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 9P/100/2021-107 zo dňa 24.03.2022 vo výroku II. 2).

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V čase maloletosti navrhovateľa – 14.03.2025 jeho otec podal návrh na zvýšenie výživného.

2. Navrhovateľ dovŕšil plnoletosť 15.07.2025. Dňa 24.07.2025 sa uskutočnilo na tunajšom súde pojednávanie, na ktorom navrhovateľ s povinným rodičom – matkou uzatvoril zmier.

3. Podľa 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

4. Podľa § 148 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ s povinným rodičom – matkou uzatvoril zmier – Dohodu o zvýšení výživného, ktorý je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi súd tento zmier schválil. Schválením uvedeného zmiaru dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu 9P/100/2021-107 zo dňa 24.03.2022, vo výroku II. 2), ktorým bola doteraz upravená vyživovacia povinnosť povinného rodiča – matky k navrhovateľovi.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Konanie o zvýšenie výživného na navrhovateľa sa začalo ešte v čase jeho maloletosti, na konanie sa vzťahujú predpisy Civilného mimosporového poriadku.

8. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali všetci účastníci súd v zmysle § 221 písm. a) CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno; odvolanie nemôže podať ten účastník, ktorý sa ho vzdal.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej

miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.