

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: BA-7Sa/70/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017201334  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Kurucová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:1017201334.1

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť C. D., právne zastúpeného JUDr. Sabínou Hodoňovou, PhD., LL.M., advokátkou, so sídlom Mariánske námestie 31, Žilina, IČO: 42 224 501, proti žalovanému: Prezídium policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, Krížna 44, Bratislava, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

### rozhodol:

I. Správny súd v Bratislave žalovanému: Prezídium policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, Krížna 44, Bratislava, u k l a d á p o v i n o s ť konať a rozhodnúť o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru Bratislava, č. p.: E./XXXX-XX F. G. XX.XX.XXXX po právoplatnosti tohto uznesenia v lehote 60 dní od doručenia všetkých administratívnych spisov pripojených k prejednávanej veci.

II. Žalovaný je p o v i n ý doručiť Správnemu súdu v Bratislave rozhodnutie vo veci odvolania žalobcu proti rozhodnutiu Oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru Bratislava, č. p.: E./XXXX-XX F. G. XX.XX.XXXX v lehote 30 dní odo dňa jeho vydania.

III. Správny súd v Bratislave žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

### odôvodnenie:

#### I. Priebeh administratívneho konania

1. Dňa 06.02.2017 sa žalobca na výzvu dostavil na Oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru Bratislava (ďalej len „správny orgán prvého stupňa“) za účelom podania vysvetlenia k žiadosti o udelenie trvalého pobytu. Keďže správny orgán prvého stupňa zistil skutočnosti, ktoré odôvodňovali začatie konania vo veci administratívneho vyhostenia, začal dňa 06.02.2017 konanie v tejto veci.

2. Žalobca mal dňa 06.02.2017 podať vyjadrenie vo veci administratívneho vyhostenia za prítomnosti ustanoveného tlmočníka, avšak odmietol odpovedať na akúkoľvek otázku položenú príslušníkom správneho orgánu prvého stupňa (zápisnica o podaní vyjadrenia č. p.: E./XXXX-XX F. G. XX.XX.XXXX).

3. Dňa 06.02.2017 vydal správny orgán prvého stupňa rozhodnutie č. p.: E./XXXX-XX F. G. XX.XX.XXXX, ktorým podľa § 82 ods. 1 písm. b) zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „zákon č. 404/2011 Z. z.“) žalobcu administratívne vyhostil na územie C. D. a zároveň mu uložil zákaz vstupu na územie všetkých členských štátov na dobu 5 rokov (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie o administratívnom vyhostení“). Žalobca prvostupňové rozhodnutie o administratívnom vyhostení odmietol prevziať bez uvedenia dôvodu.

4. Žalobca bol následne dňa 06.02.2017 na základe rozhodnutia o zaistení umiestnený v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov Medveďov.

5. Žalobca žiadosťou doručenou Centru právnej pomoci dňa 09.02.2017 požiadal o poskytnutie právnej pomoci na podanie odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu o administratívnom vyhostení. Rozhodnutím sp. zn. XXX/XXXX-XXXX F. G. XX.XX.XXXX Centrum právnej pomoci určilo žalobcovi advokátku A. C. H., E., D., Na zastupovanie žalobcu vo veci podania odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu o administratívnom vyhostení, na prípadné podanie správnej žaloby a na zastupovanie žalobcu v konaní pred súdom.

6. Určená právna zástupkyňa žalobcu podala proti prvostupňovému rozhodnutiu o administratívnom vyhostení odvolanie zo dňa 28.02.2017, ktoré bolo doručené správneho orgánu prvého stupňa dňa 01.03.2017.

7. Listom č. p.: E./XXXXXX-XXX F. G. XX.XX.XXXX žalovaný oznámil žalobcovi, že ním podané odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu o administratívnom vyhostení považuje za oneskorene podané, keďže bolo na poštovú prepravu podané až 28.02.2017 a posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol podľa jeho názoru deň 21.02.2017. Uviedol tiež, že nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali uplatnenie mimoriadnych opravných prostriedkov podľa § 60 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „Správny poriadok“).

8. Žalobca podal podaním zo dňa 24.04.2017 podnet na preskúmanie postupu orgánu verejnej správy na príslušnú prokuratúru. Prokurátor Generálnej prokuratúry SR listom č. VI/1 Gd 189/17/1000-5 zo dňa 17.07.2017 žalobcovi oznámil, že v postupe orgánu verejnej správy nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zásah prokurátora v netrestnej oblasti resp. ktoré by viedli k ujme účastníka konania, a preto jeho podnet odložil ako nedôvodný.

## II. Správna žaloba

9. Žalobou zo dňa 02.08.2017 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť konať a rozhodnúť o odvolaní žalobcu zo dňa 28.02.2017 proti prvostupňovému rozhodnutiu o administratívnom vyhostení v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

10. Žalobu odôvodnil tým, že správny orgán prvého stupňa prvostupňovým rozhodnutím o administratívnom vyhostení rozhodol o administratívnom vyhostení žalobcu z územia Slovenskej republiky a o uložení zákazu vstupu na územie SR podľa zákona č. 404/2011 Z. z. Žalobca podal proti uvedenému rozhodnutiu prostredníctvom právneho zástupcu, ustanoveného Centrom právnej pomoci, odvolanie. O odvolaní však žalovaný nerozhodol, ale vybavil ho oznámením o jeho oneskorenom podaní. Generálna prokuratúra SR sa v oznámení č: VI/1 Gd 189/17/1000/5 zo dňa 17.07.2017 s postupom žalovaného stotožnila a podnet žalobcu odložila ako nedôvodný.

11. Žalobca s uvedeným postupom nesúhlasí a podanou žalobou sa domáha odstránenia nečinnosti žalovaného v administratívnom konaní o odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu o administratívnom vyhostení.

12. K priebehu administratívneho konania žalobca uviedol, že dňa 06.02.2017 sa dostavil na správny orgán prvého stupňa na základe jeho výzvy v konaní o žiadosti o udelenie trvalého pobytu na území SR. Manželka žalobcu na základe plnomocenstva bola prítomná pri výsluchu žalobcu a zabezpečovala tlmočenie. Žalobca splnomocnil svoje manželku na „jednanie“ s políciou a „vybavovanie pobytu a nahliadnutie do žiadosti a spisov“. Správny orgán prvého stupňa vo vzťahu k tejto splnomocnenej osobe túto neprizval k úkonom, ktoré realizoval v rámci konania o administratívnom vyhostení, neumožnil jej účasť na úkonoch ani vyjadriť sa podľa § 120 ods. 7 zákona č. 404/2011 Z. z. a nedoručoval jej prvostupňové rozhodnutie. Žalobca poukázal na skutočnosť, že správny orgán prvého stupňa na prvostupňovom rozhodnutí uviedol poznámku, že žalobca odmietol prvostupňové rozhodnutie prevziať, ale z administratívneho spisu nie je zrejmé, či bol žalobca poučený o následku odopretia prevziať písomnosť podľa § 24 ods. 3 Správneho poriadku. Keďže žalobca nebol poučený o následkoch odopretia prevzatia rozhodnutia, odvolanie nemohlo byť podané oneskorene a žalovaný mal povinnosť o podanom odvolaní riadne konať a rozhodnúť. Žalobca tiež tvrdil, že odo dňa podania žiadosti

o poskytnutie právnej pomoci do právoplatnosti rozhodnutia o poskytnutí právnej pomoci lehota na podanie odvolania v administratívnom konaní neplynie, poukazujúc na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Szak/2/2017 zo dňa 27.01.2017 a sp. zn. 1Szak/4/2017 zo dňa 11.05.2017.

### III. Vyjadrenie žalovaného

13. Vo vyjadrení k žalobe zo dňa 09.08.2019 žalovaný žiadal, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

14. Žalovaný uviedol, že po prevzatí spisu podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku skúmal, či sú splnené podmienky pre riadne podané odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu, najmä či ide o prípustné a včas podané odvolanie. Žalovaný dospel k záveru, že odvolanie, podané na poštovú prepravu dňa 28.02.2017 a doručené 01.03.2017, nespĺňa podmienku včasnosti. Žalovaný uviedol, že žalobca bol v prvostupňovom rozhodnutí o administratívnom vyhostení dostatočne a riadne poučený o spôsobe a mieste podania písomného odvolania proti tomuto rozhodnutiu. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že prvostupňové rozhodnutie o administratívnom vyhostení bolo doručované žalobcovi, keď mu bolo dňa 06.02.2017 pretlmočené a oznámené. Keďže prvostupňové rozhodnutie o administratívnom vyhostení žalobca odmietol podpísať a prevziať, uvedená skutočnosť bola poznačená v prítomnosti tlmočníka. Žalovaný tvrdí, že žalobca bol upozornený podľa § 24 ods. 3 Správneho poriadku, že ak bezdôvodne odmietne rozhodnutie prijať, považuje sa rozhodnutie za doručené dňom, kedy odmietol toto rozhodnutie prijať, teda v tomto prípade 06.02.2017. Žalobca bez uvedenia dôvodu odmietol prvostupňové rozhodnutie o administratívnom vyhostení prijať, o čom svedčí spísaný úradný záznam zo dňa 06.02.2017, podpísaný prítomnými policajtmí a tlmočníkom. V danom čase dňa 06.02.2025 o 15.50 hod. sa v administratívnom spise nenachádzalo žiadne plnomocenstvo udelené splnomocnenej zástupkyňi žalobcu, preto ani prvostupňové rozhodnutie o administratívnom vyhostení a uložení zákazu vstupu nemohlo byť doručované splnomocnenej zástupkyňi žalobcu. Žalobca udelil plnomocenstvo na zastupovanie svojej manželke G. C. až pri spísaní zápisnice o podaní vyjadrenia č. p.: E./XXXX-XX XX.XX.XXXX o 18.20 hod. a manželka pri spísaní zápisnice o podaní vyjadrenia č. p.: E./XXXX-XX XX.XX.XXXX o 20.00 hod. priložila do administratívneho spisu plnomocenstvo, a tak následne vydané rozhodnutie o zaistení žalobcu, č. p.: E./XXXX-XX F. G. XX.XX.XXXX bolo doručované aj tejto splnomocnenej zástupkyňi žalobcu, pričom ho obaja odmietli podpísať a prevziať, o čom svedčí úradný záznam č. p.: E./XXXX-XX F. G. XX.XX.XXXX.

15. Zákon nestanovuje presne, akým spôsobom má byť adresát poučený o následkoch bezdôvodného odopretia prevzatia doručovanej písomnosti, a preto nie je vylúčené, aby bol poučený ústne, ako to bolo aj v tomto prípade.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti lehota na podanie odvolania bola do 21.02.2017. Odvolanie však bolo podané na poštovú prepravu právnu zástupkyňou žalobcu až 28.02.2017 a správne mu orgánu prvého stupňa bolo doručené 01.03.2017, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

17. Žalovaný bol povinný preskúmať aj oneskorene podané odvolanie podľa § 60 Správneho poriadku. Po preskúmaní veci nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali uplatnenie mimoriadnych opravných prostriedkov alebo zmenu či zrušenie prvostupňového rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

18. Vzhľadom na oneskorené podanie odvolania a neexistenciu dôvodov pre uplatnenie mimoriadneho opravného prostriedku žalovaný zaslal splnomocnenej zástupkyňi žalobcu neformálnym spôsobom list o oneskorenom podaní odvolania č. p.: PZZ-HCP-BA2-2017/004918-003 zo dňa 07.04.2017.

19. Žalovaný zároveň tvrdil, že aj žaloba proti nečinnosti orgánu verejnej správy zo dňa 02.08.2017 bola podaná oneskorene.

### IV. Ďalšie vyjadrenia účastníkov konania

20. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 08.10.2019 k vyjadreniu žalovaného uviedol, že žalobca si žiadosťou adresovanou Centru právnej pomoci uplatnil právo uvedené v § 77 ods. 8 zákona č. 404/2011 Z. z. a bolo by v rozpore s princípom právnej istoty a legitímnych očakávaní, ak by podanie žiadosti a rozhodovanie o nej malo za následok omeškanie lehoty na podanie odvolania proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy.

Hoci zákon č. 404/2011 Z. z. ani Správny poriadok neupravujú neplynutie lehoty od podania žiadosti Centru právnej pomoci do právoplatnosti rozhodnutia o tejto žiadosti, je podľa § 71 ods. 2 SSP potrebné zákon vykladať tak, že aj v prípade odvolania proti rozhodnutiu o administratívnom vyhostení má podanie žiadosti o priznanie právnej pomoci za následok neplynutie lehoty do právoplatnosti rozhodnutia o tejto žiadosti. Správny orgán nepostupoval správne, keď nekonal s manželkou žalobcu ako so splnomocnenou osobou, ktorá bola po celý čas prítomná a to už od ranných hodín dňa 06.02.2017. Prvostupňové rozhodnutie nebolo manželke žalobcu doručované a žalobca nebol poučený o následkoch odmietnutia prevzatia rozhodnutia. Žalobca sponchybnil úradný záznam vložený do spisu, podpísaný príslušníkmi policajného zboru a tlmočníkom. Žalobca opätovne poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Szak/4/2017 zo dňa 11.05.2017.

21. Žalovaný na výzvu, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu (replike) reagoval doručením vyjadrenia zo dňa 01.10.2020, v ktorom zopakoval argumenty uvedené vo vyjadrení k žalobe, týkajúce sa najmä okolností doručovania prvostupňového rozhodnutia žalobcovi a jeho splnomocnenej zástupkyňi. Žalobu navrhoval zamietnuť.

#### V. Konanie na správnom súde

22. Podľa ustanovenia § 493e zák. č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) „Konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.“

23. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. d) SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Na účely tohto zákona sa rozumie nečinnosťou orgánu verejnej správy stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie.“

24. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.“

25. Podľa ustanovenia § 242 ods. 1 SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní.“

26. Podľa ustanovenia § 242 ods. 2 SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý podľa žalobcu má povinnosť vydať rozhodnutie alebo opatrenie, vykonať úkon alebo začať z úradnej povinnosti administratívne konanie.“

27. Podľa ustanovenia § 250 ods. 1 SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením uloží žalovanému, aby v určenej lehote konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon, prípadne začal z úradnej povinnosti administratívne konanie. Vydaním tohto uznesenia sa súdne konanie nekončí a žalovaný je povinný správne súdu v určenej lehote doručiť vydané rozhodnutie, opatrenie alebo oznámenie o vykonanom úkone, prípadne o začatí administratívneho konania.“

28. Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“ alebo „súd“) ako vecne a miestne príslušný (§ 10 a § 13 ods. 2 SSP) po preskúmaní administratívneho spisu a postupu žalovaného dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a vo veci rozhodol podľa ustanovenia § 250 ods. 1 SSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Správny súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže ani jeden z účastníkov konania nežiadal nariadenie pojednávania a podľa názoru správneho súdu nebol daný ani iný dôvod pre nariadenie pojednávania podľa § 107 ods. 1 SSP.

#### VI. Vybrané ustanovenia aplikovanej právnej úpravy

29. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 zákona č. 404/2011 Z. z. „Administratívne vyhostenie je rozhodnutie policajného útvaru o tom, že cudzinec nemá alebo stratil oprávnenie zdržiavať sa na území Slovenskej republiky a je povinný opustiť územie Slovenskej republiky, s možnosťou určenia lehoty na jeho

vycestovanie do krajiny pôvodu, krajiny tranzitu, ktorejkoľvek tretej krajiny, do ktorej sa štátny príslušník tretej krajiny dobrovoľne rozhodne vrátiť a ktorá ho prijme, alebo na územie členského štátu, v ktorom má udelené právo na pobyt alebo poskytnutú medzinárodnú ochranu. V rozhodnutí o administratívnom vyhostení sa uvedie aj krajina, do ktorej je cudzinec vyhostený, ak je možné takúto krajinu určiť. V rozhodnutí o administratívnom vyhostení policajný útvar môže uložiť zákaz vstupu na územie Slovenskej republiky alebo územie všetkých členských štátov. Policajný útvar, v rozhodnutí o administratívnom vyhostení, uloží zákaz vstupu na územie Slovenskej republiky alebo územie všetkých členských štátov, ak v rozhodnutí o administratívnom vyhostení neurčí lehotu na vycestovanie.“

30. Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 zákona č. 404/2011 Z. z. „Ak nie je v tomto zákone alebo osobitnom predpise ustanovené inak, vzťahuje sa na konanie podľa tohto zákona všeobecný predpis o správnom konaní.“

31. Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku „Dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.“

32. Podľa § 24 ods. 3 Správneho poriadku „Ak adresát bezdôvodne odoprel písomnosť prijať, je doručená dňom, keď sa jej prijatie odoprelo; na to musí doručovateľ adresáta upozorniť.“

33. Podľa § 53 Správneho poriadku „Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.“

## VII. Právne posúdenie vecí správnym súdom

34. Správny súd uvádza, že s odkazom na zákon č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o správnych súdoch“) bol zriadený aj Správny súd v Bratislave. Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnych súdoch správne súdy začali svoju činnosť 01.06.2023. V zmysle § 3 ods. 3 písm. b) zákona o správnych súdoch prešla právomoc z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave. Predmetná právna vec tak prešla na Správny súd v Bratislave a bola pridelená náhodným výberom do samosudcovského oddelenia 13Sa a následne v dôsledku personálnej zmeny obsadenia súdu sudcami bola dňa 21.05.2024 náhodným výberom pridelená do samosudcovského oddelenia 19Sa.

35. Správny súd v prvom rade posudzoval, či boli splnené podmienky konania a dospel k záveru, že žaloba bola podaná oprávnenou osobou (§ 244 ods. 1 SSP) a je prípustná (najmä § 6 a § 7 SSP).

36. Súd vec preskúmal v medziach žalobných bodov, prihliadajúc na ustanovenie § 120 písm. b) SSP, pričom vychádzal zo stavu, ktorý tu bol v čase vydania jeho rozhodnutia (§ 135 ods. 2 písm. a) SSP). Pri zisťovaní skutkového stavu vecí správny súd vychádzal zo žalovaným predloženého administratívneho spisu.

37. V posudzovanej veci sa žalobca podanou správnu žalobou domáhal ochrany pred nečinnosťou žalovaného. Žalovaný je orgánom verejnej správy, ktorému zákon č. 404/2011 Z. z. a subsidiárne Správny poriadok (§ 120 ods. 1 a § 125 ods. 2 zákona č. 404/2011 Z. z.) zveril právomoc rozhodovať v odvolacom konaní vo veci administratívneho vyhostenia cudzinca. Nečinnosť orgánu verejnej správy ako negatívny a nezákonný jav nastáva v prípade, ak tento orgán vo veci nekoná, t. j. je pasívny, aj keď podľa zákona má povinnosť konať. Nečinnosť orgánu verejnej správy je pritom spojená už z povahy veci s plynutím lehôt, v rámci ktorých má orgán verejnej správy uskutočniť administratívne konanie, resp. vydať konečné rozhodnutie alebo opatrenie. Ide o lehoty upravené buď v zákone, alebo v prípade, ak nie je lehota na rozhodnutiu určená zákonom, je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť v lehote primeranej, resp. vydať rozhodnutie včas a bez zbytočných prietahov (§ 3 ods. 4 Správneho súdneho poriadku).

38. Správny súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že v prejednávanej veci žalobca žalobu podal na poštovú prepravu dňa 04.08.2017 a vtedajšia právna úprava, ktorá sa podľa § 493e SSP v tejto veci uplatňuje, nevyklúčovala možnosť domáhať sa ochrany proti nečinnosti aj bez predošlého súdneho prieskumu listu žalovaného č.: E./XXXXXX-XXX zo dňa 07.04.2017, ktorým bolo neformálnym

spôsobom vybavené odvolanie žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu. Žalobca teda má právo na prejednanie a rozhodnutie o predmetnej žalobe bez ohľadu na zmenu právnej úpravy, ktorou došlo k zmene definície nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 3 ods. 1 písm. d) SPP a ktorá nadobudla účinnosť dňa 01.07.2023. Vychádzajúc z nálezu Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 593/2022 zo dňa 07.02.2023 by aplikáciou novej právnej úpravy na vec žalobcu došlo k neprípustnému retroaktívnemu zásahu do práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Z tohto dôvodu ani nemohlo dôjsť k oneskorenému podaniu žaloby, ako namietal žalovaný, keďže žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy môže oprávnená osoba podať kedykoľvek, pokiaľ nečinnosť orgánu verejnej správy v administratívnom konaní trvá. Právna úprava nestanovuje žiadnu lehotu na podanie tohto typu žaloby.

39. Úlohou správneho súdu v tejto veci je posúdiť, či sa žalovaný správne vysporiadal s otázkou včasnosti podania odvolania žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu o administratívnom vyhostení. Z administratívneho spisu vyplýva, že žalobca bol dňa 06.02.2017 predvedený na správny orgán prvého stupňa z dôvodu podozrenia, že sa neoprávnenne zdržiava na území SR. Na účel konania vo veci zaistenia a administratívneho vyhostenia bol do konania dňa 06.02.2017 pribratý tlmočník I. E. E. (neuvedený v zozname tlmočníkov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR). Žalobca bol poučený o svojich právach, vrátane práva dať sa zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolí a získať právne zastúpenie za podmienok podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z. z.“). Podľa obsahu zápisnice o podaní vyjadrenia vo veci administratívneho vyhostenia, č.: E./XXXX-XX zo dňa 06.02.2017 o 15.50 hod. žalobca odmietol odpovedať na akúkoľvek položenú otázku, vrátane otázky, či splnomocnil nejakú osobu na zastupovanie v konaní. Následne správny orgán prvého stupňa vydal dňa 06.02.2017 prvostupňové rozhodnutie o administratívnom vyhostení, ktoré sa v ten deň pokúsil doručiť osobne prítomnému žalobcovi. Na origináli prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa nachádza v administratívnom spise, je uvedené, že žalobca odmietol prvostupňové rozhodnutie dňa 06.02.2017 o 17.40 hod. prevziať. Pre úplnosť správny súd uvádza, že vôľu splnomocniť na zastupovanie v konaní svoju manželku G. C. žalobca prejavil až počas podania vyjadrenia vo veci zaistenia. Uvedená skutočnosť vyplýva zo zápisnice o podaní vyjadrenia č.: E./XXXX-XX zo dňa 06.02.2017 o 18.20 hod. Plnomocenstvo zo dňa 17.09.2013 sa v spise nachádza až za zápisnicou o podaní vyjadrenia, ktoré podala G. C., č.: E./XXXX-XX zo dňa 06.02.2017 o 20.00 hod. Z uvedených skutočností vyplýva, že správny orgán v čase doručovania prvostupňového rozhodnutia o administratívnom vyhostení a uložení zákazu vstupu nebolo známe, že žalobca je v tomto konaní zastúpený, a preto správny orgán prvého stupňa nepochybil, keď rozhodnutie nedoručoval manželke žalobcu ako zástupkyňi s plnomocenstvom na celé konanie.

40. Prvostupňové rozhodnutie o administratívnom vyhostení obsahovalo poučenie, že proti tomuto rozhodnutiu, s výnimkou rozhodnutia o vylúčení odkladného účinku, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 55 ods. 3 Správneho poriadku, možnosť podať písomné odvolanie na Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície, prostredníctvom Oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru Bratislava do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Podľa § 52 ods. 2 Správneho poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu o administratívnom vyhostení nemá odkladný účinok. Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné súdom Slovenskej republiky.

41. Zákon č. 404/2011 Z. z. neobsahuje osobitné ustanovenia týkajúce sa doručovania (s výnimkou ustanovenia § 120 ods. 4 zákona č. 404/2011 Z. z., ktoré sa však nevzťahuje na prejednávajúcu vec), a preto je potrebné posúdiť, či bolo prvostupňové rozhodnutie doručené žalobcovi riadne podľa ustanovení Správneho poriadku (§ 120 ods. 1 zákona č. 404/2011 Z. z.). Rozhodnutie sa doručuje do vlastných rúk, pričom takýto spôsob doručovania môže byť realizovaný aj osobným prevzatím písomnosti adresátom na správnom orgáne. Predpokladom riadneho doručenia v takom prípade je skutočnosť, že správny orgán disponuje dokladom o riadnom prevzatí písomnosti adresátom, z ktorého je zrejmý deň, prípadne aj hodina doručenia a ktorý je adresátom riadne podpísaný. Z administratívneho spisu vyplýva, že žalobca odmietol prevziať prvostupňové rozhodnutie, ktoré mu bolo doručované osobne na správnom orgáne. Dôvod odmietnutia prevzatia nie je v administratívnom spise uvedený, podľa vyjadrenia konajúcich príslušníkov policajného zboru ho žalobca odmietol uviesť. Podľa ustanovenia § 24 ods. 3 Správneho poriadku ak adresát bezdôvodne odoprel písomnosť prijať, je doručená dňom, keď sa jej prijatie odoprelo; na to musí doručovateľ adresáta upozorniť. Hoci Správny

poriadok nedefinuje, čo sa rozumie pod bezdôvodným odopretím prijatia písomnosti, podľa právnej teórie (Potásch, P., Hašanová, J., Vallová, J., Milučký, J., Medžová, D. Správny poriadok. Komentár. 4. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2022, s. 234) je možné za jediný logický prípad odmietnutia prijatia písomnosti považovať skutočnosť, že osoba nie je adresátom doručovanej písomnosti, čo však nebol prípad žalobcu. Zákon tiež nedefinuje, akým spôsobom má byť adresát upozornený na skutočnosť, že bezdôvodným odopretím prijatia doručovanej písomnosti sa písomnosť považuje za doručенú a začínajú plynúť lehoty na uskutočnenie právnych úkonov (napríklad na podanie odvolania). Správny súd je presvedčený, že skutočnosť, že adresát písomnosti bol na uvedené závažné následky bezdôvodného odopretia doručovanej písomnosti upozornený, má byť zrejmá z administratívneho spisu, osobitne v prípadoch, keď túto skutočnosť adresát rozporuje. V administratívnom spise sa nachádza úradný záznam, č.: E./XXXX-XX zo dňa 06.02.2017, ktorý je žurnalizovaný až za rozhodnutím o zaistení a úradným záznamom o vyšetrení žalobcu v Univerzitnej nemocnici na Antolskej v Bratislave v čase od 20.49 do 21.55 hod. dňa XX.XX.XXXX, teda viac ako štyri hodiny po pokuse doručiť prvostupňové rozhodnutie o administratívnom vyhostení žalobcovi. V uvedenom úradnom zázname je uvedené, že žalobca po prečítaní, pretlmočení a oboznámení odmietol podpísať okrem iného aj prvostupňové rozhodnutie o administratívnom vyhostení, pričom bol za prítomnosti tlmočníka upozornený na následky odopretia prevzatia rozhodnutia podľa § 24 ods. 3 Správneho poriadku, napriek tomu však odmietol prvostupňové rozhodnutie o administratívnom vyhostení ako aj o zaistení prevziať. Podľa názoru správneho súdu uvedený úradný záznam dostatočne nepreukazuje, že žalobca bol riadne upozornený podľa ustanovenia § 24 ods. 3 Správneho poriadku. Jednak chýba prvok bezprostrednosti upozornenia priamo pri pokuse o doručenie prvostupňového rozhodnutia o administratívnom vyhostení a jednak nie je zrejmé, čo presne bolo obsahom upozornenia. Len odkaz na zákonné ustanovenie § 24 ods. 3 Správneho poriadku nie je dostačujúci. Z administratívneho spisu nevyplýva, že by bol žalobca výslovne upozornený na okolnosť, že dňom odopretia prevzatia prvostupňového rozhodnutia o administratívnom vyhostení sa rozhodnutie bude považovať za doručенé. Pre účinnosť fiktívneho doručenia písomnosti je nevyhnutné, aby ten, kto písomnosť doručuje, upozornil adresáta na to, že písomnosť sa bude považovať za doručенú dňom odopretia jej prijatia.. Dôkazy o tom, že prvostupňové rozhodnutie o administratívnom vyhostení žalobcu mu bolo účinne doručенé, t. j. že bol výslovne upozornený na to, že dňom odmietnutia prijatia rozhodnutia sa rozhodnutie bude považovať za doručенé, sa v administratívnom spise nenachádzajú. Neboli teda splnené podmienky pre účinné doručenie prvostupňového rozhodnutia do rúk žalobcu prostredníctvom využitia fikcie doručenia podľa § 24 ods. 3 Správneho poriadku.

42. Správny orgán prvého stupňa považoval prvostupňové rozhodnutie za riadne doručенé a po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odvolania vyznačil právoplatnosť ku dňu 22.02.2017. Podanie odvolania proti rozhodnutiu, ktorého doručovanie vykazuje vyššie uvedené vady, však má za následok, že rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť, kým odvolací orgán nerozhodne o odvolaní.

43. Správny súd preto dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a žalovaný je v rozpore so zákonom nečinný, keď nerozhodol meritorne o odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu o administratívnom vyhostení. Správny súd preto žalovanému uložil podľa § 250 ods. 1 SSP, aby rozhodol o odvolaní žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu o administratívnom vyhostení v lehote uvedenej vo výroku tohto uznesenia. Bude úlohou žalovaného o podanom odvolaní rozhodnúť v určenej lehote a rozhodnutie doručiť účastníkovi, ako aj správne mu súdu.

44. Pre úplnosť vysporiadania sa s námietkami žalobcu, správny súd zaujal právne stanovisko aj k námietke žalobcu, že lehota na podanie odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu o administratívnom vyhostení počas konania o žiadosti žalobcu o poskytnutie právnej pomoci neplynula. Žalobca poukazoval na ustanovenia § 71 ods. 2 SSP a rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Szak/2/2017 zo dňa 27.01.2017 a sp. zn. 1Szak/4/2017 zo dňa 11.05.2017, z ktorých vyplýva, že ak žalobca pred podaním žaloby požiadava Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta podľa zákona č. 327/2005 Z. z., od podania takejto žiadosti do právoplatného rozhodnutia o nej neplynú lehoty ustanovené na podanie žaloby na správny súd. Správny súdny poriadok v ustanovení § 71 ods. 2 upravuje jediný prípad spočívania lehoty na podanie správnej žaloby, a to vtedy, ak žalobca pre podaním žaloby z dôvodu materiálnej núdze požiadava Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Uvedené zákonné ustanovenie sa však nevzťahuje na podanie riadneho opravného prostriedku (odvolania) v správnom konaní. Správny poriadok ani iné ustanovenie osobitného právneho predpisu neupravuje spočívanie lehoty na podanie opravného prostriedku v administratívnom konaní z dôvodu podania žiadosti o poskytnutie právnej pomoci účastníkom administratívneho konania. Na zabezpečenie

ochrany práv účastníka správneho konania v takomto prípade slúži inštitút predbežného poskytnutia právnej pomoci podľa § 11 zákona č. 327/2005 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, podľa ktorého žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci a o predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci. Z administratívneho spisu nevyplýva, že by táto zákonná možnosť bola žalobcom využitá.

45. Správny súd poukazuje na skutočnosť, že vydaním tohto uznesenia sa súdne konanie nekončí a žalovaný je povinný správne súdu v určenej lehote doručiť vydané rozhodnutie o odvolaní (§ 250 ods. 1 druhá veta SSP). Na návrh žalovaného môže správny súd uznesením predĺžiť lehotu určenú na odstránenie nečinnosti (§ 250 ods. 2 druhá veta pred bodkočiarkou). Ak orgán verejnej správy správne súdu preukáže odstránenie nečinnosti, správny súd konanie uznesením zastaví (§ 251 ods. 2 SSP).

46. O nároku na náhradu trov konania rozhodol správny súd postupom podľa § 175 ods. 1 SSP a s poukazom na výsledok konania podľa § 167 ods. 1 SSP a žalobcovi, ktorý mal úspech v konaní, priznal právo na ich náhradu v celom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť.

Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto rozhodnutia a podáva sa na Správnom súde v Bratislave v počte vyhotovení, zodpovedajúcom počtu účastníkov konania (§ 443 ods. 1 SSP). Zmeškanie lehoty uvedenej na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je zachovaná, ak počas nej bola kasačná sťažnosť podaná na kasačnom súde (§ 444 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania (ktorému správne súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka a čo ňou sleduje, podpis) uviesť a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správny súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd, f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté. Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správny súdom (§ 440 SSP).

Kasačná sťažnosť nie je prípustná, ak sa opiera o iné dôvody, ako sú uvedené v § 440, ak sa opiera o dôvody, ktoré sťažovateľ neuplatnil v konaní pred správny súdom, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie, hoci tak urobiť mohol, ak smeruje len proti dôvodom rozhodnutia správneho súdu (§ 439 ods. 3 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické

vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 SSP).