

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoPno/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323200228
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5323200228.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členiek senátu JUDr. Miriam Štillovej, JUDr. Lucie Prčovej, v právnej veci navrhovateľky A. B., C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX, XXX XX D., zastúpenej zástupcom Advokátska kancelária SIHELNIK & Partners s.r.o., so sídlom Štúrova 11, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 54 705 380, proti manželovi E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D., zastúpeného zástupcom Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., so sídlom Horná Strieborná 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 253 011, v konaní o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom E. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zastúpenými Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, IČO: 30 794 536, na čas do rozvodu a po rozvode manželstva, v štádiu konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.07.2025 v odvolacom konaní, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. CA-5P/13/2023-481 zo dňa 11.12.2024, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e n e o d k l a d n é o p a t r e n i e, ktorým upravuje styk otca s maloletými deťmi E. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v roku 2025 tak, že

- otec je oprávnený stretnúť sa s maloletými deťmi od 25.08.2025 od 9:00 hod. do 31.08.2025 do 17:00 hod.;
- na začiatku styku si otec prevezme maloleté deti v mieste bydliska matky a na konci styku maloleté deti v mieste bydliska matky aj odovzdá matke;
- matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a styk otca s maloletými deťmi umožniť.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.7.2025 podaným v odvolacom konaní domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví jeho styk s maloletými deťmi E. a F. B. v období letných prázdnin 2025 tak, ako je uvedené vo výroku VII. a X. rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. CA-5P/13/2023 zo dňa 11.12.2024 a súčasne od 25.08.2025 od 9:00 hod. do 31.08.2025 do 17:00 hod., s tým, že matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska matky, kde je otec povinný deti matke v stanovenom čase vrátiť. Svoj návrh odôvodnil tým, že mu matka pred letom prisľúbila, že si bude môcť deti zobrať na dovolenku a zároveň bude môcť realizovať styk tak, ako je upravený v neprávoplatnom rozhodnutí okresného súdu, z ktorého dôvodu nemal dôvod danú situáciu riešiť. Uviedol, že v posledných mesiacoch mu matka robí problémy ohľadom stretávania sa s maloletou F., s ktorou mu styk viac-menej neumožňuje. Napriek tomu veril, že dodrží svoje slovo a v lete bude chcieť deťom dopriať dovolenku s otcom pri mori, na ktorej by sa deťom určite páčilo a zároveň by mali kvalitne strávený čas s otcom počas letných prázdnin. Podľa otca mu matka takýto prisľub dala cielene preto, aby nepodával návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v dostatočnom predstihu pred letnými prázdninami 2025. Považoval za v rozpore so záujmami a právami maloletých detí, aby s nimi nemohol ísť spoločne aspoň na jednu jednotýždňovú dovolenku pri mori a mať ich spoločne aspoň jeden týždeň doma, kedy by spoločne mohli podnikáť výlety, išli by do Bešeňovej, ako to deťom sľúbil.

Aj trávenie času s deťmi počas dovoleniek považoval za priestor, kedy si s deťmi vytvárajú nové zážitky a má možnosť budovať s deťmi vzťah, čo mu teraz umožnené nie je. Deti nemajú možnosť prežívať toto obdobie s otcom tak, ako je to umožnené matke, ktorá sa otca na to, či môže s deťmi ísť na dovolenku k moru, ani nepýta. O absolvovaní poslednej dovolenky v Chorvátsku otca informovala iba SMS správou. Uviedol, že matka otca s nárokmi ohľadom realizovania dovolenky s deťmi počas leta 2025 ignoruje a zároveň úmyselne marí rozhodnutím Okresného súdu Žilina sp.zn. CA-5P/13/2023 zo dňa 11.12.2024 neprávoplatne upravený styk, preto nemá inú možnosť, ako sa domáhať nárokov, ktoré sú hlavne v záujme maloletých detí, prostredníctvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zopakoval, že mu matka zamedzuje aj bežný styk s maloletou F. a v prípade pokračovania takéhoto konania matky, bude postupne dochádzať k postupnému odcudzeniu otca a maloletej, ako aj k odcudzovaniu medzi maloletým E. a F., pretože deti netrávia s otcom čas spoločne. Otec uviedol, že si s maloletými deťmi môže počas leta vytvoriť aj iné zážitky, ako v štandardných pracovných dňoch, kedy majú svoj režim vzhľadom na školské povinnosti a povinnosti v škôlke. Mal za to, že je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov autoritatívnym rozhodnutím súdu, kedy by takéto neodkladné opatrenie o styku otca s maloletými deťmi počas leta 2025 zabezpečilo zachovanie stability výchovného prostredia maloletých detí a právnu istotu vo vzťahu rodičov a maloletých detí navzájom. Styk upravený počas leta by rešpektoval právo otca, ako rodiča, ako aj právo detí na udržiavanie rodinných zväzkov s odlúčeným rodičom, ktorému právo styku s maloletými deťmi kompenzuje právo mať maloleté deti u seba a zabezpečovať ich výchovu prostredníctvom osobnej starostlivosti. Podľa otca trávenie času s obomi rodičmi je pre deti mimoriadne dôležité z hľadiska ich ďalšieho priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývoja. Deti potrebujú mať pocit, že aj keď rodičia spolu nežijú a netrávia spoločne čas ako rodina, nie sú odmietané a obaja rodičia ich milujú.

2. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v odvolacom konaní bol podaný účastníkom konania (§ 362 CMP, § 7 CMP), preskúmal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní bez nariadenia pojednávania a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

3. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej aj Ústava SR) starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

9. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

10. Podľa Čl. 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa každé dieťa je registrované ihneď po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

11. Podľa Čl. 5 písm. h) Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

12. Z dikcie Civilného sporového poriadku, a to ust. § 325 a nasl. je zrejmé, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie. S poukazom na § 2 ods. 1 CMP predstavuje § 362 CMP výnimku z tejto všeobecnej úpravy, kedy o návrhu podanom v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Ndc/14/2016 zo dňa 12.01.2017).

13. Odvolací súd zistil, že návrh otca bol podaný vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. CA-5P/13/2023 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom E. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, o rozvod manželstva účastníkov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. CA-5P/13/2023-481 zo dňa 11.12.2024 vo veci rozhodol, proti ktorému rozsudku podala odvolanie matka (proti výrokom I., V., VII., XI. a XIII.). Okresný súd predkladacou správou zo dňa 28.04.2025 odvolanie predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie spolu so súdnym spisom dňa 02.05.2025.

14. Dňa 17.07.2025, teda v priebehu odvolacieho konania, bol odvolaciemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Odvolací súd upriamuje pozornosť na inštitút neodkladného opatrenia (ust. § 325 ods. 1 a nasl. CSP subsidiárne aplikovateľné aj v mimosporovom konaní podľa § 2 ods. 1 CMP), ktorého účelom je rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, ktoré neznášajú odklad. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby dočasnej úpravy a súčasne, keď sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Posúdenie, či a kedy je táto podmienka splnená, je ponechané na úvahu súdu, ktorý starostlivo hodnotí individuálne osobitosti konkrétnej veci, zohľadňujúc predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorý môže prevážiť aj nad záujmom rodiča.

16. Zákon nepredpokladá, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd bude vykonávať dokazovanie a v § 329 ods. 1 CSP výslovne formuloval zásadu, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vypočutí a rovnako, že súd nemusí nariadiť pojednávanie. Pri samotnom osvedčovaní nároku potom nie je treba dôsledne dodržiavať tie formálne požiadavky, ktoré zákon ukladá pri dokazovaní. Zákon pre možnosť nariadenia neodkladného opatrenia nevyžaduje preukázanie tvrdého nároku, resp. tvrdenej potreby úpravy práv a povinností účastníkov, nevyhnutným však je aspoň osvedčenie potreby žiadanej úpravy. Splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska ust. § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

17. Za účelom rozhodnutia o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa odvolací súd oboznámil s návrhom a jeho odôvodnením, s obsahom spisu vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. CA-5P/13/2023, z ktorého mal osvedčené, že sa na okresnom súde viedlo konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom E. a F. B. na čas do rozvodu, konanie o rozvod manželstva účastníkov a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. CA-5P/13/2023-481 zo dňa 11.12.2024, ktorého výrokmi I. až V. upravil výkon rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva účastníkov, výrokom VI. manželstvo účastníkov rozviedol, výrokom VII. maloletého E. B. zveril na čas po rozvode manželstva do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch počnúc od 11.12.2024 tak, že počas párneho týždňa, od pondelka po skončení vyučovania do nasledujúceho pondelka do nástupu do školy, bude maloletý v starostlivosti otca a počas nepárneho týždňa od pondelka po skončení vyučovania do nasledujúceho pondelka do nástupu do školy, bude maloletý v starostlivosti matky. Výrokom VIII. zveril maloletú F. B. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky s tým, že výrokom IX. určil, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Výrokom X. upravil styk otca s maloletou F. na čas po rozvode, a to v párnom týždni od štvrtka, kedy si ju vyzdvihne v materskej škole, do pondelka nasledujúceho

týždňa, kedy ju odovzdá do materskej školy. Výrokom XI. určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej F. sumou 180,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom doručenia rozsudku. Podľa výroku XII. je otec povinný platiť obom maloletým deťom kompletne náklady na školu, materskú školu, poisťky, ktoré deťom založil, nepredvídateľné výdavky na maloleté deti, týkajúce sa napr. zdravotného stavu, nákupu PC alebo iných vecí, počnúc dňom doručenia tohto rozsudku. Výrokom XIII. priznal otcovi nárok na náhradu zavinených trov konania vo výške 126,16 Eur proti matke, ktorej uložil povinnosť zaplatiť ich na účet otca do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom XIV. rozhodol, že účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania. Rozsudok okresného súdu bol v zákonnej lehote napadnutý odvolaním zo strany matky maloletých detí vo výrokoch I., V., VII., XI., XIII.. Otec maloletých detí proti rozsudku odvolanie nepodal.

18. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých plní neodkladné opatrenie funkciu zabezpečenia rýchlej a efektívnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov, ak je daná naliehavá potreba. Prvoradým pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého dieťaťa týkajú, je najlepší záujem maloletého dieťaťa. Pri jeho posudzovaní sa zohľadňujú okrem iného podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a inými blízkymi osobami a pod.. Pre súd je prioritou vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom záujem dieťaťa môže prevážiť nad záujmom rodiča (rozsudok ESLP Elsholz proti Nemecku). Najlepší záujem je pritom potrebné vyhodnotiť nielen mechanicky a formálne, ale adresne s prihliadnutím na konkrétne okolnosti posudzovanej veci (porovnaj Nález ÚS SR sp.zn. II. ÚS 101/2022 z 10. mája 2022).

19. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že vzťah medzi rodičom a dieťaťom je základným prvkom rodinného života. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky majú rodičia právo na výchovu a starostlivosť o svoje deti, pričom deti majú zodpovedajúce právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Obmedzenie týchto práv, ako aj odlúčenie maloletého dieťaťa od rodičov proti ich vôli, je prípustné výlučne na základe zákona a rozhodnutím príslušného súdu. Právo na kontakt s maloletým dieťaťom je významným faktorom jeho zdravého psychického i sociálneho vývinu, a zároveň neoddeliteľnou súčasťou rodičovských práv i práv dieťaťa, ako to vyplýva aj zo zákona o rodine. Rodič, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, nestráca rozchodom rodičov rodičovské práva a povinnosti. Právo byť spolu, je pre rodiča a dieťa podľa ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva základným prvkom rodinného života (rozsudok ESLP K. a T. proti Fínsku). S ohľadom na uvedené potom aj neodkladné opatrenie upravujúce styk rodičov s deťmi musí byť použité so zreteľom na charakter a význam ním chráneného záujmu, ktorým je umožniť aj rodičovi, ktorý s dieťaťom trvalo nežije, pravidelný a s ohľadom na konkrétne okolnosti individuálneho prípadu dostatočne široký kontakt s rodičom, pretože je to práve množstvo času, v ktorom možno realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchova prítomnosťou či príkladom, ktorá je, ako je všeobecne známe, tou najúčinnějšíou výchovnou metódou (primerane Nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 618/05 zo 07.11.2006).

20. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať, je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi a skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktoré podmienky musia byť splnené kumulatívne.

21. Vo vzťahu k prvej zákonom stanovenej podmienke pre nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd uvádza, že otec túto podmienku pre nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. právny vzťah účastníkov, osvedčil.

22. Vo vzťahu k druhej podmienke odvolací súd uvádza, že z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok okresného súdu č.k. CA-5P/13/2023 - 481 zo dňa 11.12.2024 vo výrokoch VI. o rozvode manželstva účastníkov, VIII. o zverení maloletej F. do osobnej starostlivosti matky na čas po rozvode, ako aj X. o úprave styku otca s maloletou na čas po rozvode nebol napadnutý opravným prostriedkom, a tým nadobudol právoplatnosť. K časti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou sa domáhal úpravy styku s maloletými deťmi v rozsahu, v akom bol upravený v rozsudku okresného súdu (u mal. Jaroslava v rozsahu striedavej osobnej starostlivosti), kde podstatou jeho argumentácie bolo tvrdenie, že mu matka styk s maloletou F. v posledných mesiacoch neumožňuje, odvolací súd dáva do pozornosti to, že existuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletou F., na základe ktorého môže zabezpečiť jeho realizáciu vo vykonávacom konaní v prípade, ak povinným rodičom nie je rešpektované. Nerešpektovanie právoplatného a vykonateľného rozhodnutia rodičom nie

je dôvodom na opätovnú úpravu rozhodnutia formou neodkladného opatrenia, ale môže byť dôvodom na nariadenie jeho núteného výkonu. Vo vzťahu k maloletému E. otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani netvrdil, a tým neosvedčil, že by mu matka kontakt s ním v rozsahu podľa výroku VII. rozsudku okresného súdu neumožňovala. Preto odvolací súd konštatuje, že v časti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorej sa domáhal úpravy styku s maloletými deťmi podľa výrokov VII. a X. rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. CA-5P/13/2024-481 zo dňa 11.12.2024 nebola osvedčená bezodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením otcom navrhovaným spôsobom.

23. Odlišne však odvolací súd vníma a hodnotí návrh otca v časti, v ktorej sa domáhal neodkladným opatrením nariadenia úpravy styku s maloletými deťmi počas letných prázdnin 2025, a to v období od 25.08.2025 o 9:00 hod. do 31.08.2025 do 17:00 hod., dôvodiac, že mu matka počas letných prázdnin, napriek prísľubu, neumožní styk s oboma deťmi súčasne, počas dlhšieho súvislého obdobia (aspoň jedného týždňa), ktoré by mu poskytovalo dostatočný priestor na absolvovanie dovolenky s maloletými deťmi, pričom matka takýto priestor vytvorený má. Odvolací súd považoval za možné prisvedčiť argumentácii otca, že práve obdobie letných školských prázdnin predstavuje tak pre maloleté deti, ako aj pre rodičov obdobie, kedy sa môžu maloletým deťom viac venovať a prežiť spolu s nimi prázdninové aktivity, pri ktorých nie sú obmedzovaní školskými (respektíve predškolskými) povinnosťami detí, ani pracovnými povinnosťami rodiča, keďže býva bežným zvykom, že rodič aspoň časť obdobia letných prázdnin využije na čerpanie dovolenky na zotavenie. S ohľadom na to, že letné prázdniny 2025, počas ktorých k realizácii súvislejšieho styku otca s oboma maloletými deťmi nedošlo, už prebiehajú, mal odvolací súd za to, že existuje neodkladná potreba pre toto obdobie (pripadajúce na koniec letných prázdnin) upraviť styk otca s oboma maloletými deťmi spoločne v rozsahu jedného súvislého týždňa. Tento záver odvolacieho súdu vychádza z toho, že táto úprava/ jej rozsah poskytne otcovi a maloletým deťom primeraný priestor na trávenie spoločného času a na vykonávanie spoločných prázdninových aktivít, čo bezpochyby podporí utuženie a ďalší rozvoj vzťahových väzieb medzi maloletými deťmi a otcom, ako aj medzi maloletými deťmi navzájom. Preto v tejto časti považoval odvolací súd návrh otca za dôvodný a neodkladné opatrenie nariadil tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia. K úplnosti uvádza odvolací súd, že toto neodkladné opatrenie sa vzťahuje výlučne k vymedzenému obdobiu letných prázdnin roku 2025.

24. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd s poukazom na § 58 CMP nerozhodoval, nakoľko v prípade rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci nejde o konečné rozhodnutie, pričom o trovách konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.