

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6T/92/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010608  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621010608.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. januára 2022 takto

### rozhodol:

S.:  
H. L., X.. XX.XX.XXXX Y. J., V. L. P. A. XX/XX, P., R.  
V. Č. Y. Ú. C. Ú., F.

uznáva sa za vinného, že

I. dňa 06. augusta 2021 v čase od 10:00 do 11: 00 hod. v obci P. Y. Č. P., v rodinnom dome číslo XX/XX v spoločnej domácnosti sa opakovane vyhrážal zabitím svojej manželke E. L. C. X. G.K. C. G. s tým, že ich zabije a zakope v lese, kde ich nikto nenájde, pričom počas hádky hodil do manželky i kuchynský nôž a do oboch poškodených i kladivo a následne, keď vyšiel vonku z domu, so sekerou v ruke sa opätovne vyhrážal obom poškodeným zabitím, čím u poškodených manželky E. L.Á. a nevlastnej dcéry C. G. vzbudil obavu, že svoje vyhrážky i uskutoční, nakoľko agresivita obvineného sa opakuje a stupňuje,

II. a súčasne dňa 06. augusta 2021 v čase okolo 22:30 hod. sa opätovne v S. P. Y. Č. P., v rodinnom dome číslo XX/XX v spoločnej domácnosti vyhrážal zabitím svojej manželke E. L. s tým, že ju zabije, tak že si vezme sekeru a zabije ju, pričom poškodená E. L. zo strachu ušla z domu a zavolała políciu, čím vzbudil u svojej manželky dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky i uskutoční, nakoľko agresivita obvineného sa opakuje a stupňuje,

t e d a

- v bode I. a II. obžaloby pokračovacím konaním inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a v bode jeden obžaloby aj závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a) , písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Trestného zákona a v bode jeden obžaloby aj podľa odseku 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona - pokračovací prečin,

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov ( šesťnásť mesiacov ) nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/13/2021 zo dňa 17.09.2021, právoplatný dňa 17.09.2021, ktorým mu podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov (dvoch mesiacov) nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 15.11.2021 na tunajší súd obžalobu na obvineného H. L. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písmeno a/, c/ Trestného zákona a v bode II. obžaloby aj podľa odseku 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil v zmysle § 257 Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku prokurátorky, obhajcu a poškodených, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného ako aj vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o tom, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, prijal jeho vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o rozhodovaní o treste.

V odpise registra trestov má obžalovaný 6 záznamov. Pri štyroch odsúdeniach sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/ 14/2020 bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 01.10.2020. Posledným záznamom je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.09.2021 v konaní sp. zn. 3T/13/2021, kde bol uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 1 písmeno a/, e/, g/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 20.11.2021.

Z obsahu rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5T/14/2020 bolo zistené, že prečinu ublíženia na zdraví sa obžalovaný dopustil voči totožnej poškodenej ako v tomto konaní, a to voči manželke E. L., a to takým spôsobom, že dňa 01.10.2019 v čase okolo 19,30 hod. v obci P., Č. P., okres Spišská Nová Ves na pozemku patriacemu k rodinnému domu č. 35/48, počas kŕmenia hospodárskych zvierat vulgárne nadával svojej manželke E. L., X.. XX.X.XXXX, do ktorej hodil do oblasti na ľavej a pravej strane chrbta dve prázdne železné vedrá a následne ju opakovane 4 až 5x udieral drevenou latou o dĺžke 55,8cm, šírke 4,7cm a hrúbke 2,1cm do oblasti temena hlavy jej vlasatej časti na oboch stranách, pričom si poškodená rukami chránila hlavu, počas čoho jej nadával a vyhrážal sa, že ju zabije, načo poškodená ušla a uvedeným konaním jej boli spôsobené zranenia, a to pomliaždeniny v oblasti temennej hlavy obojstranne, pomliaždeniny chrbta obojstranne, pomliaždeniny tretieho a piateho prsta pravej ruky s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 7-10 dní.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obžalovaný evidovaných 13 priestupkov prevažne na úseku cestnej dopravy. Dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb., a to zo dňa 08.11.2016, kedy sa hrubo správal a vyhrážal Š. B. a zo dňa 04.06.2018, kedy nadával susedovi a hodil palicu a kameň po oznamovateľovi.

Obec Hnilec vo svojej charakteristike obžalovaného uviedla, že žije na adrese trvalého pobytu spolu s manželkou a jej dcérou. Na obecnom úrade neboli na jeho správanie podané žiadne sťažnosti.

Ústav na výkon väzby a na výkon trestu odňatia slobody Košice vo svojej charakteristike obžalovaného uviedol, že správanie obžalovaného je slušné a disciplinované. Úlohy a nariadenia plynúce z ústavného

poriadku napíňa, režim dňa dodržiava. Jeho formácia v podmienkach zmiereného režimu výkonu väzby prebieha vo vyžadujúcom sociálnom smere. Doposiaľ mu nebola uložená žiadna disciplinárna odmena, ani disciplinárny trest. Sociálne kontakty udržiava prostredníctvom korešpondencie, telefonicky a návštevou v ústave.

Brat obžalovaného J. L. G. krátko pred termínom konania hlavného pojednávania list adresovaný prokurátorky, ktorý prokurátorka predložila súdu ako listinný dôkaz a z obsahu ktorého bolo zistené, že J. L. podáva na svojho brata - obžalovaného, charakteristiku jeho osoby tak, ako ho vnímal on podľa jeho správania voči nemu aj ďalším príbuzným. Podľa J. L. je obžalovaný človekom výbušnej a agresívnej povahy žijúci v presvedčení, že si môže dovoliť všetko a aj tak sa mu nič nestane. Samozrejmosťou pre neho má byť pretváрка a klamstvo, v núdzi sa navonok tvári ako chudák, ktorý je zbytočne potrestaný omylom, ale v jeho srdci je nesmierna radosť z toho, že mu to vychádza presne podľa jeho predstáv. Ak sa mu niečo nedarí dosiahnuť podľa jeho predstáv, tak v ňom narastá zlosť a naďalej vymýšľa, ako prejsť cez rozum všetkým, ktorý sú proti nemu, aby im potom ukázal svoju silu, pričom každé víťazstvo nad justíciou alebo políciou mu dodáva ešte väčšiu silu pokračovať. V skutočnosti sa nechce zmeniť k lepšiemu, hrá len divadlo ako herec a podľa brata je nebezpečný tak pre iných ľudí ako aj pre zvieratá. Už keď žili ako deti spolu s rodičmi, tak keď sa obžalovaný kedykoľvek rozčúľil, zlostne rozbíjal to, čo mu práve prišlo pod ruky. Surovo kopal do psa ako aj jatočnou zbraňou strelil psovi do hlavy, pričom zastrelením jatočnou zbraňou sa mal vyhrážať aj svojej manželke. V domácnosti porozbíjal nábytok a zariadenie a aj zo svojho otca si urobil poskoka a chodiacu peňaženku. Mal svoju manželku prinútiť, aby dala svoju dcéru do detského domova a po návrate z detského domova ju nútil kraďnúť v obchode. Mal si tiež zobrať pôžičku s úmyslom nesplácať ju a taktiež mal v minulosti ako šofér autobusu okrádať svojho zamestnávateľa tak, že nevydával doklad o kúpe cestovného lístka a peniaze za lístok si nechal pre seba. Obžalovaný má podľa slov svojho brata vystupovať ako dobrý človek, ale opak má byť pravdou, jeho charakteristickou črtou je zákernosť a aj keď nepije žiaden alkohol, tak aj v triezvom stave je surovec.

Obžalovaný ani žiadna zo strán nemali k obsahu vykonaných listinných dôkazov žiadne vyjadrenia.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 TZ, pretože sa svojej manželke a nevlastnej dcére, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, vyhrážal smrťou tým, že im opakovane uviedol, že ich zabije a zakope v lese, kde ich nikto nenájde, pričom počas hádky hodil do nich kuchynský nôž i kladivo a so sekerou v ruke sa im vyhrážal zabitím aj potom, čo odišiel z domu vonku, čo u poškodených mohlo spôsobiť dôvodnú obavu o ich životy a zdravie, pretože agresívne správanie obžalovaného sa opakuje a stupňuje. Obžalovaný konal ako osoba trestne zodpovedná v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona, pretože z jeho konania je zrejmé, že chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, a to záujem spoločnosti na ochrane pokojného občianskeho spolunažívania pred jeho hrubým narušením konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal súd zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zákona. Ako na poľahčujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval ( § 36 písmeno l/ TZ ) a za priťažujúcu okolnosť považoval súd to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov ( § 37 písmeno h/ TZ ) a že už bol za trestný čin odsúdený ( § 37 písmeno m/ TZ ). Na základe uvedeného tak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, v dôsledku čoho sa v zmysle § 38 ods. 4 TZ zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Keďže obžalovaný sa dopustil skutku dňa 06.08.2021, teda skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, konkrétne sa jedná o odsúdenie tunajším súdom sp. zn. 3T/13/2021 rozsudkom právoplatným dňa 17.09.2021 pre prečin podľa § 212 ods. 1 písmeno a/, e/, g/ TZ na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 2 mesiacov, mal súd za to, že sú splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu podľa zásad vyjadrených v § 41 ods. 1 TZ.

Za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 TZ predpokladá zákon uloženie trestu odňatia slobody až na dva roky. Za trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 TZ predpokladá zákon uloženie

trestu odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky. Z uvedeného vyplýva, že trestný čin najprísnejšie trestný je trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 TZ, preto súd obžalovanému ukladal trest podľa tohto zákonného ustanovenia. Vzhľadom na prevažujúci pomer príťažujúcich okolností dochádza zároveň k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby, a teda zvýšená dolná hranica trestnej sadzby o 1/3 je podľa § 38 ods. 8 TZ vo výmere 16 mesiacov.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, u ktorej mal súd preukázané sklony k násilnému konaniu, množstvo odsúdení ako aj vzhľadom na charakter a závažnosť spáchaného trestného činu, ktorého sa dopustil opakovane voči totožnej poškodenej, svojej manželke E. L., dospel súd k záveru, že na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, pretože iný druh trestu by u neho neplnil účel sledovaný trestným zákonom. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne a takto uložený trest považuje súd za spravodlivý a má za to, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie.

Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 TZ zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/13/2021 zo dňa 17.09.2021, právoplatného dňa 17.09.2021 z dôvodu, že obžalovanému bol uložený súhrnný trest.

Na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písmeno b/ Tr. zákona, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

O škode súd nerozhodoval, nakoľko poškodené si žiadnu škodu v trestnom konaní neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Poškodený môže podať odvolanie iba do výroku o škode.