

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/20/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124355106
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:6124355106.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 36 648 892 proti žalovaným: v 1. rade: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, v 2. rade: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, žalovaní v 1. rade a v 2. rade právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Peter Malcho, s. r. o., Stankovany 549, IČO: 55 962 165 o zaplatenie 18 559,47 eur, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd p r i z n á v a žalovaným v 1. rade a v 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou dňa 26.07.2024 upomínaciemu súdu, ktorým je Okresný súd Banská Bystrica, domáhal voči žalovaným v 1.rade a v 2.rade zaplatenia istiny vo výške 18 559,47 eur. Nárok na zaplatenie vymedzenej istiny žalobca odôvodnil existenciou záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu (Prvá stavebná sporiteľňa a.s., Bajkalská 30, Bratislava – Ružinov, IČO: 31 335 004) a oboma žalovanými na základe platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.04.2013, porušením zmluvných povinností zo strany oboch žalovaných, následným zosplatnením úveru, ktorý žalovaní Prvej stavebnej sporiteľni a.s. nemali uhradiť v plnej výške a následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2022 mala byť pohľadávka Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. postúpená na žalobcu.

2. Žalovaní v 1.rade a v 2.rade so žalobou nesúhlasili a v konaní vzniesli viaceré výhrad. Namietali, že pred uzatvorením zmluvy o úvere dodávateľ, teda Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. nemala dostatočne skúmať ich bonitu, označená zmluva o úvere má obsahovať nesprávny údaj o RPMN, pretože príslušný poplatok vo výške 300,- eur mal byť dodávateľom ihneď započítaný, a preto nemajú mať povinnosť úver platiť naraz. Následné uznanie dlhu zo dňa 23.08.2016 má predstavovať neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre obchádzanie zákona, pretože dlh neexistoval v takej výške, v akej bol uznaný a zároveň bola vznesená aj námietka premlčania; v súvislosti s uznaním dlhu žalovaný v 1. rade podozrel, že podpis na tomto právnom úkone nie je jeho vlastnoručným podpisom a má sa jednať o sfaľovaný podpis. Napokon námietka oboch žalovaných smerovala k spochybneniu platnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, pretože z upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.06.2016 a z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 06.07.2016 nemá vyplývať, pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

3. Na pojednávanie konané dňa 01.07.2025 sa strany sporu a ich právni zástupcovia nedostavili, doručenie predvolania mali riadne vykázané. Právny zástupca žalobcu svoju a žalobcovu neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania, právny zástupca žalovaných v 1. rade a v 2. rade svoju neprítomnosť a neprítomnosť oboch žalovaných ospravedlnil z dôvodu a navrhol vo veci rozhodnúť v ich neprítomnosti, a preto súd pojednával v neprítomnosti strán a ich právnych zástupcov podľa § 180 C.s.p..

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, a to zmluvy o postúpení pohľadávok č. 106/2022 zo dňa 01.10.2022, vzoru odovzdávacieho a preberacieho protokolu čl. 9, vzoru oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky pre dlžníka a spoludlžníka, vzoru oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky pre ručiteľa/záložcu, kontaktných a oprávnených osoby postupcu a postupníka, oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 05.10.2022, epotvrdenky, doručeníek, zmluvy o úvere zo dňa 05.04.2013, amortizačnej tabuľky pre medziúver a stavebný úver, všeobecných podmienok stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby, platobnej histórie, upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, uznania dlhu, výzvy na zaplatenie – predžalobnú výzvu, lustrácie majetkových a sociálnych pomerov žalovaných v 1. a v 2. rade žalobcom, vrátane splátkových a kreditných operácií, výpisu z úveru, výpočtu zostatku splácaného úveru, zmluvy o splátkovom úvere, žiadosti o úver bez záložného práva, a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1.1 Podaním zo dňa 26.02.2013 žalovaní v 1. a v 2. rade požiadali Prvú stavebnú sporiteľňu, a.s. o úver bez záložného práva. Žiadosť obsahovala osobné údaje žiadateľov, číslo zmluvy o stavebnom sporení 3058743601, cieľovú sumu 25 000,- eur. V súvislosti s bonitou žiadateľa poukázali na svoje preverenie z úveru. Účel použitia úverových prostriedkov bol stanovený na výplatu úveru E. E. F. a rekonštrukciu rodinného domu.

5.1.2 Dňa 05.04.2013 bola medzi Prvou stavebnou sporiteľňou a.s., Bajkalská 30, Bratislava IČO: 31 335 004 ako veriteľom (ďalej aj banka, dodávateľ, veriteľ, alebo Prvá stavebná sporiteľňa, a.s.), žalovaným v 1.rade ako dlžníkom a žalovanou v 2. rade ako spoludlžníkom uzatvorená zmluva o úvere číslo 31 335 004 (ďalej aj zmluva o spotrebiteľskom úvere, úverová zmluva alebo zmluva o úvere), ktorá obsahuje XI článkov: I. základné úverové podmienky, II. predmet, III. účel a dokladovanie účelu úveru, IV. obdobie nároku na čerpanie úveru a podmienky čerpania, V. úročenie, splatnosť a splácanie, VI. zabezpečenie, VII. vyhlásenia, ďalšie povinnosti a osobitné ustanovenia, VIII. poplatky a náklady, IX. omeškanie, X. odstúpenie od zmluvy, XI. záverečné ustanovenia.

Predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere je (mediúver/spotrebiteľský úver na dobu určitú) pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 25 000,- eur na preklopenie obdobia, kým dlžníci splnia všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy na poskytnutie stavebného úveru. Pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok a všeobecných podmienok stavebného sporenia pre fyzické osoby sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 15 498,85 eur. Dlžníci sa zaviazali úverovú pohľadávku s príslušenstvom zaplatiť veriteľovi v lehote a spôsobom dohodnutým v tejto zmluve a dodržať aj ostatné podmienky obsiahnuté v tejto zmluve (články I., II.).

V článku II zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje základné úverové podmienky s tým, že sa jedná o medziúver (spotrebiteľský na dobu určitú) číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 25 000,- eur, úrokovej sadzbe medziúveru pre prvý rok 3,69 % ročne a pre druhý až piaty rok 6,69 % ročne, pri výške mesačnej splátky úrokov z medziúveru pre prvý rok 76,88 eur, a pre druhý až piaty rok 139,38 eur, splatnosti úrokov z medziúveru 15-teho dňa mesiaca, počte splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy 251, úrokovej sadzbe úroku z omeškania z omeškaných splátok medziúveru maximálne vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva, aktuálne vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. V článku I zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedené aj číslo účtu stavebného úveru XXXXXXXXXXX/XXXX pri výške stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy 15 498,85 eur, úrokovej sadzbe stavebného úveru 4,70 % ročne, výške mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru 174,40 eur, splatnosti splátky stavebného úveru 15-teho dňa mesiaca, počte splátok istiny stavebného úveru 110 a úrokovej sadzby úroku z omeškania z omeškaných splátok stavebného úveru a pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti alebo odstúpení od zmluvy maximálne vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva, aktuálne vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej

banky platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Doba trvania medziúveru/ stavebného úveru bola určená na 30,08 rokov a konečná splatnosť medziúveru / stavebného úveru do 15.05.2043 za predpokladu, že si bude dlžník plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v tejto zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. RPMN pri medziúvere bola určená na 6,84 % ročne a RPMN pri stavebnom úvere 5,09 % ročne. Priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpisu tejto zmluvy a stanovená Ministerstvom financií SR za predchádzajúci kalendárny štvrtrok bola stanovená na 20,48 % ročne. Celková výška medziúveru činila 25 000,- eur a celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť 63 860,09 eur. Všetky zmeny základných úverových podmienok sa riadia zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami. Účelom úveru bola modernizácia a obnova bytu, rodinného domu, vrátane súvisiacich drobných stavieb bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich (článok III zmluvy o spotrebiteľskom úvere).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere v článku VI obsahuje dojednanie zmluvných strán, že na zabezpečenie celkovej pohľadávky veriteľa budú uzatvorené nasledovné zmluvy, alebo budú veriteľovi poskytnuté nasledovné zabezpečenia pohľadávky: a) dlžník sa zaviazal, že počas trvania úverového vzťahu na požiadanie veriteľa zabezpečí doplnenie a rozšírenie zmluvne dohodnutého zabezpečenia pohľadávky z úveru vo veriteľom požadovanej výške a dohodnutej lehote, ak toto zanikne, alebo sa zhorší, alebo ak sa zvýši riziko návratnosti úveru, resp. predloží veriteľovi na základe písomnej výzvy doklady preukazujúce aktuálny príjem, ako aj vyhlásenie o jeho aktuálnej zadlženosti, b) zabezpečenie pohľadávky veriteľa trvá v pôvodnom rozsahu až do úplného splatenia zabezpečovanej pohľadávky a veriteľ môže na žiadosť dlžníka alebo inej osoby, ktorá zabezpečenie poskytla uvoľniť zabezpečenie alebo jeho časť pred úplným splatením pohľadávky, ak podľa vlastného uváženia považuje toto zabezpečenie alebo jeho časť za nadbytočné, c) nasporená suma na účte zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol tento úver poskytnutý, bude použitá ako jednorazová splátka pri pridelení cieľovej sumy.

V článku IX omeškanie je aj odsek 9.3 obsahujúci dojednanie, že v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvomi splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, resp. z iných dôvodov uvedených v čl. X. tejto zmluvy, je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. V týchto prípadoch má veriteľ právo účtovať si úrok z omeškania maximálne vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva, aktuálne vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov a to až do úplného zaplatenia z celého zostatku dlhu. Zmluvné strany sa dohodli, že ak sa celý zostatok dlhu stane splatným je veriteľ oprávnený uspokojovať zostatok dlhu v poradí: istina, úroky, úroky z omeškania, poplatky.

5.1.3 Žalobca pripojil k žalobe amortizačnú tabuľku pre medziúver a stavebný úver pri zmluve číslo 3058743 6 01 s predpokladaným dátumom splatenia 01.05.2043. Celková čiastka, ktorá mala byť zaplatená spotrebiteľmi, je vo výške 63 860,09 eur a pozostáva z istiny 25 000,- eur, úrokov 37 663,19 eur, poplatky 1 046,90 eur, z toho poplatok za uzatvorenie 150,- eur.

Amortizačná tabuľka pri jednotlivých rokoch 2013-2034 obsahuje vo fáze medziúveru stav účtu, splátky spolu, splátky istiny, splátky úrokov, splátky poplatkov, nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy.

Amortizačná tabuľka pri jednotlivých rokoch 2034 - 2043 obsahuje vo fáze úveru stav účtu, splátky spolu, splátky istiny, splátky úrokov, splátky poplatkov.

Súčasťou amortizačnej tabuľky je aj uvedenie predpokladov, ktoré použil veriteľ na výpočet RPMN medziúveru a stavebného úveru.

5.1.4 Všeobecné podmienky stavebného sporenia pre fyzické osoby (ďalej aj všeobecné podmienky) znenie účinné od 01.04.2017 obsahujú úvodné ustanovenia a III. oddiely.

- I. oddiel obsahuje časti A, B, C, D.

Časť A Zmluva o stavebnom sporení má nasledovné články: I. Predmet a účel zmluvy o stavebnom sporení, II. Cieľová suma a tarifa sporenia, III. Spôsob uzatvorenia zmluvy o stavebnom sporení, IV. Poplatok za uzatvorenie zmluvy.

Časť B Nasporená suma má tieto články: V. Vklady stavebného sporenia, VI. Úročenie nasporenej sumy, VII. Štátna prémia.

Časť C Zmeny podmienok zmlúv o stavebnom sporení má nasledujúce články: VIII. Zmeny podmienok, IX. Výpoveď zmluvy o stavebnom sporení, IXa. Bonus.

Časť D Pridelenie cieľovej sumy zahŕňa články: X. Fond stavebného sporenia, XI. Podmienky a poradie na pridelenie cieľovej sumy, XIa. Voliteľné pridelenie cieľovej sumy, XII. Oznámenie o pridelení cieľovej sumy, XIII. Pridelenie cieľovej sumy.

- Oddiel II. zahŕňa časti A, B.

Časť A: článok I. Stavený úver/mediúver, II. úvodné ustanovenia, III. náležitosti žiadosti o spotrebiteľský úver, IV. postup pri predkladaní žiadosti o spotrebiteľský úver, V. podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, VI. zabezpečenie spotrebiteľského úveru, VII. čerpanie spotrebiteľského úveru, VIII. Úročenie stavebného úveru, IX. Splácanie spotrebiteľského úveru, X. splatenie úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti – predčasné splatenie spotrebiteľského úveru, XI. mimoriadna splatnosť, odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo jej výpoveď, XII. prevod práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Časť B: článok XIII. všeobecné ustanovenia o úveroch na bývanie, XIV. náležitosti žiadosti o úver na bývanie, XV. Postup pri predkladaní žiadosti o úver na bývanie, XVI. Podmienky poskytnutia úveru na bývanie, XVII. Zabezpečenie úveru na bývanie, XVIII. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom na bývanie a s uzavretím zmluvy o úvere na bývanie, XIX. čerpanie úveru na bývanie, XX. úročenie úveru na bývanie, XXI. Splácanie úveru na bývanie, XXII. Splácanie úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti – predčasné splatenie úveru na bývanie, XXIII. Postup veriteľa pri omeškaní, XXIV. Mimoriadna splatnosť odstúpenie od zmluvy o úvere na bývanie alebo jej výpoveď, XXV. Lehota na premyslenie pred uzavretím zmluvy o úvere na bývanie a právo na odstúpenie od zmluvy o úvere na bývanie dlžníkov, XXVI. Podmienky výkonu záložného práva, XXVII. Prevod práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere na bývanie.

- Oddiel III. nemá časti, obsahuje XII. článkov: I. osobitný spôsob uzatvárania zmlúv, II.

oznamovanie, doručovanie a komunikácia, III. zodpovednosť stavebnej sporiteľne, IV. účet a platobný styk, V. sadzobník, náklady a poplatky, VI. vzájomné započítanie pohľadávok, VII. úmrtie stavebného sporiteľa, VIII. zmeny VPSS, IX. ochrana vkladov, X. bankové tajomstvo a ochrana osobných údajov, XI. riešenie sporov, XII. záverečné a prechodné ustanovenia.

5.2.1 Listami zo dňa 01.06.2016 a označených ako upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti žalobca adresoval žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade oznámenie ohľadom zmluvy o stavebnom sporení číslo 3058743 6 01 a zmluvy o mediúvere číslo 3058743 0 03, že dňa 17.06.2016 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko napriek zaslaným výzvam nedošlo k uhradeniu dlžných splátok, vrátane splátky za mesiac jún 2016. Pri účte stavebného sporenia bol vyčíslený obnos – 280,16 eur a pri účte mediúveru obnos – 940,64 eur. Obaja žalovaní boli upozornení, že ak do 17.06.2016 nedôjde k úhrade, bude im zaslané oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s vyčíslením celkovej dlžnej sumy v približnom rozsahu - 25 430,54 eur a vec bude riešená súdnou cestou. Tieto listy boli doručené žalovanému v 1. rade dňa 03.06.2016 a žalovanej v 2. rade dňa 03.06.2016 (doručenky).

5.2.2 Listami zo dňa 06.07.2016 označeným ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobca adresoval žalovanému v 1.rade a žalovanej v 2.rade oznámenie ohľadom zmluvy o stavebnom sporení číslo 3058743 6 01 a zmluvy o mediúvere číslo 3058743 0 03, podľa ktorého je žalobca ako veriteľ oprávnený podľa všeobecných podmienok jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru za stanovených podmienok. Pretože obaja žalovaní porušili dohodnuté povinnosti a sú v omeškaní s platením vkladov na účet zmluvy o stavebnom sporení a úrokov z mediúveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalobca týmto oznámil, že ku dňu 06.07.2016 nastala mimoriadna splatnosť celého úveru a zároveň boli na základe zmluvy o úvere, resp. VPSS žalovaní v 1.rade a v 2.rade vyzvaní na vrátenie celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva, ktorá k 06.07.2016 predstavovala 25 591,81 eur. Obaja žalovaní boli upozornení, že pokiaľ dlžná suma nebude uhradená, veriteľ pristúpi k riešeniu veci súdnou cestou. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo doručené žalovanému v 1.rade a žalovanej v 2.rade dňa 11.07.2016 (doručenky).

5.2.3 Žalobca pripojil k žalobe listinu s označením uznanie dlhu , ktorá obsahuje označenie žalovaných v 1. a v 2. rade ako dlžníkov a ich vyhlásenie, že podľa § 558 Občianskeho zákonníka v celom rozsahu uznávajú svoj dlh čo do výšky vyčíslený ku dňu 07.07.2016 vo výške – 25 599,73 eur, vrátane príslušenstva, ktorým je 6,69% ročný úrok zo sumy – 24 169,91 eur od 08.07.2016 do zaplatenia a 5,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 25 591,81 eur od 08.07.2016 do zaplatenia ako svoj pravý a splatný záväzok voči veriteľovi Prvá stavebná sporiteľňa a.s., vzniknutý zo zmluvy o úvere č. 3058743 6 01 zo dňa 05.04.2013. Dlžníci si mali byť vedomí, že podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uznávaný dlh premlčí za 10 rokov odo dňa, kedy k uznaniu došlo. Listina obsahuje aj vlastnoručný podpis žalovanej v 2. rade. Pri žalovanom v 1. rade je uvedené len telefónne číslo, nečitateľný podpis a ručne napísaná poznámka „volať po 17:00 hod.“.

5.3 Dňa 01.10.2022 bola medzi postupcom Prvá stavebná sporiteľňa a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 a postupníkom – žalovaným uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok č. 106/2022. Jej predmetom podľa článku II. bolo postúpenie súboru pohľadávok v počte 81 kusov, a ktoré sú špecifikované v prílohe č. 1. Príloha č. 2. obsahuje vzor odovzdávacieho a preberacieho protokolu, prílohy č. 3. a 4. zahŕňa vzor oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky a príloha č. 5 obsahuje kontaktné a oprávnené osoby postupcu a postupníka.

Listom zo dňa 05.10.2022 postupca, teda Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. oznámil žalovaným v 1. a v 2. rade postúpenie pohľadávky žalobcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2022, čo znamená, že svojho záväzku sa môžu zbaviť iba plnením postupníkovi. Oznámenie postupcu bolo podľa pripojených epotvrdeniek odoslané žalovaným v 1. a v 2. rade na poštovú prepravu dňa 05.10.2022.

5.4 Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 26.04.2024 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaných v 1. rade a v 2. rade, že eviduje voči nim pohľadávku vo výške 37 175,05 eur, pozostávajúca z istiny 18 551,55 eur s príslušenstvom. Pretože možnosť splatiť dlh formou pravidelných mesačných splátok nebola dodržaná, boli zároveň vyzvaní na úhradu dlžnej sumy v lehote 5 kalendárnych dní s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou. Predžalobná výzva bola podľa pripojených epotvrdeniek odoslaná žalovaným v 1. a v 2. rade na poštovú prepravu dňa 30.04.2024.

5.5 Žalobca pripojil k žalobe aj platobnú históriu, ktorá obsahuje meno dlžníka – žalovaného v 1. rade, číslo zmluvy 3058743 0 03, dátum vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 06.07.2016, ďalej dátumy, popis a čiastky jednotlivých obrátov, ktoré pozostávajú z poplatkov za vedenie účtu, z výplaty medziúveru, vkladov, úroky z medziúveru, poplatkov za upomienky a úroku z omeškania, pričom v čase postúpenia mala pohľadávka predstavovať – 33 788,35 eur.

5.6 V priebehu konania žalobca predložil súdu listiny pozostávajúce z lustrácie majetkových a sociálnych pomerov žalovaných v 1. a v 2. rade, vrátane splátkových a kreditných operácií, ďalej výpočtu zostatku iného splácaného úveru a výpisu z iného úveru žalovaných, než ktorý je predmetom tohto sporu.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) v znení účinnom do 30.06.2024 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom do 30.06.2024 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení účinnom do 30.06.2024 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení účinnom do 30.06.2024 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom do 31.10.2024, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 92 odsek 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom od 8. 7. 2022 do 30. 9. 2023 ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom od 01.12.2009 do 09.06.2013 zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len „cieľová suma“), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma,
- c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,
- d) úrokové sadzby vkladov,
- e) podmienky a postup pri výplate vkladov,
- f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov,
- g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení,
- h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení,
- i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení,
- j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom od 01.12.2009 do 09.06.2013 zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie ustanovenia tohto zákona sa nevzťahujú na zmluvy o úvere na bývanie uzavreté pred 21. marcom 2016, ak odseky 3 až 5 neustanovujú inak.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.01.2013 do 09.06.2013 / ďalej aj citovaného zákona / spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť

s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

7.1.1 Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter.

7.1.2 Súd považuje za potrebné uviesť, že všeobecná právna úprava spotrebiteľských zmlúv je zaradená v piatej časti prvej hlavy Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník v ustanovení § 52 definuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Uvedená definícia však neznamená, že spotrebiteľská zmluva je samostatným zmluvným typom, je to len definícia rôznych typov zmlúv s osobitným režimom právnej úpravy, ktorý je daný tým, že jedným z účastníkov zmluvy je spotrebiteľ. Preto ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách sú svojou povahou všeobecnými ustanoveniami vo vzťahu k zmluvným typom upravených či už v Občianskom zákonníku, v Obchodnom zákonníku alebo v inom právnom predpise upravujúcom záväzkové vzťahy vyplývajúce zo zmlúv. Medzi takéto spotrebiteľské zmluvy patrí aj zmluva o úvere na bývanie, pri ktorej zabezpečuje ochranu spotrebiteľa zákon č. 90/2016 Zb. účinný od 21.03.2016. Uvedený zákon definuje zmluvu o úvere na bývanie v ustanoveniach § 1, a to jednak pozitívnym vymedzením tak, že definuje aké poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom spotrebiteľovi je považované za úver na bývanie, pričom za úver na bývanie považuje aj hypotekárny úver či stavebné a im podobné úvery, poskytované podľa osobitných predpisov. Medzi tieto osobitné predpisy patrí aj zákon č. 310/1992 Z.z. o stavebnom sporení a zákon o úveroch na bývanie pôsobí vo vzťahu k zákonu o stavebnom sporení ako všeobecný právny predpis. Zároveň zákon č. 90/2016 Z.z. definuje zmluvu o úvere na bývanie aj vymedzením negatívnym tak, že taxatívne uvádza, ktoré úvery nie sú úverom na bývanie. Je potrebné zdôrazniť, že prijatím zákona č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bola implementovaná Smernica Európskeho parlamentu a rady 2018/17/EÚ z 23. júla 2014 o zmluvách o úvere pre spotrebiteľov, týkajúcej sa nehnuteľností určených na bývanie. Úver na bývanie podľa zákona č. 90/2016 Z.z. je, rovnako ako iné spotrebiteľské

zmluvy, súčasťou ochrany spotrebiteľa poskytnutej právnou úpravou Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.). V zmysle vyššie uvedeného ide však o všeobecnú právnu úpravu, ktorá sa aplikuje len v prípade, že osobitná právna úprava, v danej veci zákon č. 312/1992 Z.z., nemá ustanovenia, ktoré by danú problematiku upravovali. Medzi najvýznamnejšie ustanovenia zákona č. 90/2016 Z.z. z hľadiska úverového vzťahu veriteľa a spotrebiteľa patria ustanovenia týkajúce sa posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať úver na bývanie, možnosti odstúpiť od zmluvy a možnosti splatiť úver pred lehotou splatnosti, a ustanovenia týkajúce sa informačných povinností na strane veriteľa. Zákon však upravuje aj otázky náležitosti zmluvy o úvere na bývanie a dôsledky porušenia povinností veriteľa (uznesenie Krajského súdu v Nitre 25CoCsp/12/2021 zo dňa 12.01.2022).

8.1 Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo, aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinností, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (por. rozsudok NS SR sp. zn. 3 Cdo 192/2004).

8.2 Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitimovaný (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9).

9. V poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok § 53 ods. 9 OZ ustanovuje, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky bude mať veriteľ najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. V poradí druhá kumulatívna podmienka je ustálená v rovine pozitívneho konania dodávateľa, ktorý je pred jednorazovým zosplatením pohľadávky povinný spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jednorazovým zosplatením pohľadávky upozorniť spotrebiteľa na výkon tohto práva. Ak zákonodarca ustanovil povinnosť upozorniť spotrebiteľa, je dôležité, aby túto povinnosť dodávateľ splnil vzhľadom na zákonnú lehotu jednak uplynutia 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a jednak na zákonnú lehotu 15 dní pred vykonaním svojho práva. Upozornením má zákonodarca na mysli adresovanú písomnosť, ktorá sa musí nevyhnutne dostať do sféry dispozície spotrebiteľa, a z ktorej obsahu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok uplatnenia režimu odseku 9, a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 OZ a v súlade s odsekom 9 § 53 OZ. Netreba pritom zabúdať na skutočnosť, že zákonom požadovaný úkon dodávateľa po splnení kumulatívnych podmienok predstavuje hmotnoprávny jednostranný adresovaný právny úkon, ktorý musí predovšetkým spĺňať zákonné znaky, náležitosti a podmienky bezvadnosti právneho úkonu. Úkon dodávateľa musí spĺňať podmienky jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu a jeho forma musí korešpondovať s formou právneho úkonu, ktorým sa zakladal spotrebiteľský záväzok. Ak jednostranné predčasné zosplatenie pohľadávky nebude spĺňať náležitosti právneho úkonu, bude trpieť vadami podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, nebude vychádzať zo splnenia zákonných podmienok ustanovených v odseku 9 alebo nebude doručené do sféry dispozície jeho adresáta, nikdy nevyvolá zamýšľané právne účinky a dodávateľ svojím konaním založí protiprávny stav, proti ktorému bude svedčiť súdna ochrana spotrebiteľa. Keďže predčasné zosplatenie pohľadávky dodávateľom je jednostranný adresovaný hmotnoprávnym úkonom, je nevyhnutné, aby tento obsahoval aj jednoznačné, jasné a určité a rovnako nezameniteľné skutkové a právne odôvodnenie jeho urobenia smerom k právnemu postaveniu spotrebiteľa a trvanie spotrebiteľského záväzku. Akýkoľvek úkon, ktorým je dotknutý spotrebiteľský záväzok a ktorý sa týka

práv a povinností spotrebiteľa, musí byť aj náležite odôvodnený. Požiadavka odôvodnenia je daná práve titulom, aby sa spotrebiteľ nielen adekvátne oboznámil s dôvodmi konania na strane dodávateľa, ale aby sa mohol vo vzťahu k jednostrannej zmene zmluvných pomerov aj adekvátne brániť. Požiadavka na odôvodnenie jednostranného konania dodávateľa, ktoré naplňa znaky jednostrannej zmeny zmluvných podmienok, plynie aj z ostatnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, konkrétne z rozsudku vo veci C-92/11, RWE Vertrieb AG v. Verbraucherzentrale Nordrhein-Westfalen EV, a rovnako z rozsudku Súdneho dvora EÚ v spojených veciach C-359/11 a C-400/11, Alexandra Schulz v. Technische Werke Schussental GmbH und Co. G. a H. I. v. Stadtwerke Ahaus GmbH. V režime § 565 OZ nenastáva splatnosť celej pohľadávky omeškaním dlžníka so splatením niektorej zo splátok, ale je podmienená dispozitívnym úkonom veriteľa vo forme žiadosti o plnenie celku, na ktorú je veriteľ v dôsledku omeškania dlžníka oprávnený. Toto svoje právo veriteľ môže, ale nemusí využiť. Žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky, resp. jej neupokojeného zvyšku, je jednostranným adresovaným úkonom, ktorého účinky sú podmienené tým, že dôjde dlžníkovi (§ 45 ods. 1 OZ). Zákon pre túto žiadosť osobitnú formu nepredpisuje, avšak vzhľadom na jej účinky vo vzťahu k zmene obsahu záväzkového vzťahu je pri záväzkoch vzniknutých na základe písomných dohôd nevyhnutné zachovať písomnú formu (§ 40 ods. 2 OZ). Vzhľadom na znenie § 53 ods. 9 OZ sa uplatní osobitný právny režim v prípade záväzkových vzťahov, ktoré vznikli na základe spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 OZ). Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré má spotrebiteľ ako dlžník vykonať v splátkach, môže veriteľ ako dodávateľ žiadosťou o zaplatenie uplatniť stratu výhody splátok až po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou splátky, pokiaľ súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10.1 Banka je v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru po doručení výzvy dlžníkovi, za podmienok stanovených v Zákone o bankách, alebo zmluvu o úvere vypovedať, príp. od nej odstúpiť, v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami. Pokiaľ ale nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, resp. pokiaľ zmluvný vzťah nezanikol výpoveďou alebo odstúpením od zmluvy, nie je možné urobiť záver o tom, že by predmetný úver bol ku dňu postúpenia splatný. Splatnými do tej doby sa mohli stať len jednotlivé splátky úveru, so zaplatením ktorých bol žalovaný v omeškaní. Ustanovenie § 525 odsek 1 Občianskeho zákonníka zakazuje postúpiť okrem iného také pohľadávky, ktorých obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Pohľadávky banky voči svojim klientom treba považovať práve za takýto druh pohľadávok. S každou pohľadávkou banky voči klientovi sú totiž neoddeliteľne spojené špecifické povinnosti a požiadavky kladené na podnikanie bánk v zmysle § 27 a nasl. zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách, ako aj obsiahle bankové tajomstvo (§ 91 a nasl. cit. Zákona). Tieto požiadavky a povinnosti nevyplývajú pre banku zo zmluvy s klientom, ale priamo zo zákona. Postúpením pohľadávky z banky na inú osobu, ktorá týmto požiadavkám nepodlieha, sa tak podstatným spôsobom mení obsah právneho vzťahu medzi veriteľom-postupníkom a dlžníkom v porovnaní so vzťahom medzi veriteľom-postupcom (bankou) a dlžníkom. Preto treba principiálne vychádzať z toho, že ustanovenie § 525 ods. 1 OZ bráni postupovaniu pohľadávok z takých právnych vzťahov, v ktorých je veriteľ povinný zo zákona zachovávať mlčanlivosť o záležitostiach dlžníka. Vzhľadom na zákonnú výlukú ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách dovoľuje banke postúpiť jej pohľadávky voči klientovi za splnenia určitých podmienok. V zmysle citovaného ustanovenia tak predpokladom postupiteľnosti pohľadávky banky na inú osobu je, aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni už citované ust. § 525 ods. 1 OZ. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná (teda jej postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané), potom jej „postúpenie“ je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 OZ, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči dlžníkovi. Kým teda v iných prípadoch neplatnosti zmluvy o postúpení (napr. kvôli nedostatočnej identifikácii pohľadávky) sa účinky tejto neplatnosti prejavia len medzi postupcom a postupníkom, no voči dlžníkovi je takéto postúpenie podľa § 526 ods. 2 OZ účinné, ak mu ho oznámi postupca, v prípadoch uvedených v § 525 OZ, ani prípadné oznámenie postupcu v zmysle § 526 OZ nemá voči dlžníkovi žiadne účinky. Dlžník teda nie je povinný plniť postupníkovi bez toho, aby bol oprávnený domáhať sa preukázania zmluvy o postúpení.

10.2 Podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ) (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. 03. 2018, sp. zn. 7 Cdo 26/2017).

10.3 Uvedené zákonné ustanovenie (§ 92 ods. 8 zákona o bankách) stanovuje predpoklady postúpenia bankovej pohľadávky inému subjektu, a to aj nebankovému subjektu bez súhlasu klienta, pričom musí ísť o postúpenie písomnou zmluvou, postúpená môže byť iba tá časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu a ktorá je splatná (teda musia byť splnené predpoklady na predčasné zosplatenie úveru podľa § 53 ods. 9 OZ) a podmienkou postúpenia je aj omeškanie dlžníka nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splnením čo len časti peňažného záväzku voči banke, a to napriek písomnej výzve banky. Dané predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Rozborom ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z treba dospieť k záveru, že jednoznačne definuje podmienky, za akých (ne)možno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou. Prvá veta citovaného ustanovenia definuje dve takéto podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 OZ), z ktorých prvou je písomná výzva banky, uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky, klientovi, aby pohľadávku splnil, a druhou je nepretržite viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku, zodpovedajúceho pohľadávke banky. Druhá veta potom obsahuje úpravu situácie, v ktorej (napriek splneniu podmienok postúpenia) banka nebude môcť uplatniť právo postúpiť pohľadávku, a to vtedy, ak klient ešte pred postúpením svoj omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, splní; okrem nej ale tiež prípad, v ktorom práve zmienené obmedzenie banky existovať nebude vtedy, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku trval viac než jeden rok. Tretia veta citovaného ustanovenia vymedzuje povinnosť odovzdania postupníkom postupcovi dokumentácie o záväzkovom vzťahu, na základe ktorého vznikla postúpená pohľadávka a úpravu týkajúcu sa samotného bankového tajomstva a jeho prelomenia (uznesenie Krajského súdu v Košiciach 6CoCsp/58/2021 zo dňa 09. 02. 2022).

11. V danom prípade súd dospel k záveru, že vo veci je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku z nasledovných dôvodov. Skutkový stav medzi stranami sporný nie je a obsah jednotlivých listín bližšie vymedzených v bodoch 5.1.1 až 5.6 odôvodnenia tohto rozsudku žiadna zo strán nespochybňovala. Rozdielne názory sú však v hodnotení a právnom posúdení dôkazov, predovšetkým zmluvy o úvere číslo 3058743 6 01 zo dňa 05.04.2013. Žalobca a rovnako tak ani žalovaní nespochybňujú, že tento právny úkon založil spotrebiteľský vzťah medzi stranami, žiadna zo strán nenamietala prípadnú neplatnosť tohto právneho úkonu, na druhej strane sú však jednotlivé postoje diametrálne odlišné v hodnotení, či spotrebiteľský úver je alebo nie je bezúročný, či žalobca ako veriteľ môže alebo nemôže od žalovaných ako spotrebiteľov požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 1, ods. 2 citovaného zákona), či uznanie dlhu je alebo nie je neplatný právny úkon, či vznesená námietka premičania je alebo nie je dôvodná a napokon, či žalobca v tomto spore je alebo nie je aktívne vecne legitimovaný.

12.1 Žalovaní v 1. rade a v 2. rade namietali, že pri zosplatení úveru žalobca nepostupoval dôsledne podľa § 53 ods. 9 OZ k § 565 OZ, pretože ani v upozornení na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a ani v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nemala byť uvedená a označená tá konkrétna splátka, kvôli neuhradeniu ktorej mal žalobca pristúpiť k zosplateniu celého úveru.

12.2 Žalobca v tomto smere mal za to, že pri zosplatení úveru postupoval v súlade so zákonnou úpravou. Vyslovil presvedčenie, že zákon nepredpisuje formu vyhlásenia o mimoriadnej splatnosti, veriteľ musí buď vyzvať dlžníka písomnou výzvou alebo namiesto výzvy adresovanej dlžníkovi uplatniť právo na zaplatenie celej pohľadávky podaním žaloby na súde.

12.3. K otázke zosplatenia úveru súd považuje za nutné poukázať na skutočnosť, že ohľadne otázky potreby špecifikácie splátky v hmotnoprávnom úkone veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ (výzva pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru) alebo § 565 OZ (vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru), ako podmienky platnosti uvedených úkonov a celkovo procesu zosplatenia, donedávna existovala zjavná dvojkofajnosť (odlišnosť) prezentovaných právnych názorov. V tomto smere teda súd konštatuje, že je oboznámený s tým, že k otázke náležitostí úkonov podľa § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ zaujali súdy rôzne názory.

12.4.1 Poukazuje sa na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/2/2023, ktorý vyslovil názor že ak v oznámení o mimoriadnom zosplatení úveru nie je explicitne špecifikovaná

splátka, pre ktorú veriteľ dlh zosplatnil, jedná sa o absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 OZ odôvodňujúc ho dôležitosťou informácie spotrebiteľa, pre ktorú splátku došlo k aktivácii mimoriadneho zosplatnenia dlhu, aby tejto informácii mohol prispôbiť svoju ekonomicko-právnu interakciu. Obdobný názor vyjadril senát 6Cdo v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/15/2023 z 25. 09. 2024. Tam dovolací súd v rámci posudzovania odklonu v rozhodnutí súdov nižšej inštancie od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu pri riešení (ne)platnosti úkonov veriteľa realizovaných v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 OZ, skonštatoval, že ak oznámenie podľa § 53 ods. 9 OZ obsahovalo len oznámenie výšky dlžnej sumy, nie však označenie konkrétnej splátky, s ktorou bol dlžník v omeškaní, zosplatnenie úveru je neplatné. Dovolací súd odkázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/197/2022 a rozhodnutie sp. zn. 5Cdo/2/2024 prezentujúce rovnaký názor, že pre platný právny úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh.

12.4.2 V rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/123/2022 z 30. 01. 2024 sa konštatuje, že špecifikácia (konkretizácia) splátky, pre ktorú dochádza k zosplatneniu, nie je podmienkou platnosti predčasného zosplatneniu dlhu. Žiadnu takúto povinnosť (uviesť v zosplatnení konkrétnu splátku) zákon veriteľovi neukladá. V danom rozhodnutí dovolací súd považoval za vhodné uviesť, že pokiaľ sa vykonaným dokazovaním nepreukáže opak, treba vychádzať z princípu racionálneho správania účastníkov zmluvných vzťahov, ktorí konajú v súlade so zákonom, a teda vzhľadom na ustanovenie § 565 OZ je potrebné predpokladať, že zosplatnenie bolo vyvolané tou splátkou, ktorá bola v čase zosplatnenia tri mesiace po splatnosti.

12.4.3 Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutie oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) [uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022 publikované ako rozhodnutie číslo 34 v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 3/2025].

12.5 Súd poukazuje na to, že osobitný proces, výsledkom ktorého je prijatie niektorého judikátu kolégiom najvyššieho súdu, priznáva takto publikovanému rozhodnutiu osobitný význam. Výklad, ktorý sa podáva v publikovanom judikáte, nie je právne záväzný, fakticky má ale vysokú vecnú autoritu. I keď judikatúra najvyššieho súdu nie je formálne záväzná, ipso iure má normatívnu silu. Rozdiel medzi rozhodnutím nepublikovaným v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutím súdov Slovenskej republiky (ďalej aj „Zbierka“) a rozhodnutím, ktoré bolo na podklade zákonom určenej procedúry navrhovania a schvaľovania osobitným orgánom najvyššieho súdu uverejnené v Zbierke je, že nepublikované rozhodnutia spravidla vyjadruje názor členov senátu najvyššieho súdu v individuálne ním prejednávanej veci, kým publikované rozhodnutie (judikát) predstavuje zovšeobecňujúci názor (relevantnej väčšiny) členov kolégia najvyššieho súdu, ktoré vždy tvorí viacero senátov (pozri sp. zn. 7Cdo/108/2023). Podstatný rozdiel medzi publikovaným a nepublikovaným rozhodnutím najvyššieho súdu je teda najmä to, že na rozdiel od nepublikovaného rozhodnutia, publikované rozhodnutie najvyššieho súdu (judikát) predstavuje väčšinový právny názor (členov) kolégia najvyššieho súdu.

12.6 Relevantné skutkové zistenia a skutkový stav, je možné zhrnúť nasledovne: V konaní nebolo sporné a zároveň to vyplýva aj z vykonaného dokazovania, že právny predchodca žalobcu, veriteľ, poskytol žalovaným v 1. rade a v 2. rade ako spotrebiteľom na základe zmluvy o úvere spotrebiteľský úver- medziúver vo výške 25 000,- eur na modernizáciu a obnovu bytu, rodinného domu, vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v 251 pravidelných mesačných splátkach. Banka svoj záväzok zo zmluvy o úvere splnila, peňažné prostriedky žalovaným poskytla, ktorí však splnili svoj záväzok len sčasti a následne ho prestali plniť. Banka preto výzvou zo dňa 01.06.2016 (§ 53 ods. 9) žiadala žalovaných, aby uhradili dlžnú sumu vo výške – 280,16 eur (pri účte stavebného sporenia) a – 940,64 eur (pri účte medziúveru) a upozornila ich na možnosť zosplatnenia úveru v prípade, že omeškaný dlh žalovaní nezaplatia. Z vykonaného dokazovania tak vyplýva, že vo výzve podľa § 53 ods. 9 OZ absentuje špecifikácia splatnej splátky, s ktorou sa žalovaní dostali do omeškania, pre ktorú právny predchodca žalobcu mienil zosplatniť (spotrebiteľský) úver obom žalovaným. Žalobca neskôr v konaní na výzvu upomínacieho súdu vo vyjadrení uviedol, že išlo o splátku zročnú dňa 15.11.2015. Keďže žalovaní

v 1. rade a v 2. rade na výzvu právneho predchodcu žalobcu nereagovali, omeškaný dlh nesplatili, tak banka uplatnila svoje právo vyplývajúce zo zmluvy o úvere vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru (§ 565 OZ). Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že ani v oznámení o zosplatnení zo dňa 06.07.2016 nie je konkretizovaná splátka, pre ktorú banka zosplatnila úver žalovaným, t. j. splátka zročná ku dňu 15.11.2015. V konaní nebolo sporné, že banka postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovaným zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru. Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového stavu zisteného súdom a právneho názoru vyjadreného v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/152/2022 z 13.02.2025 súd dospel k právnemu záveru ohľadne absolútnej neplatnosti hmotnoprávných úkonov právneho predchodcu žalobcu podľa § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ, a to pre ich neurčitosť (§ 37 ods. 1 OZ). Banka vyhlásila predčasnú splatnosť úveru vo vzťahu k žalovaným v 1. rade a v 2. rade neplatne. Nadväzujúc na to podľa ustanovenia § 92 ods. 2 zákona o bankách mohla banka postúpiť (celú) pohľadávku voči žalovaným na žalobcu buď po termíne konečnej splatnosti úveru, alebo pred termínom konečnej splatnosti úveru, ak banka platne a účinne vyhlásila predčasnú splatnosť úveru. Keďže banka postúpila pohľadávku zo zmluvy o úvere na žalobcu pred termínom konečnej splatnosti a predčasnú splatnosť úveru vyhlásila neplatne, tak zmluva o postúpení pohľadávok je absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 39 OZ. Žalobca tak nie je v konaní aktívne vecne legitimovaným, nie je nositeľom subjektívneho práva, ktoré žalobou uplatňuje v danom sporovom konaní, čo má za následok zamietnutie žaloby v celom rozsahu. Vzhľadom na túto skutočnosť, teda nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore sa súd už v konaní nezaoberal ďalšími výhradami žalovaných v 1. a v 2. rade, ktorými namietali bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru z dôvodu nedostatočného skúmania bonity žalovaných v 1. a v 2. rade podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona k § 11 citovaného zákona, resp. z dôvodu nesprávneho uvedenia RPMN podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona k § 11 citovaného zákona. Rovnako sa súd nezaoberal ani vznesenou námietkou premlčania, prípadne otázkou platnosti, resp. neplatnosti uznania dlhu, pretože ich právne posúdenie nedokáže zvrátiť záver súdu o bezdôvodnosti žaloby pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Pre úplnosť sa ešte dodáva, že súd skúma (ne)dostatok vecnej legitímácie aj bez návrhu, z úradnej povinnosti bez ohľadu na to, či jej nedostatok strana sporu namietala, keďže preskúmavanie vecnej legitímácie a skutočností s ňou súvisiacich, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/205/2009). Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu žaloby.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p. a žalovaným v 1. a v 2. rade úspešným v spore priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie