

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/460/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125234173
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Blahová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125234173.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX/X, XXX XX E., proti povinnému: B. F., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX E., t. č. ÚVTOS Sučany, priečinok 29, 036 63 Martin, o vymoženie 2461 Eur, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jozef Rišian, so sídlom exekútorského úradu ul. Pivovarská 1069, 010 01 Žilina, ktorý ju vedie, pod sp. zn. 139EX 166/25, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.02.2025 domáhal od povinného vymoženiu 2461 Eur, na základe exekučného titulu – Rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/33/2019 zo dňa 24.09.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 24.09.2019 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Súd dňa 25.03.2025 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozef Rišian, so sídlom exekútorského úradu ul. Pivovarská 1069, 010 01 Žilina, ktorý ju vedie, pod sp. zn. 139EX 166/25.

3. Súdny exekútor dňa 07.05.2025 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 12.04.2025, ktorý bol na exekútorský úrad doručený dňa 16.04.2025. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo vydané dňa 27.03.2025, povinnému doručené dňa 07.04.2025. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15 – dňovej lehote.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 12.04.2025 uviedol, že exekučným titulom bol zaviazaný zaplatiť poškodenému (oprávnenému) škodu vo výške 2461 Eur. Poštovými poukázkami splácal pravidelne spôsobenú škodu ešte pred nástupom do výkonu trestu. Poštové poukážky, ktoré dokazujú, že oprávnenému splatil škodu vo výške 2600 Eur má uchované v domácnosti na trvalom pobyte. Poštové poukážky môže predložiť jeho otec H. F., bytom Čadca, ako dôkaz, že povinnosť plnil. V ďalšej časti návrhu na zastavenie exekúcie, povinný požiadal súdneho exekútora o povolenie splniť vymáhanú povinnosť v splátkach podľa § 61g Exekučného poriadku, ak mu zostala ešte nejaká podlžnosť voči oprávnenému. Zostávajúcu podlžnosť je ochotný splácať po výkone trestu odňatia slobody, ktorá mu končí dňa 13.11.2027. Po prepustení z výkonu trestu si ihneď chce splniť svoju povinnosť na vyplatenie škody v splátkach oprávnenému. V závere uviedol, že má ochotu škodu splatiť po prepustení z výkonu trestu s tým, že bude ihneď zamestnaný, nakoľko prácu má už zabezpečenú.

5. Súdny exekútor postúpil tunajšiemu súdu aj vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 30.04.2025. Oprávnený vo vyjadrení uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí. Nie je pravdou, že povinný spôsobenú škodu pravidelne uhrádzal, a že by ju už uhradil. Škoda

vo výške 5161 EUR, ku ktorej úhrade bol povinný zaviazaný Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 24.09.2019, sp. zn. 2T 33/2019, nebola do dnešného dňa uhradená. Povinný mal škodu uhradiť v skúšobnej dobe v trvaní 4 rokov, no napriek tomu túto škodu neuhradil (počas plynutia skúšobnej doby povinný nebol vo výkone trestu odňatia slobody, a teda mal možnosť škodu uhradiť, čo neurobil). Ďalej uviedol, že sa domnieva, že tvrdenia povinného, že škodu údajne pravidelne uhrádzal a že zvyšok škody uhradí po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nezakladajú žiadny z dôvodov pre zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) až e) Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené je názoru, že exekútor by mal v exekúcií pokračovať.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho rozhodnutie neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhlo. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

11. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými dôkazmi mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu o náhrade škody nesplnil. Rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/33/2019 zo dňa 24.09.2019, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.09.2019. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

12. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

13. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že poštovými poukázkami splácal pravidelne spôsobenú škodu ešte pred nástupom do výkonu trestu. Poštové poukázky, ktoré dokazujú, že oprávnenému splatil škodu vo výške 2600 Eur má uchované v domácnosti na trvalom pobyte. Súd v danej veci uvádza, že povinný bol exekučným titulom zaviazaný nahraďovať oprávnenému škodu vo výške 5161 Eur, pričom oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil pohľadávku len vo výške 2461 Eur, ktorá je ponížená o úhrady povinného spolu vo výške 2700 Eur, ktoré oprávnený vo forme poštových poukázok pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie. Z uvedeného je zrejmé, že exekúcia sa vedie právom na vymoženie zvyšku pohľadávky, ktorá nebola povinným do dnešného dňa uhradená a jednotlivé úhrady spolu vo výške 2600 Eur, na ktoré odkazuje povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie boli zohľadnené v návrhu na vykonanie exekúcie ako aj následnom poverení súdneho exekútora.

14. K tvrdeniu povinného týkajúcej sa skutočnosti, že sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, t. j. v stave aktuálnej nemožnosti splácať predmetnú pohľadávku, nie je kvalifikovaný dôvod na zastavenie exekúcie. Súd dodáva, že majetkové pomery povinného sú predmetom skúmania zo strany povereného súdneho exekútora v priebehu vykonávania exekúcie. Ak súdny exekútor dospeje k záveru, že povinný je preukázateľne nemajetný a sú splnené zákonné podmienky na zastavenie exekúcie, poverený súdny exekútor v súlade s ustanovením § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku rozhodne o zastavení exekúcie. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinného sú predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora v priebehu exekúcie. Podľa platnej a účinnej právnej úpravy (Exekučného poriadku) súdny exekútor exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastaví len v prípade, že sa do 5 rokov od začatia exekúcie alebo do 5 rokov od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok povinného alebo jeho príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že súd nie je oprávnený zastaviť prebiehajúcu exekúciu voči povinnému pre nemajetnosť povinného, nakoľko posúdenie nemajetnosti povinného a následné zastavenie exekúcie patrí podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku do rozhodovacej činnosti povereného súdneho exekútora.

15. V súvislosti so žiadosťou povinného o povolenie splniť vymáhanú povinnosť v splátkach podľa § 61g Exekučného poriadku súd uvádza, že rozhodnutie o plnení dlhu v splátkach prináleží súdnemu exekútorovi.

16. Súd po posúdení návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by súdu umožňovali zastaviť exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) až e) Exekučného poriadku. Povinný nepredložil žiadne dôkazy ani neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali vymáhateľnosť exekučného titulu, nepreukázal, že by bol exekučný titul zrušený a tiež nepreukázal, že by nárok z exekučného titulu už uhradil.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je daný dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.