

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 22P/32/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202047
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225202047.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. O. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - X. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom Z.-B., aktuálne bytom na adrese: M.S. XXA, XXXX I. F. M., L.Ú. L., a otec - B. F. L. H. J., narodený 19.05.1973, štátny občan B. L., bytom Z. XX, XXX XX Z., v konaní na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 27.06.2025 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým nariadiť zákaz vycestovania maloletej G. O..
- Svoj návrh matka odôvodnila tým, že maloletá je v súčasnosti v starostlivosti otca a matka má obavu, že otec zoberie maloletú na dovolenku do B. a už sa maloletá z B. nevráti. Matkina obava vychádza z otcových vyjadrení a činov. Otec sa vyjadril, že maloletú matka nikdy neuvidí, následne matke počas celého školského roku 2024/2025 bránil starať sa o maloletú v hocijakej podobe, či už išlo o osobnú starostlivosť v domácom prostredí, ako aj o pomoc v podobe školských povinností, ktoré on nie je schopný zastrešiť, taktiež mimoškolských aktivít a víkendových aktivít. Otec sa pravidelne zbavuje maloletej, odkladá druhým ľuďom, trávi veľké množstvo času na telefóne, počas času, keď je G. s otcom - starostlivosť o maloletú nadmieru zanedbáva. V minulosti práve kvôli nedbanlivému zaobchádzaniu, nepozornosti, maloletá bola viackrát ošetrovaná v zdravotných zariadeniach na Slovensku, ako aj v B..
- K návrhu matka nepripojila žiadne listinné dôkazy na osvedčenie svojich tvrdení.
- Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č. k. B5-61P/93/2020-471 zo dňa 05.10.2023 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trnave svojím rozsudkom zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-55 súd zveril maloletú G. do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, matke určil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 60 eur mesačne vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám otca a upravil styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou počas bežného školského roka od štvrtka párneho týždňa od 14.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a od štvrtka nepárneho týždňa od 14.00 hod do bezprostredne nadväzujúceho piatku do 08.00 hod. s tým, že v určenom čase začatia styku si maloletú vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré navštevuje, kde ju v určenom čase ukončenia styku odovzdá; počas sviatkov a dní pracovného voľna je miestom prevzatia a odovzdania maloletej miesto bydliska otca. Počas prázdnin je matka oprávnená stretávať sa s maloletou G. nasledovne: počas jarných prázdnin každý páry rok od štvrtku predchádzajúceho prvému dňu začatia prázdnin od 14.00 hod., kedy si maloletú vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré navštevuje do nasledujúceho štvrtku počas prázdnin do 14.00 hod. s tým, že pokiaľ takto určený deň ukončenia styku pripadne na páry kalendárny týždeň, styk sa predlžuje do pondelka

nasledujúceho týždňa, kedy matka maloletú odovzdá v školskom zariadení, ktoré navštevuje; počas veľkonočných prázdnin každý nepárny rok od posledného dňa školského vyučovania pred Zeleným štvrtkom od 14.00 hod., kedy si maloletú vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré navštevuje nepretržite do nasledujúceho Veľkonočného pondelka do 20.00 hod.; počas letných prázdnin každý kalendárny rok 01.07. od 08.00 hod do 16.07. do 20.00 hod a od 01.08. od 08.00 hod do 16.08. do 20.00 hod.; počas vianočných prázdnin každý nepárny rok od 22.12. od 14.00 hod., kedy si počas školského vyučovania maloletú vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré navštevuje do 25.12. do 12.00 hod. a od 02.01. nasledujúceho párneho roka od 08.00 hod. do 07.01. do 08.00 hod., kedy maloletú odovzdá v školskom zariadení, ktoré navštevuje a každý párny rok od 25.12. od 12.00 hod. do 02.01. nasledujúceho nepárneho roka do 20.00 hod s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej počas prázdnin je bydlisko otca maloletej, pokiaľ v osobitnej úprave nie je uvedené inak, pričom otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a v určených časoch začiatku styku matke odovzdať. Zároveň súd rozhodol, že každý z rodičov je počas starostlivosti o maloletú, resp. počas styku s maloletou oprávnený spoločne s maloletou G. v rámci výkonu ich rodičovských práv a povinností realizovať slobodu ich pohybu v členských štátoch Európskej únie; osobitne otec je oprávnený v čase, kedy zabezpečuje starostlivosť o maloletú vycestovať do B., ktoré je krajinou jeho pôvodu za účelom návštevy príbuzných z jeho strany a určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania s tým, že o trovách štátu súd rozhodne samostatným uznesením. Uvedené rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2024.

5. Uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 06.12.2024, č. k. 22P/32/2024-21 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.11.2024, ktorým sa domáhal, aby bol v záujme ochrany maloletého dieťaťa pred neuváženým a nebezpečným konaním matky, až do podstúpenia liečby matky a zabezpečenia adekvátnych podmienok pre výchovu maloletej, upravený jej styk s maloletým dieťaťom na každú sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod. v centre ADVENTICA v obchodnom centre EUROVEA za jeho prítomnosti. Voči predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie otec. Krajský súd v Trnave svojím uznesením č. k. 15CoP/1/2025-86, zo dňa 12.02.2025 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že matka je dočasne oprávnená stykať sa s maloletou G. O. J., nar. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod., a to za prítomnosti otca s tým, že matka si maloleté dieťa preberie a odovzdá v mieste bydliska otca a otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Otca zaviazal povinnosťou podať na Mestský súd Bratislava II návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v časti týkajúcej sa styku matky s maloletým dieťaťom, a to do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Počas trvania neodkladného opatrenia, ktorým bol dočasne upravený styk matky s maloletým dieťaťom, sa pozastavuje účinnosť rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 05.10.2023, č. k. B5-61P/93/2020-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-550 v časti týkajúcej sa styku matky s maloletou G. O. J., nar. XX.XX.XXXX. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.03.2025.

6. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že odvolací súd, vychádzajúc z osvedčeného stavu veci vyplývajúceho z obsahu spisu v čase jeho rozhodovania, dospel pri odvolacom prieskume na rozdiel od súdu prvej inštancie k záveru o potrebe neodkladnej a dočasnej úpravy styku matky s maloletým dieťaťom. Aj keď si je plne vedomý, že úprava styku matky s maloletým dieťaťom ako súčasť komplexnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností bola nastavená rozsudkom Mestského súdu Bratislava II zo dňa 05.10.2023, č. k. B5-61P/93/2020-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-550, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.12.2024 (t. j. pred dvoma mesiacmi), mal za to, že zistené okolnosti danej veci indikujú v čase rozhodovania odvolacieho súdu oprávnenú a vážnu obavu, týkajúcu sa schopnosti matky počas realizácie určeného styku s maloletým dieťaťom zabezpečiť čo i len základnú starostlivosť o maloleté dieťa a poukázal na závažné zistenia vyplývajúce z obsahu spisu, že matka nemá cca od novembra 2024 zabezpečené bývanie, že uvedenú situáciu riešila „výletmi“, na ktoré brala aj maloletú, počas ktorých opakovane nevedeli kde budú spať, niekedy nemali čo jesť a od toho času matka nevie a nie je schopná zabezpečiť základnú starostlivosť o maloletú. S poukazom na rozsah upraveného styku matky s maloletou v ostatnom rozhodnutí súdu potom v tomto štádiu konania osvedčená skutočnosť, že matka aktuálne nemá zabezpečené bývanie a s vysokou mierou pravdepodobnosti ani nedisponuje finančnými prostriedkami, z ktorých je schopná zabezpečiť základné životné potreby maloletého dieťaťa, sama osebe predstavuje potencionalny stav vážneho ohrozenia maloletého dieťaťa, vyžadujúci si okamžitú intervenciu súdu. Odvolací súd nemohol pri rozhodovaní o odvolaní otca bez povšimnutia obísť ani ostatné podstatné skutočnosti uvedené kolíznym opatrovníkom v písomnej správe zo dňa 17.01.2025 z ktorej vyplýva, že matka podľa oznámenia psychiatra MUDr. N. N. z 19.12.2024 nesúhlasí s odporúčanou liečbou, po skorších vyjadreniach o riešení si bytovej otázky orgánu sociálnoprávnej ochrany detí odmietla

oznámiť miesto svojho aktuálneho bydliska a po 15.12.2025 s úradom prestala komunikovať. Matka sa k zásadným skutočnostiam uvedeným otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v podanom odvolaní a v správe kolízneho opatrovníka zo dňa 17.01.2025 písomne nevyjadrila ani po nahliadnutí do súdneho spisu na Krajskom súde v Trnave dňa 29.01.2025, kedy si (o. i.) osobne prevzala písomnosti doručované jej odvolacím súdom podľa § 329 ods.1 CSP. Odvolací súd dospel k záveru o vážnom ohrození maloletého dieťaťa, vyžadujúceho si okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia, ktorým dôjde v otázke styku s matkou k zmene (aj keď len dočasnej) právoplatného rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 05.10.2023, č. k. B5-61P/93/2020-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-550. Právo matky na styk s maloletou je nutné vyvažovať s právami maloletého dieťaťa na dostatočnú úroveň starostlivosti, ktorou nedochádza k ohrozeniu jeho zdravého psychického a fyzického vývoja, a najmä na vytváranie prostredia rodičmi, v ktorom sa dieťa cíti bezpečne a stabilne. Nemohol pri posudzovaní návrhu otca na úpravu styku matky s maloletou za jeho prítomnosti ponechať bez povšimnutia, že matka sa v súvislosti so svojím zdravotným stavom dlhodobo nepodrobuje liečbe, pričom signalizácia zo strany otca, zo strany sestry a starej matky maloletého dieťaťa (zo strany matky) uvedená pred orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, ako aj obsah e-mailu matky zo dňa 18.12.2024 doručeného na Mestský súd Bratislava II, vzbudzujú oprávnené pochybnosti, či je aktuálne matka vôbec schopná sa počas styku dostatočne o maloletú vo veku 9 rokov riadne postarať. Vychádzajúc z tejto premisy potom odvolací súd dočasne upravil styk matky s maloletou G. v každom kalendárnom týždni v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod., a to za prítomnosti otca, ktorý pre maloletú predstavuje istotu a bezpečie.

7. Ďalej bolo zistené, že na tunajšom súde aktuálne sú ohľadne maloletej vedené tieto živé konania: - sp. zn. 22P/7/2025 (konanie na návrh matky o zníženie výživného); sp. zn. 22P/9/2025 (konanie na návrh otca o zmenu úpravy styku) a sp. zn. 22P/25/2025, 22P/28/2025, 22P/31/2025 (o nariadenie neodkladného opatrenia)

8. V konaní vedenom pod sp. zn. 22P/9/2025 o zmenu úpravy styku bolo nariadené pojednávanie na deň 30.04.2025, na ktorom matka žiadala, aby bolo nariadené vyšetrovanie otca, ktorý bol na ňu agresívny, keď sa raz dostavila po G., volala vtedy aj políciu a aj následne šla na policajnú stanicu. Pýtali sa jej vtedy, či sa cíti ohrozená ona, ale aj dieťa, G. však v byte nebola. Otec potvrdil, že boli minimálne štyri policajné hlásenia zo strany matky. Psychológa s dcérou, napriek tomu, že sa cíti pod tlakom, nenavštívil, nakoľko nemá súhlas matky. Matka neodpovedala priamo a zrozumiteľne na otázku súdu, či dáva súhlas, aby otec s maloletou navštívil psychológa za účelom objektivizácie rozporných tvrdení rodičov o prežívaní dieťaťa. Matka uviedla, že u psychiatricky bola dávno, termíny sa posúvali kvôli sťahovaniu a bude posúvať aj najbližší, keďže tam niečo má s súdu doloží správu po ďalšom vyšetrení, keď je však presvedčená, že bude pozitívna. Matka spochybňovala psychiatrickú diagnózu, ktorá jej bola stanovená v minulosti, ako aj inú, ktorá jej bola stanovená v posudku v predchádzajúcom konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Ďalej uviedla, že maloletá G. do právoplatnosti ostatného rozsudku o styku žila v tom, že sa s matkou stretávať nemôže, o čom ju presvedčal otec. Aj teraz má strach prejaviť city voči matke v prítomnosti otca. Objíma ju výlučne vtedy, keď otec nie je s nimi.

9. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnostiach rodičov a ohľadne matky súd zistil, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonáva s rodinou opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí, poskytuje rodine pravidelne sociálne poradenstvo. Matka neplatí určené výživné na maloleté dieťa od mája 2024, nevie preukázať svoje príjmy okrem sumy invalidného dôchodku. Matka uviedla, že so svojou psychiatrickou komunikuje mailom a naďalej nesúhlasí s predpísanou liečbou, ktorú zároveň neužíva. Matka napriek platnému rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave navštevuje neustále bydlisko otca, dožaduje sa stretnutí s maloletou. Taktiež matka pravidelne navštevuje krúžky maloletej, po ktorých sa tiež neustále dožaduje styku s maloletou. Matka navštevovala nepravidelne maloletú v škole počas vyučovania, kde sa domáhala styku s maloletou, čo jej počas vyučovania nebolo umožnené zo strany školy. Maloletá uviedla, že takéto správanie matky je jej nepríjemné, neželá si, aby za ňou matka neustále chodila. Matka zároveň podáva na úrad podnety, v ktorých opisuje rôzne situácie zo života maloletej, a tiež opisuje starostlivosť otca o maloleté dieťa. Úrad všetky podania matky prešetril so záverom, že ide o subjektívne vnímanie udalostí matkou. Matka bola orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately niekoľkokrát vyzvaná, aby rešpektovala názor dieťaťa a nekonala tak, aby bol ohrozený zdravý psychický vývin maloletej. Maloleté dieťa je v starostlivosti otca, ktorý zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa spolu so starou matkou zo strany matky. Otec maloletej pracuje ako stolár s čistým mesačným príjmom cca 1.500,- eur a spolu s maloletou bývajú v 3-izbovom prenajatom byte na adrese Z. XX, Z., kde suma prenájmu je 840,- eur. Maloletá má v byte vlastnú izbu. Izba je prispôbená jej veku a potrebám. Byt bol v čase šetrenia na požadovanej hygienickej úrovni. Pri takto rozvinutom rodičovskom konflikte je veľmi potrebné, aby si rodičia uvedomili svoju zodpovednosť za výchovu maloletého dieťaťa

tak, aby zabezpečili pre maloleté dieťa vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. Dňa 15.04.2025 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky v L., kde žije cca dva mesiace. Ubytovanie sa nachádza v bytovom dome so spoločnou kuchyňou, izba má veľkosť cca 15 m² (jednopošeľ, písací stôl, skriňa, polica), vchod a kúpeľňu (umývadlo, WC, sprchovací kút). Matka si izbu prenajala cez Airbnb na šesť mesiacov dopredu. Cena mesačného prenájmu je cca 700 eur a matka poberá invalidný dôchodok vo výške 680 eur a prídavky, navyše si zarába na živnosť ako súkromná učiteľka. Pracovala aj ako asistentka športových trénerov. Neplatí výživné, pretože nie je pripravená živiť otca dieťaťa. Maloletá má nadváhu a matka nesúhlasí s diétou. Ďalej matka vysvetlila, že bude poberať invalidný dôchodok z dôvodu rakoviny prsníka. Na neskoršiu otázku uviedla, že v roku 2004 alebo 2006 dostala psychiatrickú diagnózu, a preto poberá invalidný dôchodok, pričom s touto diagnózou nesúhlasí a nechce sa o tom baviť. Podľa matkinho vyjadrenia mala mať v apríli 2025 termín u psychiatra na Slovensku. Matka má nepravidelné kontroly u psychiatra, neužíva žiadne lieky a ani sa nelieči inak. Keďže žila v zahraničí, preto si hľadala byt v I. F. M. O. L., kde chce zostať cez letnú sezónu, a potom si hľadať byt vo O.. Uviedla, že už takmer ukončila prípravu G. F. Y. R. a do ukončenia štúdia už nie je ďaleko, vedela by si predstaviť prácu Y. inštruktorky aj prácu pomocnej sily v športovom klube. Matka si dodnes nenašla prácu. Matka by chcela, aby G. skončila základnú školu v Bratislave a potom navštevovala školu v L.. Maloletá podľa matky nevie po nemecky. Počas rozhovoru matka opakovane uvádzala konflikty s otcom dieťaťa. V súčasnosti matka vída svoju dcéru 4 hodiny týždenne v sprievode otca a uviedla, že počas styku robí s maloletou tenis, kino, ihrisko, plávanie atď. Matka chce byť viac v kontakte s maloletou, chce sa podieľať na jej živote, aby u nej prenocovala. V niektorých prípadoch boli výpovede a príbehy matky ťažko zrozumiteľné alebo sa nedali objasniť otázky - výživné, psychiatrické ochorenia, vyhliadky do budúcnosti. Zdá sa, že matka má svoje predstavy o živote a vzdelávaní. V správe zo školy súd zistil, že v období od januára 2025 sa snažila matka viackrát s dcérou stretnúť aspoň na malú chvíľu a vyhľadávala možnosti, kde ju vidieť. Čakávala ju pri škole alebo si ju prosila na chvíľu zavolať na vrátnicu počas vyučovania, čím vyučovanie v triede narúšala. Snažila sa vyzdvihnúť dcéru zo školy bez vedomia otca. Maloletú zo školy vyzdvihuje buď otec, alebo stará matka. Maloletá má pravidelnú dochádzku do školy, hygiena a úprava žiačky je v úplnom poriadku. Desiatu si nosí pravidelne a stravuje sa aj v školskej jedálni. G.F. chodí na vyučovanie pripravená, o čom svedčia aj jej známky. Náklady maloletej súvisiace so školou sú uhradené včas a v plnej výške. O dieťa je postarané. Maloletá sa zúčastňuje aj všetkých mimoškolských aktivít, ktoré organizuje škola - výlety, exkurzie, škola v prírode. So školou spolupracujú obaja rodičia aktívne. Správanie maloletej je bezproblémové, je snaživá, ku školským povinnostiam sa stavia zodpovedne. V kolektíve je obľúbená. Je to praktické a samostatné dievča. Je priateľská a veľmi ochotná pomôcť.

10. Matka na pojednávaní namietala, že sa otec o dcéru riadne stará, keďže po ňu sám nechodí do školy, čo ona ako matka by vedela zabezpečiť sama. Tiež sa s dcérou neučí a matke bráni, aby si s dcérou robila úlohy sama. Otec reagoval, že okrem slovenčiny, kde dcére s úlohami pomáha stará matka, sa s ňou učí sám. K volaniam polície zo strany matky uvádza, že iba štyrikrát polícia kontaktovala jeho, pričom je možné, že matka kontaktovala políciu viackrát. Matka toto potvrdzuje s tým, že bola na polícii na K.Č. F. na I. K. O. B.. Raz to vyvolal otec napr. tým, že jej nechce povedať, kde bude dcéra spať a ona sa bála, že ju unesie napr. do B.. Sama maloletá podľa otca nechcela, aby matke povedal, kde bude spať, čo bolo podľa nej tým, že sa ota bála a chcela mu vyhovieť. Otec namietal, že sa dcéra, ktorá šla na oslavu ku kamarátke, bála naopak toho, že ju tam bude opäť kontaktovať matka a naruší oslavu. Matka namietala tiež narušenie vyučovania jej pokusmi o kontakt s dcérou, keď uvádzala, že takto sa dcérou chcela stretnúť iba 2- alebo 3-krát. Matka odmietla odpovedať na priamu otázku zástupcu otca či odmietla psychiatrickú liečbu a uviedla, že sa k tomu nebude vyjadrovať a že už spomenula, že má dohodnutý termín u psychiatričky. Zástupca kolízneho opatrovníka apeloval na matku, že maloletá vrátane rodiny je už teraz v obavách, že sa matka pokúsi o kontakt s dcérou počas školy v prírode v Tatrách, preto požiadal matku, aby pokiaľ takýto úmysel má, od neho upustila, aby dcéra v spoločnosti spolužiakov v neprítomnosti rodičov mohla zrelaxovať. Napokon matka po predchádzajúcich slovných odbočeníach súdu uviedla, že do školy v prírode za dcérou ísť neplánuje, ale nedá sa vylúčiť, že sa jej v tom čase v blízkosti nevyskytne nejaká pracovná cesta. Súd apeloval na matku, aby dieťaťu umožnila pokojnú regeneráciu v škole v prírode bez pokusov o kontakt mimo vymedzeného styku aktuálne vykonateľným neodkladným opatrením, keď prípadné narušenie školy v prírode bude vyhodnocovať vo veci samej, v ktorej po doplnení dokazovania v prípade preukázania ohrozenia dieťaťa môže súd z úradnej povinnosti pristúpiť aj k dočasnému radikálnejšiemu obmedzeniu, resp. dočasnému zákazu styku, keď v záujme maloletej je mať plnohodnotný kontakt s matkou, ktorá sa však riadne podrobuje potrebnej liečbe.

11. Dňa 11.06.2025 bola do spisu (č. I. 138 súdneho spisu 22P/9/2025) založená súdom žiadaná správa vystavená psychiatrickou matkou, z ktorej súd zistil, že u matky je možné badať dekompenzáciu osobnosti, labilitu afektov, zvýšenú vzťahovačnosť až miernu paranoiditu, čo však môže byť v priamom súvisi s proťahovanými vážnymi životnými udalosťami, ako aj osobnostnými charakteristikami matky. Matka má odporúčané pravidelné kontroly, režim dňa, psychohygienu, aktuálne je bez akejkoľvek psychofarmakoterapie, nakoľko s psychofarmakoterapiou nesúhlasí. Poslednú kontrolu absolvovala 13.03.2025 (krátko 05.05.2025), na kontroly nechodí pravidelne, posledné kontroly dosť presúvala, vždy však s ospravedlnením a uvedením dôvodu. Najbližšiu kontrolu má naplánovanú 24.06.2025.

12. Súd svojím uznesením zo dňa 02.06.2025, č. k. 22P/20/2025-10 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mal súd upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej G., a to zmeniť rozhodnutie, v ktorom je uvedené, že matka môže byť s maloletou počas štyroch hodín do týždňa, s poukazom, že matka súdu žiadnym spôsobom neosvedčila, že situácia na jej strane sa zmenila a že pominula odôvodnená a vážna obava týkajúca sa jej schopnosti zabezpečiť základnú starostlivosť o maloletú a že matka akceptuje svoj zdravotný stav a riadne sa podrobuje liečbe.

13. Súd svojím uznesením zo dňa 25.06.2025, č. k. 22P/25/2025-7 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mal súd upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej G., a to vydať humánne rozhodnutie o polovici času (prázdninového a neskôr školského) matky ako onkologickej pacientky stráveného s maloletou. Toto rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko matka voči predmetnému rozhodnutiu podala odvolanie.

14. Súd svojím uznesením zo dňa 25.06.2025, č. k. 22P/28/2025-39 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má súd dočasne upraviť styk matky s maloletou tak, že matka je dočasne oprávnená stykať sa s maloletou G. O. J., narodenou XX.XX.XXXX v druhú nedeľu v mesiaci od 14:00 hod. do 16:00 hod., a to za prítomnosti otca s tým, že matka si maloleté dieťa preberie a odovzdá v mieste bydliska otca a otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Počas trvania neodkladného opatrenia nariadeného sa pozastavuje účinnosť rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 05.10.2023, č. k. B5-61P/93/2020-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-550 v časti týkajúcej sa styku matky s maloletou G. O. J., nar. XX.XX.XXXX. Toto rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

15. Ďalej bolo zistené, že na návrh matky je na tunajšom súde vedené konanie, a to pod sp. zn. 22P/31/2025, v ktorom matka žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má súd upraviť styk matky s maloletou počas letných prázdnin v roku 2025 v čase od 01.07.2025 do 14.07.2025 a v čase od 01.08.2025 do 15.08.2025, v ktorom chce matka maloletú zobrať k moru, na tenisový kemp a podobne s poukazom na skutočnosť, že matka je onkologický pacient a nevie, či sa dožije prázdnin 2026.

16. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

23. Podľa § 329 ods.1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

26. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

27. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

28. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

29. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

30. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

31. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

32. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Zákonná formulácia neupravuje konkrétne situácie, v ktorých môže súd pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, t. j. môže k nemu pristúpiť v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí iba starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti

práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy a aby neboli závažné pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy.

33. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je teda súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie súd preto vydá vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

34. Súd opakovane dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov /v danom prípade do rozhodnutia vo veci samej/. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutkových okolností, z ktorých plynie záver, že je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, ak to vyžaduje verejný záujem, alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nenariadením neodkladného opatrenia.

35. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

36. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

37. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

38. V tomto konaní mal súd za osvedčené, že:

38. 1. Rodičia maloletej G. nie sú manželia, nežijú dlhodobo v spoločnej domácnosti a výkon ich práv a povinností k maloletej G. je súdom upravený - rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 05.10.2023, č. k. B5-61P/93/2020-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-550.

38. 2. Maloletá navštevuje prvý stupeň základnej školy a má X. rokov.

38. 3. Styk matky s maloletou prebieha na základe súdneho rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/1/2025-86, zo dňa 12.02.2025, ktorým uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že matka je dočasne oprávnená stykať sa s maloletou G. O. J., nar. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod., a to za prítomnosti otca s tým, že matka si maloleté dieťa preberie a odovzdá v mieste bydliska otca a otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Otca zaviazal povinnosťou podať na Mestský súd Bratislava II návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v časti týkajúcej sa styku matky s maloletým dieťaťom, a to do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Počas trvania neodkladného opatrenia, ktorým bol dočasne upravený styk matky s maloletým dieťaťom, sa pozastavuje účinnosť rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 05.10.2023, č. k. B5-61P/93/2020-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v

Trnave zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-550 v časti týkajúcej sa styku matky s maloletou G. O. J., nar. XX.XX.XXXX. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.03.2025.

38. 4. Na Mestskom súde Bratislave II pod sp. zn. 22P/9/2025 je vedené konanie vo veci maloletej G., predmetom ktorého je návrh otca na zmenu úpravu styku. Vo veci je nariadené znalecké dokazovanie.

38. 5. Matka doposiaľ súdu počas celého trvania konania vo veci samej (zmena úpravy styku) nepredložila žiadne dôkazy o tom, jestvuje potenciálna hrozba, ak by maloleté dieťa išlo na rodinnú dovolenku s otcom do Portugalska, kde žije otcova rodina a ani neprezentovala v roku 2025 súdu, že jestvujú obavy z toho, že maloletá sa z B. nevráti.

38.6. Otec s maloletou, ktorá má svoj obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky, nemôže zostať bývať a žiť v B., keďže neoprávnenosť takéhoto potenciálneho správania otca vyplýva z článku 3 Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí z 25. októbra 1980 (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 119/2001 Z. z.), podľa ktorého premiestnenie alebo zadržanie dieťaťa sa považuje za neoprávnené, ak a) je porušením opatrovníckeho práva, ktoré nadobudla osoba, inštitúcia alebo iná právnická osoba buď spoločne, alebo samostatne podľa právneho poriadku štátu, na ktorého území malo dieťa svoj obvyklý pobyt bezprostredne pred premiestnením alebo zadržaním, a b) v čase jeho premiestnenia alebo zadržania sa toto právo aj skutočne vykonávalo buď spoločne, alebo samostatne, alebo by sa takto vykonávalo, ak by nedošlo k premiestneniu či zadržaniu. a z článku 2 ods. 11 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinnosti. V prípade, ak by otec bez súhlasu matky, ktorá nemá obmedzené rodičovské práva, skutočne presťahoval maloletú zo Slovenskej republiky, kde doposiaľ spolu žili, do iného štátu, takéto jeho konanie by predstavovalo premiestnenie dieťaťa z krajiny jeho obvyklého bytu, ktorou je vychádzajúc zo skutočností uvedených v návrhu nepochybne Slovenská republika, a zakladalo by právne následky predpokladané citovaným dohovorom, ktorého cieľom je zabezpečiť okamžitý návrat detí, ktoré boli neoprávnené premiestnené do niektorého zmluvného štátu alebo sú v ňom zadržované.

38. 6. Súd vec právne posúdil ako nárok rodiča a maloletého dieťaťa na bezodkladnú úpravu pomerov, a to podľa § 1, § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 328 ods. 2 prvá veta, § 329 ods. 1 prvá veta, § 329 ods. 1, 2, 3, § 330, § 331 ods. 1, § 234 ods. 2 CSP, článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, článku 5 Zákona o rodine a článku 3 Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí z 25. októbra 1980 (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 119/2001 Z. z.), a dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný.

39. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade nie je dôvodný. Vychádzajúc zo skutkových okolností v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení, nie je možné prijať záver, že je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu v znení navrhnutom matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. v zákaze vycestovania.

40. Konajúci súd vychádzal zo skutočnosti, že nariadením matkou žiadaného neodkladného opatrenia by došlo k závažnému zásahu do rodičovských práv otca, akým je obmedzenie voľného pohybu mimo územia Slovenskej republiky, pokiaľ by nemal zabezpečenú možnosť krátkodobého vycestovania s maloletou do krajiny, odkiaľ sám pochádza a kde žije jeho rodina, aby maloletá, ktorá má počas školského roka limitovaný styk s blízkym príbuzenstvom v B. v zásade elektronickou formou, nemohla byť ani v čase letných prázdnin v osobnom kontakte s touto časťou rodiny zo strany otca, ako aj krajinou otcovho pôvodu, keď obdobný pobyt predchádzajúce letá (na základe neodkladného opatrenia súdu) sa už realizoval bez akýchkoľvek problémov. Doterajším vykonaným dokazovaním vo veci samej nebolo preukázané, že by otec podnikal kroky k tomu, aby s maloletou natrvalo vycestoval do zahraničia, naopak dlhodobou stabilnou správou otca nie je spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, že by mal otec v úmysle s maloletou natrvalo vycestovať do B., pričom akúkoľvek obavu vylučuje už priebeh obdobného pobytu predchádzajúce letné prázdniny. Matka si musí uvedomiť, že ona je tá, ktorá si zvolila otca pre svoje dieťa, a to aj s jeho kultúrou, tradíciami a miestom, odkiaľ pochádza a kde vyrastal. Je potrebné rešpektovať, že otec má právo maloletej ukázať miesta, kde býval, kde naďalej žije jeho rodina a odkiaľ sú jeho rodinné korene a teda aj korene samotnej maloletej, pričom maloletá má právo tieto korene nielen

poznať, ale budovať si stabilnú väzbu na príbuzenstvo naďalej žijúce v tejto krajine. Vyhovenie návrhu by vo svojich dôsledkoch neprimerane zasiahlo do právneho postavenia dotknutých osôb, keď by otca aj maloletú obmedzovalo v ich ústavnom práve na slobodu pohybu, keď v danom prípade nie je pobyt v zahraničí motivovaný iba oddychom, ktorý cieľ je možné dosiahnuť aj pobytom na území Slovenskej republiky, ale aj vytvorením osobného priestoru pre rozvoj a upevňovanie vzťahových väzieb s blízkymi osobami, ktoré pre maloletú predstavujú aj najbližší príbuzní zo strany otca, s ktorými vzhľadom na vzdialenosť ich bydlísk nemá možnosť osobného kontaktu počas bežného roka, mimo prázdnin. Pokiaľ by súd mal návrhu matky vyhovieť otca zamietnuť, a teda otca obmedziť resp. mu zakázať cestovať mimo Slovensko, porušil by okrem iného aj jeho právo dané v čl. 8 ods. 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach, podľa ktorého každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie.

41. Matka súdu žiadnym spôsobom neosvedčila, že jestvuje hrozba zo strany otca. Predmetné súdne konanie sa týka výlučne záujmu maloletej, pričom navrhovaným neodkladným opatrením sa matka nemôže dovoľávať ochrany a sledovania výlučne jej vlastných potrieb. Samotná skutočnosť, že otec pochádza z B. sama osebe neznamená, že súd musí vyhovieť návrhu matky.

42. Rozhodovanie o neodkladnom opatrení vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodnutia súdu, pričom ide o rozhodnutie, ktoré nie je konečným rozhodnutím vo veci.

43. Otec, rovnako ako matka, nesie v prvom rade vlastnú rodičovskú zodpovednosť, vrátane trestnoprávnej, z ktorej vyplýva aj jeho povinnosť chrániť dieťa pred vystavením akejkoľvek hrozbe vyplývajúcej prípadne aj zo závadného prostredia. Súd nemá pochybnosť o tom, že v danom prípade má maloletá dvoch milujúcich rodičov, ktorých prioritným záujmom je naplnenie najlepšieho záujmu dieťaťa a tým je aj jeho bezpečie a bezpečie prostredia, v ktorom sa zdržiava. V danom konaní obavy matky z dovolenky maloletej s otcom v B. za účelom návštevy starých rodičov a príbuzných v krajine pôvodu otca (keď aj v zmysle judikatúry ESLP má ako dieťa právo poznať svoje korene), neboli ničím osvedčené, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

44. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa sú pre súdy v prvom rade dôležité záujmy dieťaťa a s ohľadom na uvedené súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Matka totižto súdu neosvedčila svoje tvrdenia a de facto opätovne prezentuje len výhrady k osobe otca, ktoré už prezentovala v rámci meritórneho, ako aj odvolacieho konania v konaní vedenom pod sp. zn. B5-61P/93/2020.

45. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

P O U Č E N I E :

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.