

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 22P/30/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202040  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225202040.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. Š., narodené XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky: H.. A. V., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXXX/X, XXX XX O., aktuálne bytom na adrese: Z. XX/A, XXX XX O., zastúpená - advokátska kancelária Legium, s. r. o., IČO: 36 867 870, so sídlom Bukureštská 3, 811 04 Bratislava, a otca: O.. H.. X. Š., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X/A, XXX XX O., v konaní na návrh starých rodičov zo strany otca: 1. X. Š., narodený XX.XX.XXXX, a 2. X. Š., narodená XX.XX.XXXX, obaja s trvalým pobytom S. X, XXX XX Y., obaja zastúpení - Mgr. Peter Kupka, advokát, so sídlom Hlavná 23, 917 01 Trnava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh starých rodičov zo strany otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 26.06.2025, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa, žiadajú starí rodičia zo strany otca súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadajú upraviť styk s maloletou každý páry piatok od 14:00 hod. do 19:00 hod. s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že matka je povinná maloletú na stretnutie s navrhovateľmi riadne pripraviť, odovzdať im ju v stanovenom čase a navrhovatelia sú povinní v stanovenom čase maloletú vrátiť matke. Navrhovatelia si maloletú prevezmú a odovzdajú ju vždy v mieste jej trvalého bydliska.

2. Návrh navrhovateľa odôvodnili tým, že sú starými rodičmi maloletej a sú spôsobilí v plnom rozsahu. Rodičia maloletej žili spolu do roku 2022, odvtedy žije maloletá sama s matkou. Starí rodičia majú s maloletou vrúcny vzťah a aj maloletá je na navrhovateľov silne a dlhodobo citovo naviazaná, je to ich jediná vnučka. Kým rodičia maloletej spolu žili, často spolu s maloletou navštevovali navrhovateľov, pričom títo aj po rozluke rodičov majú neustály a pretrvávajúci záujem o pravidelný, intenzívny a plnohodnotný kontakt s maloletou. Od rozluky rodičov sa styk navrhovateľov s maloletou stal veľmi sporadickým a obmedzeným, a to na rozdiel od styku starých rodičov z matkinej strany, ktorý prebieha s maloletou bez najmenších problémov na pravidelnej a intenzívnej báze. Príčinou je správanie matky, ktorá navrhovateľom bezdôvodne neumožňuje stretávať sa s maloletou samostatne bez prítomnosti otca (hoci maloletá už v septembri nastupuje do základnej školy), a aj napriek tomu, že starí rodičia sú ochotní za maloletou pricestovať aj do miesta jej bydliska v O.. Z tohto dôvodu majú navrhovatelia reálnu možnosť stretávať sa s maloletou len vtedy, keď sa maloletá nachádza u otca, ktorý na rozdiel od matky styku maloletej s navrhovateľmi nijako nebráni a plne ho podporuje. Navrhovatelia sa tak od rozluky rodičov samostatne bez prítomnosti otca nestretli s maloletou ani jedenkrát. Matka výrazne obmedzuje aj styk otca s maloletou, čím de facto zasahuje a limituje aj styk navrhovateľov s maloletou. V zásade o realizácii tohto styku rozhoduje výlučne matka s tým, že aj samotná komunikácia medzi ňou a otcom je v tejto veci výrazne narušená, keď matka buď neodpovedá vôbec na telefonáty otca, alebo odpovedá, ale

bez stanovenia konkrétneho termínu stretnutia. Navyše tieto termíny matka určuje často len niekoľko hodín vopred, čo komplikuje aj stretávanie s navrhovateľmi, žijúcimi viac ako XXX km od miesta bydliska maloletej. V priemere sa otec s maloletou mohol stretnúť až do uzavretia dohody len raz za týždeň, aj to len na niekoľko hodín, bez toho, aby mala maloletá možnosť u neho prespať. Maloletá s otcom nestrávila ani raz dovolenku a neabsolvovala ani žiadny viacdenný výlet. To všetko sa premietlo aj do intenzity styku navrhovateľov s maloletou, ktorý sa s ňou od januára 2025 stretli celkom len osemkrát, vždy za prítomnosti otca. Naposledy v nedeľu 22.06.2025 v čase od 11:30 hod. do 17:30 hod. Matka bezdôvodne nesúhlasí s tým, aby maloletá navštevovala navrhovateľov v mieste ich bydliska v Y. a dokonca výslovne zakázala aj otcovi, aby išiel s maloletou k navrhovateľom do Y. počas vianočných sviatkov. V mieste bydliska navrhovateľov v Y. bola maloletá od rozluky rodičov len dvakrát, naposledy len na pár hodín v lete 2024. Snaha navrhovateľov o komunikáciu s matkou ohľadom styku s maloletou zlyháva. Matka v tejto veci komunikuje výhradne s otcom. Aj v tomto prípade však nedodržiava ústne dohody. Vo viacerých prípadoch navrhovatelia pricestovali na dohodnuté stretnutie otca s maloletou, ktoré sa však nakoniec nekonalo s tým, že matka poukázala na údajnú chorobu maloletej alebo na iný jej program. Navrhovatelia sa opakovane pokúšali dohodnúť s matkou, aby umožnila výraznejší styk otca s maloletou, čo by viedlo aj k ich vlastnému intenzívnejšiemu styku s maloletou. K dnešnému dňu však nedošlo medzi matkou a navrhovateľmi k dohode o úprave styku navrhovateľov s maloletou. Navrhovatelia dňa 01.08.2024 podali na súde návrh na úpravu styku maloletej, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 23P/107/2024. V rámci tohto konania sa uskutočnilo informatívne stretnutie a prvé pojednávanie. Do dnešného dňa však v tejto veci nebolo rozhodnuté. Na informatívnom stretnutí dňa 29.04.2025 boli navrhovatelia informovaní, že medzičasom prebehlo informatívne stretnutie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej aj medzi rodičmi (konanie vedené pod sp. zn. 22P/15/2025) s tým, že medzi rodičmi došlo k uzavretiu dočasnej dohody na skúšobnú dobu tri mesiace. Táto dohoda mala umožniť styk otca s maloletou, a tým aj možný styk navrhovateľov s maloletou, v mesiaci máj 2025 celkom 14 dní, v mesiaci jún 2025 celkom 12 dní a v mesiaci júl 2025 celkom 14 dní, aj s možnosťou prespania u otca celkom šesťkrát. Navrhovatelia túto dohodu jednoznačne privítali, súhlasili s odročením hlavného pojednávania vo veci samej s tým, že sú ochotní počkať, či sa bude táto dohoda realizovať v praxi, a vyjadrili tiež ochotu vziať svoj návrh v budúcnosti späť, ak k tejto realizácii príde. Dohodu však matka dodržiavala len do dňa 30.05.2025. Cez víkend v dňoch 31.05.2025 až 01.06.2025 mala maloletá prespať u otca. V piatok dňa 30.05.2025 matka odmietla odovzdať maloletú otcovi s tým, aby u neho prespala, dohodu odmietla a navrhla a začala realizovať nový režim styku otca s maloletou. Maloletú otcovi zverila až v nedeľu 01.06.2025. Matka tak určila nový režim, podľa ktorého umožňuje otcovi styk s maloletou len každý týždeň v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú nedeľu od 11:00 hod. do 18:00 hod. Podľa tohto nového režimu tak matka skrátila styk otca s maloletou z pôvodných 14 dní (plánovaných v júli 2025) iba na 7 dní, a aj to bez istej možnosti prespania u otca. Navyše, vzhľadom na toto svojvoľné konanie matky, je pravdepodobné, že v budúcnosti matka môže zmeniť aj tento nový režim a obmedziť tak styk otca s maloletou v ešte väčšej miere. V dôsledku nedodržania tejto dohody navrhovatelia stratili istotu, že sa budú môcť spoľahnúť na to, že sa s maloletou budú môcť stretávať nielen v dostatočnej miere, ale aj na pravidelnej a vopred predvídateľnej báze. Navrhovatelia majú za to, že úprava ich styku je v najlepšom záujme maloletej s ohľadom na pozitívne emocionálne väzby medzi nimi a maloletou. Individuálne charakteristiky maloletej (jej vek, stupeň zrelosti, dlhodobé pozitívne skúsenosti s navrhovateľmi), ako aj celková kvalita vzťahov medzi nimi svedčia o tom, že udržiavania a ďalšie rozvíjanie týchto vzťahov je v najlepšom záujme maloletej. Medzi maloletou a navrhovateľmi je vybudovaný silný vzťah. Navrhovatelia majú úprimnú snahu tento vzťah ďalej prehĺbovať, podieľať sa spolu s otcom a matkou na jej výchove a starostlivosti a byť s ňou v kontakte a v styku, ktorý je bežný vo vzťahu medzi starými rodičmi a vnučkou. Intenzívnejšiemu a pravidelnejšiemu styku s navrhovateľmi, obzvlášť počas voľných dní, je naklonená aj maloletá, pre ktorú popri rodičoch, predstavujú aj navrhovatelia významný faktor v jej výchove, formovaní a zdravom vývoji. Maloletá zo styku s navrhovateľmi ťaží najmä ich životné vedomosti a skúsenosti a navrhovatelia zároveň učia maloletú rešpektovať starších. Tento vzťah a úlohu navrhovateľov v živote maloletej pre ich jedinečnosť nemožno plnohodnotne alternovať a zastúpiť. Ich vzájomné stretnutia maloletú jednoznačne obohacujú po výchovnej, citovej aj rodinnej stránke. Naopak nedostatočná a nepredvídateľná úroveň styku maloletej s navrhovateľmi, na ktorých je silne citovo naviazaná, a ku ktorým má pevné rodinné putá, vážne narušuje stabilitu jej výchovného prostredia a jej zdravý citový a duševný vývoj, a spôsobuje jej tak ujmu. Z tohto dôvodu je v najlepšom záujme maloletej, aby jej styk s navrhovateľmi prebiehal aspoň na podobnej báze, na akej prebieha styk so starými rodičmi z matkinej strany (matka umožňuje svojim rodičom styk s maloletou bežne aj na viac dní). Obzvlášť, keď takýto styk umožňujú nielen sociálne pomery, ale aj zdravotný stav navrhovateľov, pričom aj sama maloletá má záujem na stretávaní sa s

navrhovateľmi. Pokiaľ ide o zdravotný stav maloletej a jej diagnózy (U. A., Ď. na X. U. W. na P. R. U. V. U.), tieto nie sú prekážkou na bežné aktivity maloletého dieťaťa v jej veku. Maloletá navštevuje obyčajnú materskú školu a prihlásila sa na obyčajnú základnú školu. Navrhovatelia dobre poznajú zdravotný stav maloletej a v čase styku s maloletou sú schopní jej poskytnúť v tomto smere adekvátnu starostlivosť. Styk maloletej s navrhovateľmi však pre postoj matky k otcovi a k navrhovateľom nie je možný. Snaha dohodnúť sa s matkou v predmetnej veci zlyháva, a ak aj napokon dôjde k dohode, táto je krátko potom zo strany matky porušená. Maloletá ani navrhovatelia nemôžu svoje stretnutia vopred plánovať a sú v tomto plne odkázaní na vôľu matky, ktorá im umožní toto stretnutie často na poslednú chvíľu. Navrhovatelia sú totiž nútení absolvovať dlhú a aj vzhľadom na ich vek fyzicky namáhavú cestu z miesta ich bydliska v Y. do miesta bydliska maloletej v O. bez toho, aby mali istotu, že sa s maloletou nakoniec stretnú, a bez toho, aby vedeli, ako dlho bude takéto stretnutie s maloletou trvať. S poukazom na skutočnosť, že sa na styku nedokážu s matkou dohodnúť, vyžaduje si uvedený stav autoritatívne rozhodnutie súdu vo forme neodkladného opatrenia, s cieľom odstrániť stav právnej aj faktickej neistoty v najlepšom záujme maloletej, ktorej hrozí bezprostredná ujma na jej emocionálnom a psychickom vývoji, zdravej výchove a vzťahu k navrhovateľom. Riziko tejto hrozby sa s pretrvávajúcimi obštrukciami zo strany matky neustále stupňuje a bez urýchleného riešenia (hoci len dočasnou úpravou vo forme neodkladného opatrenia) môže viesť k nenapraviteľným škodám, ktoré natrvalo poznačia maloletú a jej vzťah k navrhovateľom. Predmetný návrh rešpektuje práva oboch rodičov maloletej, navrhovaný rozsah je len v nevyhnutnej miere (dvakrát mesačne), nijako neprímerane neobmedzuje rodičov a v plnej miere zodpovedá záujmom maloletej a pomerom v rodine. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci nie je prekážkou ani skutočnosť, že v súčasnosti ešte nie je upravený styk otca ako rodiča s maloletou. Neexistuje totiž žiadne ustanovenie zákona, ktoré by podmieňovalo úpravu styku blízkej osoby s maloletým dieťaťom skoršou úpravou styku rodičov s týmto dieťaťom. Navrhovatelia ako najbližší príbuzní maloletej po rodičoch majú právo na styk s maloletou samostatne, a to aj bez prítomnosti otca alebo matky, a teda aj úprava tohto styku môže byť súdom upravená nezávisle od úpravy styku rodičov. Obzvlášť v situácii, keď má maloletá už od septembra 2025 nastúpiť do základnej školy, kde bude tráviť niekoľko hodín denne čas s cudzími ľuďmi bez prítomnosti rodičov. V takomto prípade je potom bezpredmetné zaoberať sa otázkou či je maloletá zo psychologického a emocionálneho hľadiska spôsobilá na samostatný styk s navrhovateľmi ako jej starými rodičmi, ktorých dobre pozná a s ktorými má dobrý vzťah. Okrem toho navrhovatelia sami vychovali deti, a teda majú patričné vedomosti a skúsenosti potrebné na to, aby boli schopní sa postarať o maloletú aj bez prítomnosti jej rodičov. Navrhovatelia sú navyše ochotní, aby bol počas ich styku s maloletou v praxi prítomný aj otec, s ktorým ako bolo uvedené vyššie majú dobré vzťahy.

3. K návrhu boli pripojené tieto listinné dôkazy: fotografie a dňa 01.07.2025 videozáznam.

4. Lustráciou súdnych spisov bolo zistené, že doposiaľ nedošlo k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Na návrh matky zo dňa 04.04.2025 je vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/15/2025. V rámci toho konania matka žiada o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I., keď žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia majú byť oprávnení zastupovaním a správou majetku maloletej, otec žiada zaviazat' vyživovacou povinnosťou vo výške 1.110,- eur mesačne a upraviť styk otca s maloletou každý pondelok a stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý prvý párný týždeň v mesiaci od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Súčasťou návrhu je aj návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada matka upraviť styk otca s maloletou každý párný týždeň v mesiaci v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., každý prvý párný týždeň v mesiaci v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a každý posledný nepárný týždeň v mesiaci v pondelok od 16:00 hod. do 18:00 hod., pričom otec si maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky, alternatívne v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a odovzdá ju v matke v jej bydlisku. Otec svojím návrhom zo dňa 23.06.2025 žiada o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňovom intervale od soboty od 10:00 hod. do nasledujúcej soboty do 10:00 hod. tým, že zastupovaním a správou majetku žiada poveriť oboch rodičov a výživné neurčiť. Dňa 29.04.2025 sa vo veci uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov, na ktorom sa obaja rodičia dohodli, že potrebujú stabilný režim, ktorý budú obaja dodržiavať, styk otca s maloletou sa bude stabilizovať postupne, aby si maloletá dcéra privykala, postupné stretávanie sa, t. j. dohoda na skúšku troch mesiacov od mesiaca máj sa bude realizovať nasledovne: Maloletá I. Š. bude v starostlivosti otca každý utorok a v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod., keď si otec maloletú vyzdvihne v škôlke a odovzdá v mieste bydliska matky, pričom v nepárnom týždni - utorok a stredu po odovzdaní maloletej v mieste bydliska matky, otec v domácnosti matky absolvuje s maloletou večerný rituál a uspí maloletú v domácnosti matky; v párnom kalendárnom týždni dňa 01.05.2025 v čase od 11:00 hod. do 18:00 hod. si otec maloletú vyzdvihne a odovzdá v mieste

bydliska matky (náhrada, na ktorej sa rodičia dohodli za deň 03.05.2025, nakoľko tam má maloletá už naplánovanú oslavu); v párnom kalendárnom týždni dňa 04.05.2025 v čase od 11:00 hod. do 18:00 hod. si otec vyzdvihne a odovzdá maloletú v mieste bydliska matky; v párnom kalendárnom týždni dňa 17.05.2025 a dňa 18.05.2025 v čase od 11:00 hod. do 18:00 hod. si otec maloletú vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky - zatiaľ bez prespatia; v párnom kalendárnom týždni dňa 31.05.2025 od 14:00 hod. do 01.06.2025 do 11:00 hod. si otec maloletú vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky - už aj s prespatím maloletej v domácnosti otca; od mesiaca jún 2025 je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod., keď si otec dcéru vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky a následne s maloletou absolvuje večerný rituál a uspí maloletú v domácnosti matky; v párnom kalendárnom týždni dňa 14.06.2025 od 14:00 hod. do 15.06.2025 do 11:00 hod. si otec maloletú vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky; v párnom kalendárnom týždni dňa 28.06.2025 od 10:00 hod. do 29.06.2025 do 18:00 hod. si otec vyzdvihne a odovzdá maloletú v mieste bydliska matky; od mesiaca júl 2025 je otec oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou každý utorok a stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod., keď si otec maloletú dcéru vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky a následne s maloletou absolvuje večerný rituál a uspí maloletú v domácnosti matky; každý párný víkend od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod., keď si otec vyzdvihne maloletú a odovzdá maloletú v mieste bydliska matky. Ako miesto prevzatia a odovzdania maloletej bola stanovená adresa: Z. XX/A, O.. Obaja rodičia uviedli, že idú pracovať na zlepšení komunikácie medzi sebou a sú objednaní k odborníkovi - psychológovi, ktorý im s tým pomôže. Prítomný zástupca kolízneho opatrovníka s daným postupným stretávaním súhlasil s poukazom na najlepší záujem maloletej. Toto konanie nie je doposiaľ skončené, ďalší termín informatívneho stretnutia za účelom jeho vyhodnotenia je určený na deň 06.08.2025. Podaním zo dňa 05.06.2025 zástupca otca informoval súd o tom, že matka odmietla a porušuje dohodu na skúšku, pričom počas mája 2025 až na niekoľko výnimiek sa rodičia riadili uzatvorenou dohodou na skúšku. Uvedené výnimky spočívali v tom, že matka razantne ukončovala večerný rituál otca a otca vykazovala ho zo svojho bytu už aj pri drobnej snahe maloletej pokračovať v hre či privolaní matky maloletou. Maloletá bola na stretnutiach šťastná, spokojná, jej snaha o predĺžovanie hry pri večerných rituáloch svedčí o radosť z spoločného stretávania, pričom sa maloletá aj otec tešili na prespatie u otca naplánované na deň 31.05.2025. Týždeň pred koncom mája matka otca informovala, že na prespatie môže zabudnúť. Konanie matky a jej e-mail zo dňa 30.05.2025 (č. l. 98 súdneho spisu sp. zn. 22P/15/2025), len svedčia o tom, že matka nemá záujem o fungovanie ďalšej dohody. Následne matka maloletú vybrala zo škôlky skôr a otcovi neumožnila kontakt. Zároveň otec uviedol, že matka nešťastne zasahovala do procesov večerných rituálov vedených otcom u matky. Zástupca matky k vyjadreniu otca podaním zo dňa 25.06.2025 (č. l. 176 súdneho spisu sp. zn. 22P/15/2025) uviedol, že posledné tri roky sa otec s maloletou stretával vo frekvencii raz do týždňa a jeden- až dvakrát do mesiaca počas víkendu, pričom maloletá u otca nikdy neprespala, nestretávala sa s otcom viac než niekoľko hodín a ani otec o to nejavil záujem. Matka upozorňovala, že navrhovaný styk je príliš rýchla zmena, na ktorú maloletá nebude dobre reagovať. Rodičia týždeň realizovali dohodu o styku na skúšku, pričom maloletá toto ťažko zvládala, bola neúmerne plačlivá, viac citlivá, agresívna, smutná, zmätená, opakovane žiadala, aby ju otec skôr zaviezol domov, čo otec odmietol, opakovane odmietala večerné rituály od otca a otcovi sa ani raz nepodarilo maloletú uspať. Matka má za to, že maloletá potrebuje poskytnutie dlhšieho časového priestoru. K realizácii styku uviedla, že otec pravidelne mešká, nedodržuje časy odovzdávania (20-25 minút), 11.06.2025 maloletú ani nepriinesol z krúžku, počas styku ponecháva maloletú s inými ľuďmi, vždy si zavolá starých rodičov. Vzhľadom na uvedené matka otcovi navrhla ponechať v júni styk ako doposiaľ - každú stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že v nepárnom týždni aj s večerným rituálom a pokusom o zaspávanie a každú párnú nedeľu od 11:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že prespatie navrhla v mesiaci júl. Aktuálne sa styk realizuje v zmysle návrhu matky, čo sa javí ako dobré pre maloletú. Mimo uvedeného času otec je s maloletou v kontakte na akciách materskej školy a detských predstaveniach. Otec maloletej bezdôvodne zrušil psychoterapie, nepredložil súdu svoje majetkové pomery, dňa 01.06.2025 ponechal maloletú na starosť susede, dňa 11.06.2025 maloletú nevyzdvihol z krúžku, lebo mal zakúpenú letenku. Otec opakovane mešká, prináša maloletú neskoro, v dňoch nácviku večerného rituálu chodí nepripravený, nemá zabezpečené jedlo a čas s maloletou predčasne ukončuje ešte pred začatím rituálu. Otcove tvrdenia sú hrubo zavádzajúce. Matka zvažuje požiadať o nariadenie výchovného opatrenia.

5. Ďalej bolo zistené, že na návrh starých rodičov zo strany otca je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 23P/107/2024, v rámci ktorého sa starí rodičia domáhajú úpravy styku s maloletou. Návrhom zo dňa 01.08.2024 starí rodičia zo strany otca žiadali upraviť styk s maloletou každý párný týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23. decembra od 17:00 hod. do 25. decembra do 17:00 hod. a každý nepárný rok od 29. decembra od 17:00 hod. do

02. januára do 17:00 hod., počas jarných prázdnin každý nepárny rok od pondelka od 17:00 hod. do stredy do 17:00 hod. a každý páry rok od štvrtka od 17:00 hod. do soboty do 17:00 hod.; počas letných prázdnin každý nepárny rok od 01. júla od 17:00 hod. do 15. júla do 17:00 hod. a od 01. augusta od 17:00 hod. do 15. augusta do 17:00 hod. a každý páry rok od 15. júla od 17:00 hod. do 31. júla do 17:00 hod. a od 15. augusta od 17:00 hod. do 31. augusta do 17:00 hod; počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od štvrtka od 17:00 hod. do pondelka do 17:00 hod. s tým, že starí rodičia si maloletú prevzmu v mieste jej bydliska na R. XXXXX/X, O. a po skončení styku ju odovzdajú matke v mieste bydliska matky. Otec vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 19.08.2024 uviedol, že s návrhom starých rodičov súhlasí. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 30.08.2024 uviedla, že žiada súd, aby návrh zamietol, jej osobne starí rodičia neavizovali nespokojnosť s intenzitou a spôsobom ich stretávania sa s maloletou, rovnako ako aj otec a maloletá tiež nežiada častejšie stretávanie sa so starými rodičmi. Tak ako matka zabezpečuje kontakt s maloletou so širšou rodinou zo svojej strany, mala za to, že uvedené vo vzťahu k svojej rodine zabezpečuje otec. Matka má za to, že vzťah celého širšieho príbuzenstva zo strany oboch rodičov je zabezpečený na požadovanej úrovni, ako je obvyklé. Vzťah starých rodičov zo strany otca s maloletou je nadštandardný, minimálne je na takej úrovni, aby plnohodnotne zabezpečoval vznik a udržiavanie citového vzťahu medzi nimi a maloletou na úrovni v zmysle ustanovenia § 25 ods. 5 Zákona o rodine. Starí rodičia v podstate navrhujú, že budú v celom rozsahu suplovať jedného rodiča - otca pri výchove a starostlivosti, resp. je možné návrh hodnotiť ako spoločný a dohodnutý postup otca a starých rodičov, ktorého účelom je snaha otca o vyhnutie sa diskusii s matkou o spôsobe a výške jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej, nakoľko matka sa už dlhšie snaží s otcom dohodnúť na zvýšení jeho príspevku na maloletú, ktorý doteraz na základe dohody poskytuje vo výške 401,- eur mesačne, čo je však s poukazom na zdravotný stav maloletej a majetkové a zárobné pomery otca úplne nedostatočné. Otec sa však tejto diskusii s matkou bráni. Rodičia maloletej spolu nežijú a na základe ich vzájomnej dohody, ktorá však nie je schválená súdom (matka mala doteraz za to, že to nie je potrebné a s otcom sa budú vedieť vždy dohodnúť ako rodičia), vykonáva osobnú starostlivosť ona s tým, že otec prispieva na výživu maloletej vo výške 401,- eur a vo vzťahu k styku matka uviedla, že otec sa s maloletou styka vždy po vzájomnej dohode rodičov, v rozsahu, ako to požaduje a v čase, ako mu to dovoľia pracovné povinnosti. Hoci sa otec i jeho rodičia budú snažiť presvedčiť súd, že matka bráni otcovi v styku, resp. ho neumožňuje v dostatočnej miere, je potrebné uviesť, že spôsob a rozsah svojho stretávania si otec nastavil v podstate sám, keď z dôvodu svojej pracovnej zaneprázdnenosti a mentálneho nastavenia namiesto vykonávania dennodennej starostlivosti, ako to vyžaduje zdravotný stav maloletej (varenie špeciálnej stravy do škôlky, návšteva denného sanatória a následne odvoz do škôlky, atď...) sa snaží skôr využiť čas s maloletou na spoločné zážitky a zábavu. Dieťa z tohto dôvodu nie je zvyknuté na celodenné pobyty u otca s prespávaním, nakoľko nie je zvyknuté, že otec mu zabezpečuje aj starostlivosť ako takú, čo nie je chybou matky. Napriek obviňovaniu zo strany otca sa matka snaží pomôcť mu v jeho snahe získať si dôveru maloletej v zmysle, že by chcela uňho aj prespať, no otcovi sa progres v tejto veci zdá pomalý, resp. dosiahnuté čiastkové výsledky následne zneuguje svojím naliehaním na maloletú, resp. odmietaním priviesť ju naspäť k matke v dohodnutom čase, čo podkopáva dôveru maloletej voči nemu. Rodičia otca sa zrejme v snahe pomôcť otcovi obrátili so svojím návrhom na súd v domnení, že tým pomôžu otcovi. Starí rodičia zo strany otca po skončení spolužitia rodičov s matkou neudržia žiadny kontakt a u matky sa o maloletú priamo nikdy nezaujímali a matka tiež nevyhľadávala kontakt s nimi, nakoľko v čase spolužitia s otcom ju starý otec takmer fyzicky napadol po nadmernom požití alkoholu počas vianočných sviatkov. Toto konanie doposiaľ nie je skončené.

6. Na informatívnom výsluchu konanom v rámci tzv. Cochemskej praxe dňa 06.11.2024 na tunajšom súde bolo zistené, že styk otca s maloletou prebieha raz do týždňa - v nedeľu na pár hodín. Otec sa vyjadril, že rodičia mali ústnu dohodu o styku, ktorá však nefunguje, matka mu vraj bráni v styku. Maloletá od rozchodu rodičov v domácnosti otca nespala. Otec dal matke návrh, aby maloletá dva dni v týždni prespala u otca, s čím matka nesúhlasila s poukazom na zdravotné problémy maloletej a obavy matky, či by otec zvládol rituály maloletej, navariť jej stravu.

7. Na pojednávaní konanom dňa 03.02.2025 vo veci vedenej pod sp. zn. 23P/107/2024 zástupca starých rodičov uviedol, že pokiaľ ide o petit, ten vie byť predmetom diskusie, nakoľko tak, ako je formulovaný, ho považujú navrhovatelia za príliš široký a žiadajú, aby bol upravený styk starých rodičov s maloletou v rozsahu jedného víkendu mesačne (od piatka do nedele). Zástupca matky uviedol, že maloletá aktuálne nespáva ani v domácnosti otca. Matkin návrh týkajúci sa úpravy styku otca s maloletou mal predstavovať začiatok, aby maloletá s dôverou a pokojom trávila víkendy s otcom, aby sa začalo postupne. Matka nemá záujem brániť v styku, navrhovala, aby styk maloletej so starými rodičmi bol upravený postupne, spočiatku počas pracovných dní v týždni s tým, že styk by sa postupne rozširoval. Maloletá začala navštevovať psychologickú ambulanciu, bojí sa odlúčiť od matky. Starý otec uviedol,

že tri roky bojujú o normálny styk s vnučkou, s matkou sa nevedia nijako dohodnúť a s vnučkou sú len vtedy, keď ju dá matka otcovi. S vnučkou sa stretávajú raz za týždeň alebo raz za dva týždne na dve až tri hodiny, a to v prípade, ak ju dá matka otcovi. Na stretnutí je vždy prítomný otec. Maloletá u nich nikdy neprespala. Maloletá chcela viackrát u otca prespať. Stretnutia aktuálne prebiehajú v O.. S vnučkou sa hrajú. Vzťah maloletej k nim je dobrý, vnučku milujú. Rodičia matky sa s maloletou stretávajú 100 % a oni 0 %. Keď má mať otec maloletú u seba, dá starým rodičom vedieť a oni prídu. V čase, keď rodičia maloletej tvorili pár, chodili k starým rodičom do Y. aj s maloletou, trávili všetci spolu čas aj u nich prespávali. V Y. bola maloletá naposledy v lete 2024, na pár hodín. Zástupca navrhovateľov následne doplnil výpoveď starého otca, že počas vianočných sviatkov bola maloletá s otcom na pár hodín s tým, že otcovi bolo výslovne zakázané, aby šiel s maloletou do Y.. Stará matka v rámci svojej výpovede uviedla, že s vnučkou sa stretávajú len za prítomnosti otca. Na stretnutie sú ochotní vždy prísť, nechajú všetko tak. Boli aj cez týždeň, keď otec maloletú viezol k lekárovi, do škôlky, zo škôlky. Má pocit, že matka cielene bráni stretnutiu maloletej s nimi, ale dôvod nevedela uviesť. Komunikácia s matkou nie je žiadna. Telefón im nezodvihne, iba odpisuje na správy, nesúhlasí s tým, aby maloletá chodila do Y.. Keď sú v Bratislave, matka ani nemá vedomosť o tom, že na stretnutí s maloletou sú aj oni. Maloletá by chcela prespať u otca. Keby vycítili, že maloletá sa s nimi stretávať nechce, nenaliehali by. Teší sa na stretnutie s nimi. Keď boli na informatívnom stretnutí, matka im navrhla, aby sa s maloletou prišli hrať k nej domov, čo však odmietli. Nesúhlasia s tým, aby stretnutia prebiehali za prítomnosti matky. Približne pred tromi rokmi spätne, keď sa rodičia odlúčili, začali problémy so stretávaním sa s maloletou. Oni vedia prísť za vnučkou do Bratislavy kedykoľvek. Majú kde prespať.

8. Matka na tomto pojednávaní uviedla, že stretávaniu sa maloletej so starými rodičmi nebráni. So starými rodičmi však nekomunikuje, komunikuje výhradne s otcom. Otec ju niekedy informuje, že na stretnutí budú prítomní aj jeho rodičia, s čím problém nemá, naopak je rada. Maloletá starých rodičov pozná, rozpráva sa s ňou o nich. Vzťah maloletej k starým rodičom je bežný. Maloletá sa vyjadruje, že starká sa s ňou nehráva, starký sa s ňou hráva. Stretnutia maloletej s otcom si dohadujú telefonicky alebo cez správu. Otec iniciuje stretnutia najmä počas víkendov. Matka iniciuje stretnutia cez týždeň, pretože si myslí, že práve počas týždňa by si otec dokázal osvojiť starostlivosť o maloletú, nakoľko túto starostlivosť roky nevykonáva. V spoločnej domácnosti rodičia žili asi do dva a pol roka maloletej. Otec od narodenia nejavil veľký záujem o starostlivosť o dcéru. O maloletú sa starala matka. Stará matka zo strany otca sa viackrát vyjadřila, že matka by sa mala o maloletú vedieť postarať. Otec chodieval domov neskoro aj v čase, keď nebol zamestnaný. Nezáčastňoval sa na starostlivosti o maloletú. V čase, keď rodičia tvorili pár, prišli starí rodičia maloletú kočikovať - stará matka asi raz, dva razy, za obdobie veku maloletej rok a štyri mesiace. V tomto čase sa odohrala konfliktná situácia v Y. (starý otec na matku zaútočil slovne nadávkami, chcel na ňu zaútočiť aj fyzicky; nepáčila sa im matkina starostlivosť o otca). Od tohto okamihu so starými rodičmi matka nekomunikuje a s maloletou v Y. nebola. Maloletá s otcom v Y. bola, bez prespatia. V období od podania návrhu, resp. aj rok-dva spätne, starí rodičia za účelom stretnutia sa s maloletou matku nekontaktovali až na jednu účelovú SMS v lete 2024, keď podávali návrh na súd. Maloletá v tom čase mala zdravotné problémy, o čom matka upovedomila otca. Otec a jeho rodičia však tvrdia, že matka bránila v stretnutí. Keď otec maloletej hovorí o tom, že by mala u neho prespať, je z toho maloletá vystrašená. S matkinými rodičmi sa stretáva matka s maloletou často. Maloletá s nimi trávi čas aj v matkinej neprítomnosti. Prespala u nich asi raz alebo dvakrát bez matky. Odkedy na maloletú otec spolu so starými rodičmi naliehajú ohľadom prespávania, nie je ochotná byť bez matky. Keď má ísť maloletá na bežný styk s otcom, nemá s tým problém. Utvrďuje sa však v tom, že ju otec dovezie naspäť. Nie je však úplne nadšená, že má ísť k otcovi. Maloletú na stretnutia s otcom, resp. starými rodičmi matka motivuje. Na stretnutiach je vždy prítomný otec, preto si matka nevie predstaviť, ako by reagovala maloletá, keby tam otec nebol. Maloletá si vyžaduje citlivý prístup. Asi mesiac, dva dozadu, začala s maloletou navštevovať psychológa z dôvodu, že ťažko znáša odlúčenie bez matky. Maloletá chodí do škôlky, kde ju väčšinou vodi matka. Pobyť v škôlke zvláda maloletá dobre. Vyžaduje si však, aby po ňu prišla matka. Matka má za to, že by bolo pre maloletú prospešné, keby bolo stretávanie s otcom na pravidelnej báze. Stretávanie aktuálne prebieha nepravidelne, ako to vyhovuje otcovi. Maloletá má U. A., ktorý si vyžaduje každodennú starostlivosť, správnu životosprávu. Zdravotný stav sa jej zhorší, keď je vystavená stresu zo strany otca, resp. starých rodičov. Maloletá má problémy s okom, má I.. Pred škôlkou chodievala do sanatória na cvičenie s okom. Rovnako má maloletá silné potravinové alergie na mliečne bielkoviny a na orechy, čo si vyžaduje špeciálnu stravu. Keď má stres, ťažšie sa jej dýcha. Otec je oboznámený s jej zdravotným stavom. Starí rodičia sú taktiež oboznámení so zdravotným stavom maloletej.

9. Otec v rámci svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že od narodenia bol súčasťou života maloletej. Ich vzájomný vzťah je silný. Zdravotný stav maloletej pozná, vie, akú stravu jej má pripravovať, vie,

ako sa má o ňu starať. Maloletá sa na stretnutia teší. Otec však nevie, kedy mu dá matka maloletú k dispozícii. Návrh na súd nepodal otec z dôvodu, že má strach, že v takom prípade by bol jeho kontakt s maloletou úplne obmedzený. Stretávanie sa s maloletou je nepravidelné. Matku kontaktuje telefonicky ohľadom stretnutia sa s maloletou. V Y. bol s dcérou od odlúčenia s matkou dvakrát. Maloletú vozí do sanatória alebo do škôlky, keď to matka potrebuje. S maloletou sa stretáva otec raz za dva týždne na pár hodín. Stalo sa, že mu matka prisľúbila, že mu maloletú dá. Pricestovali starí rodičia, stretnutie sa však neuskutočnilo, napr. z dôvodu, že matka tvrdila, že maloletá je chorá, prípadne majú iný program. V prípade, že má otec stretnutie s dcérou dohodnuté s dostatočným časovým predstihom dopredu, kontaktuje starých rodičov, aby prišli na stretnutie. Vyslovene sa nestalo, že by matka povedala, že si nepraje, aby sa maloletá stretla so starými rodičmi. Matka nie je dostatočne aktívna vo vzťahu k zabezpečeniu stretávania sa maloletej so starými rodičmi, nekomunikuje, čo je určitá forma bránenia kontaktu so starými rodičmi. Matka neinformuje o tom, kedy ide na dovolenku s maloletou. Keď otec kontaktuje matku ohľadom stretnutia s dcérou, matka reaguje neurčito, napr. povie: dáme si ešte vedieť. Maloletá reaguje na starých rodičov veľmi pozitívne. Čas trávia aktívne. Raz sa stala situácia, keď sa maloletá sama pýtala, že chce u otca prespať. Keď to otec oznámil matke, matka ju z tohto vytrhla, neumožnila prespať. S maloletou sa otec nikdy nerozprával o tom, že by mala u starých rodičov prespať. Rozprávajú sa len o tom, že by mohli stráviť spoločne čas v Y., načo reaguje pozitívne. Maloletá chodí rada na výlety. Starí rodičia poznajú zdravotný stav maloletej, vedia sa o ňu postarať. Raz sa stalo, že boli starí rodičia s maloletou v otcovej neprítomnosti, keď išiel na nákup. Nestalo sa, žeby boli s maloletou sami tri alebo štyri hodiny, nakoľko na to nemajú možnosť.

10. Ďalej bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/16/2025 bolo vedené konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada matka upraviť styk otca s maloletou každý páry týždeň v mesiaci v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., každý prvý páry týždeň v mesiaci v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a každý posledný nepáry týždeň v mesiaci v pondelok od 16:00 hod. do 18:00 hod., pričom otec si maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky, alternatívne v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a odovzdá ju v matke v jej bydlisku. Súd návrh matky zamietol svojím uznesením zo dňa 16.04.2025, č. k. 22P/16/2025-23 s poukazom na skutočnosť, že matka osvedčila, že otcovi styk s dieťaťom umožňuje a otcovi nemieni brániť v styku s maloletou I. v zmysle obsahu jej návrhu. Pri takto zadefinovanom skutkovom stave - otec má aktuálne s dieťaťom dostatočný kontakt umožňujúci im rozvíjať ich vzájomný vzťah a citové puto a matka mu v ňom nemieni brániť, z ktorého dôvodu nevznikla potreba nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle matkou podaného návrhu, súd návrh matky zamietol.

11. Pod sp. zn. 22P/29/2025 je vedené konanie na návrh otca maloletej, v rámci ktorého sa otec domáha úpravy styku s maloletou formou neodkladného opatrenia každý utorok a stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod., keď si otec maloletú vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky a následne s maloletou absolvuje večerný rituál a uspí maloletú v domácnosti matky a každý páry víkend od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ju v stanovenom čase a otec sa v stanovenom čase zaväzuje maloletú matke vrátiť. Z doposiaľ osvedčených skutočností (viď vyjadrenie matky v konaní vedenom pod sp. zn. 22P 15/2024, ale aj dôkazov k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia) vyplynulo, že styk otca s maloletou sa realizuje za prítomnosti starých rodičov zo strany otca (navrhovateľov).

12. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

19. Podľa § 329 ods.1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

22. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

23. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

24. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

25. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

26. Podľa článku 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlád dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

27. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane

28. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

29. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Zákonná formulácia neupravuje konkrétne situácie, v ktorých môže súd pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, t. j. môže k nemu pristúpiť v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí iba starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je

bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy a aby neboli závažné pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy.

30. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je teda súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie súd preto vydá vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

31. Súd opakovane dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov /v danom prípade do rozhodnutia vo veci samej/. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutkových okolností, z ktorých plynie záver, že je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, ak to vyžaduje verejný záujem, alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nenariadením neodkladného opatrenia.

32. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

33. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

34. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

35. V tomto konaní mal súd za osvedčené, že:

35. 1. Rodičia maloletej I. nie sú manželia, nežijú dlhodobo (1. roky) v spoločnej domácnosti a výkon ich práv a povinností k maloletej I. nebol doposiaľ súdne upravený. Uvedené je ponechané na rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej je maloletá v osobnej starostlivosti matky, otec prispieva na výživu maloletej (výživným v sume 600,- eur mesačne, hradí každý druhý mesačný poplatok za návštevu predškolského zariadenia a hradí záujmovú činnosť maloletej).

35. 2. Maloletá navštevuje A. H. W. R. O. a matka mieni, aby od 01.09.2025 začala navštevovať prvý ročník základnej školy. Maloletá má V. U. I. roka.

35. 3. Styk otca s maloletou prebiehal na základe dohody medzi rodičmi - podľa vyjadrenia matky každú stredu, keď mal otec maloletú vyzdvihnúť z materskej školy, odniesť na krúžok a následne domov - do domácnosti matky.

35.4. Styk otca s maloletou prebiehal od mája 2025 každý utorok a stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v párnom týždni v sobotu od 11:00 hod. do 18:00 hod. Aktuálne podľa vyjadrení oboch rodičov v

júni 2025 nie je styk upravený dohodou, ale realizuje sa každú stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každú druhú nedeľu od 11:00 hod. do 18:00 hod., pričom tento neprebíha hladko, obaja rodičia jeho realizáciu vnímajú negatívne. Každý z rodičov inak hodnotil realizáciu styku v máji 2025 a tento je opätovne ponechaný na ich vzájomnú dohodu, keď sa prestali riadiť svojou dohodou, ktorú uzatvorili na informatívnom stretnutí rodičov na tunajšom súde.

35. 5. Na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 22P/15/2025 je vedené konanie vo veci maloletej I.É., predmetom ktorej je konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

35. 6. Na Mestskom súde Bratislava II je pod sp. zn. 23P/107/2024 vedené konanie vo veci úpravy styku starých rodičov zo strany otca s maloletou, toto konanie nie je právoplatne skončené.

35. 7. Maloletá je aktuálne v osobnej starostlivosti matky, otec má záujem o striedavú osobnú starostlivosť obidvoch rodičov v týždňových intervaloch.

35. 8. Každý z rodičov má vlastnú domácnosť, inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej I. rodičia nemajú.

35. 9. Maloletá I. je aktuálne vo veku V. rokov, v auguste dovŕši Š. rokov a bola na zápise do prvého ročníka základnej školy. Maloletá aktuálne nie je zvyknutá na prespatie v domácnosti otca, ani u neho neprespáva a ani neprespala. Podľa vyjadrenia matky maloletá bez prítomnosti matky nevie zaspáť, avšak maloletá v minulosti už prespala aj v iných domácnostiach (napr. u starých rodičov zo strany otca, ako aj absolvovala dovolenky) a bez prítomnosti matky u starých rodičov zo strany matky.

35. 10. Z výpovedí účastníkov a z obsahu poručenských spisov maloletej, ako aj z návrhu mal súd preukázané, že matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke - maloletá navštevuje materskú školu - predtým chodila do Q. Š. Š. - A. V. Z., aktuálne navštevuje A. H. W. R. O. (teda zvládla zmenu zariadenia, prostredia a kolektívu) Navyše navštevuje tanečnú, plavecký kurz, sanatórium pre problémy so zrakom. Maloletá teda absolvoje množstvo činností bez prítomnosti matky, kde je iný kolektív a iné prostredie. Osoba otca, ako aj starí rodičia zo strany otca, ktorí sú na styku prítomní, nie sú pre maloletú neznáme osoby, ide o osoby, ktoré pozná.

35. 11. Rodičia majú iný náhľad, ako by mal prebiehať styk otca s maloletou - čo do rozsahu, čo do miesta a čo do jeho trávania. Matka by si predstavovala, aby sa otec zapájal do starostlivosti o maloletú a nielen trávil s maloletou voľný čas (odviezť k lekárovi, do sanatória, byť účastný na rituáloch večernej starostlivosti v domácnosti matky), otec by si predstavoval styk s prespatím maloletej v jeho domácnosti a do budúca aj striedavú osobnú starostlivosť. Aktuálne styk otca s maloletou je ponechaný na vôľu matky.

35. 12. Zo správy Q.. H. R. - vyšetrojúci psychológ Q.. O. Q. zo dňa 29.01.2025 súd zistil, že maloletá je bez prejavov separačnej úzkosti v škole, v škôlke má časté nutkanie na močenie, má mierne narušenú artikuláciu, počas vyšetrenia bola usmiata, vzťah s oboma rodičmi opisuje pozitívne a opisuje spoločné aktivity (hry). Maloletá prežíva emocionálnu úzkosť, má ťažkosti s nadviazaním kontaktu a s vyjadrovaním emócií, je nevyhnutné, aby bolo rešpektované tempo maloletej v prípade významných zmien - teda zo správy nevyplýva, že by realizovaný styk otca s maloletou maloletú ohrozoval, len že je potrebné citlivo pristupovať k zmenám v živote u maloletej. Pričom na tomto mieste si súd dovoľí upriamiť pozornosť, že maloletá už zvládla aj zmenu zariadenia a množstvo iných zmien vo svojom živote - vrátane rozpadu partnerstva svojich rodičov.

36. Súd vec právne posúdil ako nárok rodiča a maloletého dieťaťa na bezodkladnú úpravu pomerov, a to podľa § 1, § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 328 ods. 2 prvá veta, § 329 ods. 1 prvá veta, § 329 ods. 1, 2, 3, § 330, § 331 ods. 1, § 234 ods. 2 CSP, článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa a článku 5 Zákona o rodine a § 25 ods. 5 Zákona o rodine dospel k záveru, že návrh starých rodičov zo strany otca na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný.

37. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní o starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Starostlivosť treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladného opatrenia nariadeného v prebiehajúcom konaní. Nariadenie neodkladného opatrenia v prípade úpravy styku slúži prioritne na zabezpečenie kontaktu rodiča s dieťaťom, tak aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a blízkou osobou (starými rodičmi v danom prípade). V prípade maloletého dieťaťa a úpravy stretávania je rozhodujúci vek, vývinové možnosti a potreby, zdravotný stav dieťaťa, citové väzby a tiež skutočnosť, v akej miere a akým spôsobom bola zabezpečovaná starostlivosť o maloleté dieťa.

38. V súlade s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa je v Zákone o rodine zakotvená možnosť úpravy styku dieťaťa aj s blízkymi osobami. Blízkou osobou podľa § 116 Občianskeho zákonníka je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Keďže § 25 ods. 5 druhá veta Zákona o rodine odkazuje na primerané použitie odsekov 1 až 4, styk dieťaťa s týmito blízkymi osobami môže byť aj predmetom dohody medzi rodičmi podľa § 25 ods. 1. Súčasná právna úprava plne rešpektuje záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko, akceptuje, že dieťa môže mať ku svojim starým rodičom alebo k iným príbuzným silné citové väzby, tieto osoby mohli pomáhať pri jeho výchove už od malička a dieťa je na nich citovo naviazané a prerušenie stykov s nimi by mohlo narušiť stabilitu výchovného prostredia, jeho duševný a citový rozvoj a pod. Súd však musí prihliadať aj na vek, zdravotný stav a pod. týchto príbuzných. Zároveň musí vziať do úvahy okrem záujmu dieťaťa aj to, že podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine majú rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa rodičia, ktorí majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

39. Záujem dieťaťa však nie je pri úprave styku s blízkymi osobami jediným kritériom. Druhým podstatným kritériom je to, že tento styk vyžadujú pomery v rodine - v danom prípade mal súd za osvedčené, že otec počas svojho styku svojim rodičom (navrhovateľom) umožňuje kontakt s maloletou, starí rodičia sú v čo najväčšej možnej miere prítomní na jeho styku s maloletou.

40. Starí rodičia žiadnym spôsobom neosvedčili pomery a okolnosti v rodine, ničím neosvedčili skutočnosť, že matka s nimi nekomunikuje, že odmieta kontakt s maloletou starým rodičom (aj v meritórnom konaní bolo preukázané, že iba raz tesne pred podaním návrhu vo veci samej oslovili matku so žiadosťou o styk s maloletou).

41. Keďže v danom prípade mal súd za to, že na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví styk starých rodičov s maloletou, neboli splnené podmienky (navrhovateľa ničím neosvedčili rozhodné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia v nimi žiadanom smere a na druhej strane je zrejmé, že majú aktuálne zabezpečený kontakt s maloletou počas otcovho styku), súd návrh zamietol.

42. Nad rámec konania o neodkladnom opatrení súd apeluje na oboch rodičov, aby zvážili svoju komunikáciu a snažili sa dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, nakoľko pri ich vzťahových problémoch sa práve maloletá I. stane „nástrojom“ pre ich vzájomný „boj“, z ktorého potom vyplynú vyhotené situácie negatívne vplyvajúce na maloletú, ale aj na starých rodičov, aby boli trpezliví, boli prítomní pre maloletú, nezaťažovali ju konfliktmi medzi rodinami a aj oni sami sa pokúšali komunikovať riadne, vecne, slušne a priamo s matkou, ak majú záujem o styk s maloletou.

43. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

44. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V konaní vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne.

45. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

#### **POUČENIE :**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v šiestich vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní /§ 62 ods. 1,2, CMP/.