

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7Csp/368/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217221606
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4217221606.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno JUDr. Arpádom Pastorekom, sudcom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, v konaní zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava proti žalovaným: 1. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, 2. V. M., nar. XX.X.XXXX, obaja zhodne bytom B. XXX/XX, H., obaja zhodne zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát, Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 42350026, v konaní o zaplatenie 12.263,70 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd podanú žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná strana má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Súd o vrátení súdneho poplatku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca vo svojom podaní, ktoré označil ako: „Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 12.263,70 EUR s prísl.“, ktoré doručil súdu dňa 21.12.2017, sa domáhal zaplatenia sumy 12.263,70 EUR s prísl. a náhrady trov konania.

2. Súd vo veci pojednával bez účasti strán sporu, advokát žalovaných žiadal svoju neprítomnosť ospravedlniť svojim písomným podaním z dňa 18.11.2021, ako je zrejmé z č. I. 231-237 súdneho spisu, advokát žalobcu žiadal svoju neprítomnosť ospravedlniť svojim písomným podaním z dňa 23.12.2021, ako je zrejmé z č. I. 238-248 súdneho spisu. Žalovaným bola žaloba doručená s platobným rozkazom dňa 31.7.2018, ako je zrejmé z č. I. 34, predvolanie na pojednávanie bolo doručené ich advokátovi dňa 9.11.2021, ako je zrejmé z č. I. 229 súdneho spisu. Advokátovi žalobcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 10.11.2021, ako je zrejmé z č. I. 230 súdneho spisu.

3. Vzhľadom k neúčasti strán sporu súd vo veci podľa § 180 CSP otvoril pojednávanie a pojednával v neprítomnosti strán sporu s prihladnutím na § 204 CSP. Súd pred svojim rozhodnutím vychádzal z obsahu spisového materiálu, a to podanej žaloby žalobcu na č. I. 1, plná moc na č. I. 2, Žiadosť a zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky z dňa 09.12.2010 na č. I. 3-6, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z dňa 25.2.2015 na č. I. 7, Predžalobná upomienka z dňa 31.12.2014 na č. I. 8, Prehľad splátok a úhrad na č. I. 9, potvrdenie o prijatí návrhu na č. I. 10, potvrdenie o lustrácii na č. I. 11, písomné podanie advokáta žalobcu - návrh na zmenu žalobcu z dňa 5.4.2018 na č. I. 12-24, uznesenie o zmene žalobcu na č. I. 25-26, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 27, písomné podanie súdu na č. I. 28-30, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 31, záznam o zložení SÚP na č. I. 32, PR na č. I. 33-34, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 35, písomné podanie žalovaných - odpor proti PR z dňa 1.8.2018 na č. I. 36-39, uznesenie o zrušení PR na č. I. 40-41, uznesenie - výzva na č. I. 42, písomné

podanie advokáta žalovaných - zaslanie splnomocnení z dňa 25.3.2019 na č. I. 43-48, ÚZ na č. I. 49, uznesenie - výzva na č. I. 50, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 51, písomné podanie 52-53, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 54-55, tabuľka úrokových mier na č. I. 56, tabuľka RPMN na č. I. 57, písomné podanie advokáta žalovaných z dňa 11.11.2019 na č. I. 58-63, písomné podanie súdu na č. I. 64-65, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 66, písomné podanie advokáta žalobcu - ospravedlnenie a čiastočné späťvzatie z dňa 30.1.2020 na č. I. 67-79, ÚZ na č. I. 80, e-mailové zaslanie advokátovi žalovaných z dňa 30.1.2020 na č. I. 81-84, písomné podanie advokáta žalovaných z dňa 30.1.2020 na č. I. 85-89, ZP z 31.1.2020 na č. I. 90-94, rozsudok na č. I. 95-102, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 103-105, písomné podanie žalovaných - odvolanie z 9.3.2020 na č. I. 106-113, písomné podanie súdu na č. I. 114-115, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 116, predkladacia správa na č. I. 117, písomné podanie súdu na č. I. 118-122, uznesenie KS NR na č. I. 123-135, písomné podanie súdu na č. I. 136, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 137-138, písomné podanie súdu na č. I. 139-140, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 141, písomné podanie žalobcu z 5.5.2021 na č. I. 142-199, písomné podanie súdu na č. I. 200-201, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 202, písomné podanie žalovaných z 3.6.2021 na č. I. 203-212, písomné podanie súdu na č. I. 213-214, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 215, písomné podanie žalobcu z 13.10.2021 na č. I. 216-226, písomné podanie súdu na č. I. 227-228, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 229-230, písomné podanie advokáta žalovaných - ospravedlnenie z 18.11.2021 na č. I. 231-237, písomné podanie advokáta žalobcu - ospravedlnenie z 23.12.2021 na č. I. 238-248, písomné podanie súdu na č. I. 249-250, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 251, písomné podanie advokáta žalovaných z 3.1.2022 na č. I. 252-256.

4. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami ako aj s celým obsahom spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci a predmet konania posúdil podľa nasledovnej právnej úpravy.

5. Podľa § 145 ods. 2 CSP platí, že ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Žalobca svojím podaním z č. I. 67, ktoré doručil súdu dňa 30.1.2020, zbral žalobu späť sčasti a z uvedených dôvodov žiadal, aby súd konanie o tejto časti zastavil.

7. Na základe uvedených súd rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené a konanie sčasti zastavil, nakoľko žalobca ešte pred meritorným otvorením pojednávania, avšak po doručení žaloby žalovanej strane, zbral späť žalobu sčasti.

8. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka platí, že dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka platí, že spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa Občianskeho zákonníka ust. § 53 ods. 1 až ods. 3 platí, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Obč. zák. platí, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol platnosť a účinnosť dňa 02.04.2010 v ustanovení § 9 ods. 1 upravuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ktorého ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

16. Súd žalobu s prílohami doručil žalovaným zhodne dňa 31.7.2018 s platobným rozkazom, ako je zrejme z č. I. 34 súdneho spisu. Proti platobnému rozkazu žalovaná strana podala odpor z dňa 1.8.2018, ako je zrejme z č. I. 36 a nasl. v ktorom odpore si uplatnili námietku premlčania s tým, že, podľa jej názoru, v prejednávacom prípade má ísť o vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu odstúpenia od zmluvy, ďalej namietli, že zmluva neobsahuje termín mesačných splátok, konečnú splatnosť.

17. Súd vo veci konal a rozhodol podľa § 215 CSP ods. 1 a ods. 2 na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

18. KS Nitra svojím rozhodnutím pod čís. kon 9CoCsp/20/2020-123 z dňa 15.10.2020 zrušil rozhodnutie OS Komárno čís. kon. 7Csp/368/2017-95, podľa ktorého výrok I. zostal (o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 11.519,67 EUR s príslušenstvom) právoplatným a predmetom konania zostal len v výrok II. na zaplatenie sumy 744,03 EUR s príslušenstvom ako aj výrok III. ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania. V zmysle ustanovenia § 391 ods. 2 a ods. 3 CSP OS Komárno je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ako aj s uvedením o tom, že ako má súd ďalej vo veci postupovať.

19. KS Nitra vo svojom rozhodnutí vo vzťahu k výroku II. rozhodnutia OS Komárno o. i. uložil, aby sa súd prvej inštancie v rámci zisťovania skutkového stavu a následného právneho posúdenia zaoberal v základe tým, či v nadväznosti na ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 92 ods. 8 Zákona o bankách došlo k platnému právnomu úkonu postúpenia pohľadávky z banky na žalobcu a či právny úkon postúpenia pohľadávky nie je pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ absolútne neplatný. K postúpeniu pohľadávky banky voči spotrebiteľovi na iný subjekt mohlo dôjsť za situácie, že nastala splatnosť splátky a odo dňa splatnosti splátky prešla doba 3 mesiacov omeškania. S ohľadom na ust. § 17 Zákona o spotrebiteľských úveroch môže banka postúpiť pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere len vtedy, ak sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Banka teda nemôže postúpiť pri spotrebiteľskom úvere len časť nesplateného dlhu (napríklad 1 splatnú splátku), ale buď musí vyčekať konečný termín splatnosti dlhu, alebo sama vyhlási mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté (§ 565 OZ). Banka teda musí najprv zaslať spotrebiteľovi výzvu na zaplatenie a predtým dodržať aj ust. § 53 ods. 9 OZ, t. j. upozorniť spotrebiteľa, že po 15 dňoch si uplatní právo na „zosplatenie“ celého dlhu (ak ešte nenastala konečná splatnosť dlhu) v súlade s dohodou oboch zmluvných strán a v súlade s ust. § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Až potom môže celú zosplatenú pohľadávku postúpiť inému subjektu (aj tzv. nebankovke; pri postúpení pohľadávky banke platí iné pravidlo upravené v ust. § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z.). Ďalej mal súd posúdiť aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, a tak o žalobe znovu rozhodne. Na základe uvedených podľa právne záväzného názoru KS ak žalobcovi nesvedčí aktívna vecná legitimitácia na podanie žaloby súd, žalobu bude musieť zamietnuť a v prípade opaku, nanovo posúdi platnosť úverovej zmluvy s prihliadnutím na obranu žalovaných, že zmluva je neplatná s poukazom na ust. § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zároveň sa vysporiada aj zo vznesenou námietkou premlčania v zmysle obrany žalovaných.

20. Súd mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav, kedy súd dôkazy v zmysle ustanovenia § 191 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. Z. hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak. Po hodnotení súd dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba nebola dôvodne podaná a preto súd žalobu zamietol v plnom rozsahu.

21. Z Uznesenia OS Komárno pod čís. kon.: 7Csp/368/2017-25 z dňa 03.05.2018, ktoré rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 25.05.2018, vyplýva, že súd rozhodol jednak o tom, že v konaní bude pokračovať so spoločnosťou Všeobecná úverová banka a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava IČO 31 320 155 ako právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. a následne súd v ďalšom výroku svojho rozhodnutia pripustil zmenu na strane žalobcu, tak, že namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava IČO 31 320 155 vstúpila do konania na strane žalobcu spoločnosť: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154. K uvedeným zmenám došlo na základe doručeného návrhu žalobcu súdu dňa 16.04.2018, a to na zmenu strany sporu v procesnom postavení žalobcu, ktorého prílohou boli nasledovné písomné podania označené ako Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.3.2018, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, prílohu 3 - Žiadosť o postúpenie a prevod z 12.3.2018, výpis Prílohy č. 3 rámcovej zmluvy s identifikáciou prípadu, na ktorý sa rámcová zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje, podací hárok preukazujúci odoslanie oznámenia žalovanému a súhlas spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. so vstupom do konania na miesto žalobcu. Na základe uvedených súd zistil, že k 1.1.2018 došlo k zániku žalobcu, a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s.

22. Ďalej súd v nasledujúcom výroku tohto právoplatného uznesenia pod čís. kon.: 7Csp/368/2017-25, v dôsledku zmeny počas konania po podaní žaloby dňa 21.12.2017 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej strane k 19.03.2018 a preto súd pripustil zmenu na strane žalobcu, tak, že namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava IČO 31 320 155 vstúpila do konania na strane žalobcu spoločnosť: Intrum Slovakia, s.r.o., keď z obsahu spisového materiálu mal, že zo strany právneho predchodcu žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. na č. l. 19 a nasl. bola uzatvorená Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok z dňa 30.11.2017 s prílohami, z ktorej je zrejmé, že došlo k postúpeniu pohľadávky medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a žalobcom, ktorý na základe citovanej zmluvy sa stal aktívne legitimovaným účastníkom konania, o pripustení zmeny žalobcu rozhodol súd svojím uznesením čís. kon. 7Csp/368/2017-25 z dňa 3.5.2018.

23. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Na základe uvedených nakoľko žalovaná strana porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý spotrebiteľský úver a to jednotlivé splatné splátky riadne a včas, preto ešte právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia najprv svojím písomným podaním označeným ako Predžalobná upomienka z dňa 31.12.2014 na č. l. 8, ktorú dlžník prevzal dňa 12.01.2015 vyzval žalovanú stranu na úhradu nedoplatku v sume 837,74 EUR v čase neuhradených splatných splátok za kal. mesiace 20.10.2014, 20.11.2014 a k 20.12.2014 a zároveň upozornila na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaná strana neuhradila ani v dodatočne poskytnutej lehote v tejto predžalobnej upomienke do 05.02.2015 splatnú splátku za 10/2014 v sume 270,24 EUR, preto podľa súdu ešte právny predchodca žalobcu a to spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dôvodne využila svoje právo a zosplatnila svoju pohľadávku podľa § 565 Obč. zák. svojím podaním označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z dňa 25.2.2015 na č. l. 7 súdneho spisu.

24. Na základe uvedených skutočností súd mal za to, že v čase doručenia žaloby súdu dňa 21.12.2017 bol žalobca Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, aktívne legitimovaný na podanie žaloby voči žalovanej strane vychádzajúc z Oznámenia o postúpení pohľadávky v spojení s uzatvorenou Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok z dňa 30.11.2017, s tým že k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej strane došlo s účinkami ku dňu 19.03.2018 (ako je zrejmé z citovaného oznámenia ... z dňa 21.03.2018, na č. l. 24 súdneho spisu), nakoľko súdu z jeho činnosti je známe, že k postúpeniu pohľadávky nedošlo len voči žalovanej strane v tomto konaní, ale išlo o väčší objem pohľadávok a voči väčšiemu dlžníkovi, tak ako o tom OS Komárno rozhodol vo svojom Uznesení pod čís. kon.: 7Csp/368/2017-25 z dňa 03.05.2018.

25. Súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že možno predpokladať, že žalobca pri uzatvorení zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov so žalovanou stranou použil predtlač zmluvy, ktorú žalobca zrejme použil vo viacerých prípadoch so žalovanou stranou, ktorá ako účastník zmluvy bola charakterizovaná ako zamestnanec, nepodnikateľská osoba, t. j. nie IČO a preto súd mal za to že uzatvorený právny úkon je spotrebiteľsko-právneho charakteru. Na základe uvedených súd uzatvorený právny úkon posúdil podľa ustanovení zák. č. 129/2010 Z. Z. v spojení s vyššie uvedenými ustanoveniami Obč. zák., a to Žiadosť a zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky z dňa 09.12.2010 na č. l. 3-6, v zmysle ktorej žalovaná strana získala úver v sume 17.000,- EUR, sa dohodli na úhrade úveru vo forme pravidelných mesačných splátok v počte 120 splátok po 270,24 EUR, ktorých splatnosť bola dohodnutá k 20. kal. dňu mesiaca pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe vo výške 12,5 % a RPMN vo výške 12,5 % kedy termín konečnej splatnosti sa dohodol k 12/2020.

26. V tomto konaní, ktoré bolo zahájené na základe doručenej žaloby žalobcu OS Komárno dňa 21.12.2017, súd mal za to, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru na základe právneho úkonu označeného ako Žiadosť a zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky z dňa 09.12.2010 na č. l. 3-6 súdneho spisu, v zmysle ktorej žalovaná strana získala spotrebný úver v sume 17.000,- EUR, a dohodli sa na úhrade úveru vo forme pravidelných mesačných splátok v počte 120 splátok po 270,24 EUR, ktorých splatnosť bola dohodnutá k 20. kal. dňu v mesiaci ako je zrejmé z č. l. 9 Prehľadu splátok a úhrad. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá k 20.01.2011 a ostatnej splátky k 20.12.2020 a to pri dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 12,5 % p. a. a RPMN vo výške 12,5 %.

27. Súd podanú žalobu doručenú súdu dňa 21.12.2017 zamietol, keď mal za to, že uplatnený nárok žalobcu je premlčaný, a to podľa ustanovenia § 101 Obč. zák., podľa ktorého platí, že premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Na základe uvedených je zrejmé, a to ako z č. I. 9 Prehľadu splátok a úhrad, že žalovaná strana vykonávala úhrady do 18.09.2014, avšak ďalšie zmluvne dohodnuté splatné splátky do dňa zosplatnenia sumy úveru, ktoré boli splatné v sume po 270,24 EUR k nasledovným dňom a to k 20.10.2014, 20.11.2014 a k 20.12.2014 neboli uhradené v celkovej sume (270,24 EUR x 3 = 810,72 EUR) 810,72 EUR. Nakoľko ešte právny predchodca žalobcu doručenu žalobou OS Komárno dňa 21.12.2017 si uplatnil nárok len na zaplatenie ním evidovanej sumy spotrebiteľského úveru v sume 744,03 EUR, poskytnutého na základe Žiadosti a zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky z dňa 09.12.2010, v ktorom právnom vzťahu došlo po nesplatení 3 splátok, ktorých splatnosť bola zmluvne dohodnutá od 20.10.2014 do 20.12.2014 k zosplatneniu celého nesplateného zostatku úveru na základe Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z dňa 25.2.2015 na č. I. 7 súdneho spisu, t. j. splatných splátok po tomto termíne, avšak na základe tohto zosplatnenia nedošlo k zmene zmluvne dohodnutej splatnosti 3 splátok po 270,72 EUR splatných do tej doby k 20.10.2014, 20.11.2014 a 20.12.2014 v celkovej sume (270,24 EUR x 3 = 810,72 EUR) 810,72 EUR, ktoré splátky podľa súdu v dôsledku vznesenej námietky premlčania zo strany žalovaných sú premlčané. Súd mal za to, že žalobcom uplatnený nárok v sume 744,03 EUR v sebe zahrňuje aj 3 splatné splátky ku dňu 20.10.2014, 20.11.2014 a k 20.12.2014 po 270,24 EUR, ktoré neboli uhradené zo strany žalovaných a zo žaloby nevyplývalo, že tieto nie sú predmetom uplatneného nároku v tomto konaní. Na základe uvedených skutočností súd mal za to, že uplatnená námietka premlčania zo strany advokáta žalovanej strany podľa § 101 Obč. zák. bola dôvodná, keď platí, že premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz v tomto prípade odo dňa splatnosti jednotlivých splátok, keď do zosplatnenia pôžičky na základe Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z dňa 25.2.2015 na č. I. 7 súdneho spisu. Na základe uvedených skutočností podľa súdu režim splatnosti zmluvne dohodnutých splátok zostal zachovaný vo vzťahu k splátkam splatným k ku dňu 20.10.2014, 20.11.2014 a k 20.12.2014, lebo k zosplatneniu pohľadávky žalobcu voči žalovanej strane došlo až následne na základe najprv doručenej Predžalobnej upomienky z č. I. 8 a to z dňa 31.12.2014, ktorú dlžník prevzal dňa 12.01.2015 z titulu troch neuhradených splatných splátok 20.10.2014, 20.11.2014 a k 20.12.2014, a nakoľko žalovaná strana neuhradila ani v dodatočne poskytnutej lehote do 05.02.2015 splatnú splátku za 10/2014 v sume 270,24 EUR, preto, podľa súdu, ešte právny predchodca žalobcu, a to spoločnosť Consumer Finance Hoding, a.s. dôvodne využila svoje právo a zosplatnila svoju pohľadávku podľa § 565 Obč. zák. svojim podaním označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z dňa 25.2.2015 na č. I. 7 súdneho spisu. Nakoľko žalobca žalobu doručil súdu až dňa 21.12.2017, t. j. po 3 ročnej dobe splatnosti splatných splátok v celkovej sume 810,72 EUR podľa § 101 Obč. zák., preto súd žalobu v uplatnenej sume 744,03 EUR zamietol.

28. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené, a to po vykonanom dokazovaní a zhodnotení dôkazov v súlade aj so zásadami formálnej logiky.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení CSP.

30. Trovy konania sú podľa § 251 CSP všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 12.263,70 EUR s príslušenstvom, ako aj s nárokom na náhradu trov konania. Súd v tomto konaní žalobu zamietol, tým sa procesne úspešnou stranou sporu stali žalovaní v rade I. a v rade II. a na základe uvedených úspech procesne úspešnej strany sporu, a to žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % podľa § 255 ods. 1 CSP.

33. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR 1 Cdo 92/2011 str.: 8).

35. Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi konania, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol zo strany účastníkov konania uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Komárno, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.