

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 0T/178/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125013079
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125013079.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, sudcom pre prípravné konanie JUDr. René Miltákom, podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por. k § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., dňa 27. júla 2025, takto

rozhodol:

Obvinená:

I. U., B.: XX. XX. XXXX P. G., O. X. X. Č.. X, Bratislava, L. X. L.: U. Č.. XA, Bratislava

sa uznáva za vinnú, že

dňa 25.07.2025 v čase o 05.22 hod. ako vodička viedla osobné motorové vozidlo zn Renault Clio, striebornej farby, EČV: U., v Bratislave po Lamačskej ceste v smere k nemocnici L. Déreera, Bratislava, po ulici Limbová, kde potom, čo zbadala hliadku PZ mimo služobného vozidla, otočila sa do protismeru tak, že náhle zabrzdila čím obmedzila vozidlo idúce za ňou a následne sa začala otáčať cez plnú čiaru čím porušila § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z, a išla naspäť smer Lamačská cesta v dôsledku čoho bola následne dostihnutá a zastavovaná hliadkou PZ použitím svetelného zariadenia STOP a svetelným výstražným zariadením (majákmi), na čo nereagovala a pokračovala ďalej v jazde až zastavila na Záhoráckej ulici v Bratislave, kde hliadka zbadala, ako si presadá z miesta vodiča na sedadlo spolujazdca, pritom vo vozidle sa nachádzala sama, pričom motorové vozidlo viedla napriek tomu, že mala trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/78/2022 zo dňa 14.08.2022, právoplatným toho istého dňa, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 6 rokov, ktorý doposiaľ nevykonala, a zároveň bola v čase o 05.35 hod. podľa § 69 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. vyzvaná na podrobenie sa dychovej skúšky prístrojom AlcoQuant 6020 plus k zisteniu, či nie je ovplyvnená alkoholom, čo odmietla, pričom po chvíli uviedla, že sa chce podrobiť dychovej skúške, ktorú viac násobne marila, po poučení o vykonaní odberu biologického materiálu a následnom prevoze do Nemocnice Sv. Michala v čase o 07.34 hod. sa odmietla podrobiť aj vyšetreniu na zistenie prítomnosti návykových látok v krvi a moči, pričom obvinená už bola v minulosti dvakrát odsúdená za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorého sa dopustila ako vodička dopravného prostriedku, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/80/2014 zo dňa 07.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila ako vodička dopravného prostriedku, a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/78/2022 zo dňa 14.08.2022, právoplatným toho istého dňa, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustila ako vodička dopravného prostriedku,

t e d a

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti a pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohla ohroziť život a zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietla podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky,

ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, a taktiež sa odmietla podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnená návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jej zdravie,

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvinenú z a r a ď u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 5 písm. a) Trestného zákona súd obvinenej ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(3) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(4) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(5) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(6) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(7) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(8) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak
a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.