

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 69P/100/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202157
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225202157.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. Q. T., Z.. XX.XX.XXXX T. M. Q. T., Z.. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: F. O. T. Š., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q. XX, Ž., zastúpenej advokátkou JUDr. Petrou Kolesárovou Oravcovou, so sídlom Maróthyho 6, Bratislava, a otca: F. T., Z.. XX.XX.XXXX, Š. H. K. J., K. B.F. XX J. A., XXXX U. Q., E. F., K. J., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 03.07.2025 sa matka domáha zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi: T. Q. T., Z.. XX.XX.XXXX T. M. Q. T., Z.. XX.XX.XXXX, a to tak, že tento má prebiehať deväť za sebou nasledujúcich dní v mesiaci august, a to najneskôr každý kalendárny rok od 23.08. do 31.08. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí je bydlisko otca v K.. Okrem návrhu vo veci samej sa matka domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletými deťmi v kalendárnom roku 2025, a to v rozsahu deväť za sebou nasledujúcich dní v mesiaci august, a to najneskôr od 23.08.2025 do 31.08.2025, s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí je bydlisko otca v K.. Uznesením zo dňa 08.07.2025, č. k. 69P/97/2025-41 súd vylúčil časť návrhu matky týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktorému bola pridelená spisová značka 69P/100/2025.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že rozsudkom Odvolacieho súdu v K., číslo konania XXXXX zo dňa 23.01.2024 boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti, styk otca s deťmi bol upravený počas mesiaca august, letných školských prázdnin, s možnosťou sprevádzať deti do K. alebo akejkoľvek inej krajiny, súd zároveň rozhodol o povinnosti otca prispievať na jej bývanie mesačne sumou 3.000,- dinárov (cca. 880,- eur), platiť jej doživotnú rentu vo výške 1.700,- dinárov (cca 499,- eur) a prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 5.000,- dinárov mesačne na každé maloleté dieťa (cca 1.466,- eur). Otec si uvedené povinnosti podľa rozsudku neplní. Napriek tomuto rozsudku má z dôvodu vzdialenosti K. obavu, že si otec dcéry po pobyte u neho ponechá v K., preto ich sprevádza každý rok pri ich pobyte v K., kde ich odovzdá otcovi bez odovzdania pasov. Otec s ňou po prevzatí maloletých detí nekomunikuje, a tak nevie, kde sa počas styku maloleté deti nachádzajú a či sú v poriadku. Nakoľko sprevádza maloleté deti počas styku otca s maloletými deťmi v K., nemá z dôvodu neplatenia výživného, príspevku na bývanie a doživotnej renty dostatok finančných prostriedkov na pobyt v K. v rozsahu celého mesiaca august. Toho času je zamestnaná v spoločnosti C. Q. Q.. J.. H.. V. B. s hrubým príjmom vo výške 1.870,- eur mesačne a má iba zákonný rozsah nároku na dovolenku. So stykom otca s maloletými deťmi na Slovensku ako aj v krajinách v rámci Európskej únie súhlasí bez obmedzenia tak, ako doteraz a na tomto styku sa vedia dohodnúť a nie je potrebný zásah súdu vo forme súdneho rozhodnutia. Otec ju však pre tento rok žiada, aby mu maloleté deti odovzdala tak,

že ich odprevadí na letisko vo Viedni dňa 31.07.2025 alebo 03.08.2025 na let do Tunisu a prevezme ich na letisku vo Viedni dňa 28.08.2025 alebo 31.08.2025. Ona nesúhlasí s tým, aby maloleté deti vo veku XX rokov a XX rokov odprevadila na letisko vo Viedni a odovzdala im pasy. Otec by ju podľa jej doterajších skúseností neinformoval o prevzatí maloletých detí, mieste pobytu maloletých detí ani stave maloletých detí počas ich pobytu v K.. V prípade, ak by si otec maloleté deti ponechal v K., ich návrat na Slovensko ako krajiny obvyklého pobytu by bol časovo náročný a mohol by spôsobiť psychickú ujmu maloletým deťom. Počas pobytu otca na Slovensku v roku 2023 jej otec ani neoznámil, že sa nachádza na území Slovenska a prevzal maloleté deti priamo zo školy. Týmto správaním otec podporuje jej obavu z únosu maloletých detí do K.. Medzi ňou a otcom maloletých detí pretrváva rodičovský konflikt, komunikujú spolu prostredníctvom právnych zástupcov a otec si neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, voči nej a neprispieva ani na bývanie v zmysle pôvodného rozsudku. Maloletá M. Q. navštevuje pedopsychologičku, ktorá na otázku, čo si myslí o tom, ak by maloletá strávila mesiac v K. so svojou staršou sestrou a otcom, bez nej odpovedala: „V žiadnom prípade! Dieťa je silno naviazané na matku, max. 2 týždne v prítomnosti matky, teda Vy v K.“ V auguste 2024 sa styk otca s maloletými deťmi uskutočnil tak, že deti sprevádzala do K. v rozsahu 9 dní a v K. odovzdala maloleté deti otcovi aj prevzala maloleté deti od otca a vrátila sa a nimi na Q.. Staršia dcéra navštívila otca v K. aj v októbri 2024, pričom cestovala sama bez jej sprievodu s tým, že bývanie mala zabezpečené u jej kamarátky. Otec pri prevzatí maloletej vytrhol maloletej pas a maloletá sa po 10 dňoch sama vrátila domov leteckou prepravou. Je presvedčená o tom, že ak za otcom cestuje maloletá T. Q. vo veku XX rokov bez mladšej sestry, jej pobyt v K. je bezpečný. Otec by si neponechal v K. iba jednu dcéru a staršia T. Q. už dokáže dobre vyjadriť svoj názor na dlhodobý pobyt v K.. Matka potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že bez jeho nariadenia by mohlo dôjsť k ťažko napravitel'nému, resp. nezvratnému poškodeniu záujmov maloletých detí a ich vzťahovej väzby s ňou. Maloleté deti žijú svoj život na Q., majú tu všetky sociálne väzby a navštevujú tu školské zariadenie, maloletá M. Q. tu má svojho pedopsychiatra. Vzťahová väzba môže byť podľa nej udržaná a rozvíjaná neobmedzeným stykom otca s nimi po dohode rodičov na Q. alebo v členských krajinách Európskej únie. Je totiž zrejmé, že v prípade odcestovania maloletých detí do K. bez nej, by mohlo ísť o dlhodobý alebo trvalý stav, v rámci ktorého by došlo k markantnému obmedzeniu možnosti pravidelného stretávania sa s deťmi, narušeniu stability ich výchovného prostredia a vystaveniu maloletých detí ťažko napravitel'nej situácii, kedy by maloleté deti prišli o svoj kontakt s ňou. Navyše prípadné navrátenie maloletých detí na Q. v rámci návratového konania by predstavovalo zdĺhavý, no najmä pre maloleté deti, náročný proces s vopred neistým výsledkom a ďalší rozvrát vo vzťahu rodičov. V záujme maloletých detí je týmto situáciám spôsobených otcom predchádzať. Vzhľadom na rodičovský konflikt a neschopnosť rodičovskej komunikácie nie je možné, aby maloleté deti odcestovali bez nej do K. v rozsahu celého mesiaca august 2025, a to ani vzhľadom na vyjadrenie pedopsychologičky. Nakoľko je zamestnaná, je v jej možnostiach sprevádzať maloleté deti do K. v rozsahu deväť za sebou nasledujúcich dní. Neplatenie vyživovacej povinnosti zo strany otca ako aj neplatenie príspevku na bývanie a doživotnej renty je finančným dôvodom, pre ktorý nie je v jej možnostiach sprevádzať maloleté deti do K. vo väčšom rozsahu za sebou nasledujúcich dní alebo viac krát do roka. Matka dňa 07.07.2025 doručila komunikáciu rodičov z júna 2025 a z decembra 2022, potvrdenie o pobyte maloletých detí, preklad rozsudku z K., pracovnú zmluvu zo dňa 13.09.2023 a komunikáciu s pedopsychologičkou maloletej dcéry. Dňa 10.07.2025 doručila fotokópie rodných listov maloletých detí.

3. Z rozhodnutia Odvolacieho súdu v K., Č.. A.. XXXXX zo dňa 23.01.2024 vyplýva, že prvostupňový súd v K. rozviedol rodičov maloletých detí, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky s poskytnutím práva otcovi na návštevu detí a ich sprevádzanie do K. alebo v akejkoľvek inej krajine, ktorú si vyberie počas prvej polovice školských prázdnin školského roka, umožňujúc mu ich pobyt u neho počas mesiaca august letných prázdnin. Súd zároveň rozhodol o povinnosti otca prispievať na bývanie matky mesačne sumou 3.000,- dinárov, platiť jej doživotnú rentu vo výške 1.700,- dinárov a prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 5.000,- dinárov mesačne na každé maloleté dieťa.

4. Vo veci maloletých detí bolo doposiaľ rozhodované:

- uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 11.03.2022, č. k. 12P/8/2022-43, kedy súd zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletými deťmi počas školských prázdnin v apríli a októbri vždy od prvého prázdninového dňa od 8.00 hod. do posledného prázdninového dňa do 21.00 hod.; každý rok počas letných prázdnin v rozsahu jedného uceleného mesiaca, a to mesiaca júl od 01.07. od 8.00 hod. do 31.7. do 20.00 hod.; každý rok počas vianočných prázdnin od 30.12. od 8.00 hod. do 07.01. do 20.00 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.03.2022.

- uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 01.08.2022, č. k. 69P/51/2022-69 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/131/2022-139 zo dňa 26.10.2022, súd zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloleté deti do jej výchovy a upraví styk otca s maloletými deťmi tak, že otec bude naďalej navštevovať maloleté deti na území Slovenskej republiky, kde majú deti štátnu príslušnosť a trvalý pobyt a nie v krajine tretieho sveta bez prítomnosti matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2022.

- uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 02.11.2022, č. k. 69P/138/2022-20 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/381/2022-37 zo dňa 07.12.2022, súd na základe návrhu otca nariadil neodkladné opatrenia v zmysle ktorého bol otec oprávnený dočasne, do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 69P/101/2022 komunikovať s maloletými deťmi formou video - hovoru realizovaného prostredníctvom technických komunikačných prostriedkov aplikácie N., a to každý kalendárny týždeň v stredu od 18:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 19:00 hod. do 20:00 hod., bez prítomnosti matky, matke zároveň uložil povinnosť zabezpečiť pripojenie maloletých detí na video-hovor prostredníctvom aplikácie N. a umožniť otcovi komunikáciu s maloletými deťmi v uvedenom čase, pričom rozhodujúcim pre začiatok i skončenie komunikácie je čas v Slovenskej republike a vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.01.2023.

- uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 24.03.2023, č. k. 69P/42/2023-30 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/121/2023-57 zo dňa 12.06.2023 súd na základe návrhu otca upravil jeho styk s maloletými deťmi počas letných školských prázdnin v roku 2023, a to od 01.08.2023 od 8:00 hod. do 30.08.2023 do 19:00 hod., s tým, že otec si v určenom čase maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky na adrese B. X, B. a po ukončení styku je otec povinný maloleté deti riadne odovzdať matke v mieste jej bydliska na adrese B. X, B. a matka je povinná v určenom čase maloleté deti riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2023.

-v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 69P/92/2022 o návrhu manželky o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva bolo rozhodnuté tak, že súd konanie zastavil a manželovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 242,62 eur. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/62/2023-82 zo dňa 05.04.2023 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2023.

- uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.02.2023, č. k. 69P/101/2022-114 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.04.2023, č. k. 11CoP/74/2023-131, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2023, súd zastavil konanie o návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

- uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 12.07.2023, č. k. B5-6Em/2/2023-53, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/381/2022-37 zo dňa 07.12.2022 súd návrh oprávneného (otca) na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Bratislava V č. k. 69P/138/2022-20 zo dňa 02.11.2022 zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.08.2023.

-uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 13.07.2023, č. k. 69Em/2/2023-47 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.10.2023, č. k. 15CoE/5/2023-84, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2023, bol výkon rozhodnutia, ktorého sa oprávnený (otec) domáhal vyhlásený za neprípustný a konanie o výkon rozhodnutia bolo zastavené.

- uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 18.08.2023, č. k. 69P/34/2023-94, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2023, súd návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia zákazu otcovi vycestovať s deťmi mimo územia Slovenskej republiky, zamietol.

5. Lustráciou poručenských spisov bolo zistené, že toho času prebieha na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 69P/97/2025 na základe návrhu matky doručeného dňa 03.07.2025 konanie o zmenu úpravy styku, v ktorom matka žiada upraviť styk otca s deťmi na deväť za sebou nasledujúcich dní v mesiaci august, a to najneskôr každý kalendárny rok od 23.8. do 31.8., s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí je bydlisko otca v K..

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vypočutia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

14. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Súd pri rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých detí slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. To však neznamená, že neodkladné opatrenie môže súd vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

16. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia a v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zúžení rozsahu styku otca s maloletými deťmi počas letných školských prázdnin v roku 2025 nie je dôvodný, nakoľko matka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov k maloletým deťom a nie sú v danom prípade splnené podmienky pre využitie procesného inštitútu, ktorým je neodkladné opatrenie. Zo všetkých doposiaľ vedených konaní vo veci maloletých detí na súde vyplýva, že rodičia maloletých detí žili až do septembra 2018 v spoločnej domácnosti v Tunisku, a to až do času kým matka spolu s deťmi opustila spoločnú domácnosť v K., od septembra 2018 žije s dcérami v B., otec maloletých detí žije toho času v K., s odchodom matky a detí na Q. súhlasil. Rozsudkom prvostupňového súdu v K. I. L.

XX.XX.XXXX, V. V. A. Č.. XXXXX bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo umožnené navštevovať maloleté deti a zobrať ich so sebou do K. alebo akejkoľvek inej krajiny, ktorú si vyberie, počas prvej polovice školských prázdnin počas školského roka, ako aj umožniť im zostať s ním počas augusta letných prázdnin, pričom odvolacím súdom bola upravená povinnosť otca uložená mu prvoinštančným súdom platiť výživné na maloleté deti, príspevok na bývanie, doživotnú rentu a náhradu trov konania matke /matka k návrhu uvedené rozhodnutie prvostupňového súdu nedoložila/. Uvedeným návrhom sa matka domáha zúženia styku otca s maloletými deťmi, pričom takéto zúženie styku matka odôvodňuje nedostatkom finančných prostriedkov a dovolenky, na ktorú má nárok v zamestnaní, z dôvodu čoho nemôže s deťmi zostať počas celého mesiaca august v K.. Uvedené mala matka osvedčiť pracovnou zmluvou, no k návrhu priložila len zmluvu uzavretú na dobu určitú do 17.03.2024. V návrhu matky sú obsiahnuté obavy matky o možnom únose maloletých detí, ktoré vyjadrila aj pred odvolacím súdom v K., no rovnako ako vtedy, ani teraz neosvedčila možnú hrozbu únosu či nebezpečenstva pre maloleté deti zo strany otca. Práve naopak, vo svojom návrhu matka uvádza, že v októbri 2024 bola staršia z dcér sama v K., cestovala bez sprievodu matky a sama sa aj vrátila domov a jej pobyt v K. v prípade, ak cestuje bez druhej dcéry, považuje za bezpečný, nakoľko si myslí, že by si otec v K. neoponechal len jednu z dcér. Okrem uvedených listinných dôkazov matka predložila súdu neaktuálnu e-mailovú komunikáciu s právnym zástupcom otca zo dňa 20.12.2022, e-mail otca týkajúci sa dohody ohľadne styku s deťmi počas augusta 2025 či neformálnu komunikáciu -označenú ako komunikácia s pedo-psychologičkou maloletej M., ktorá odporúča pobyt maloletej v K. na maximálne 2 týždne v prítomnosti matky. K návrhu však matka nepriložila žiadnu oficiálnu správu od pedo-psychologičky maloletej, v ktorej by bol objektívne zhodnotený stav maloletej, v ktorej by bolo uvedené na základe akých informácií či vyšetrení vyvodila takýto záver a v neposlednom rade, či dal otec maloletej súhlas na uvedené vyšetrenia a podobne. Z uvedených skutkových tvrdení a matkou doložených listinných dôkazov nevyplýva žiadne bezprostredné ohrozenie maloletých detí ani iné podstatné skutočnosti vyžadujúce zásah súdu v podobe okamžitej zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi počas tohtoročných letných prázdnin. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je postavený jedine na neosvedčených tvrdeniach o nedostatku financií a dovolenky matky, aby mohla deti sprevádzať počas celého mesiaca august 2025 v K. a na jej obavách z únosu maloletých detí, či ich zotrvaní v K.. No ako sama uvádza, nemá problém so stykom detí s otcom na území Slovenskej republiky či dokonca Európskej únie bez obmedzenia ako doposiaľ. Inštitút neodkladného opatrenia sa má využiť len veľmi výnimočne na ochranu maloletých detí, čo však nie je tento prípad, nakoľko nie je nijak osvedčené, že sú ohrozené pomery a záujmy maloletých detí. V zmysle vyššie uvedených skutočností, v danom prípade mal súd za to, že na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zúži rozsah styku otca s maloletými deťmi počas mesiaca august 2025 len z dôvodu neodôvodnených obáv matky, ktorá nepredložila dôkazy osvedčujúce úmysel otca nevrátiť deti do krajiny ich obvyklého pobytu, či ohrozenie maloletých detí, neboli v čase rozhodovania súdu splnené zákonné podmienky, nakoľko matka neosvedčila neodkladnú potrebu zásahu súdu. Vyhovenie návrhu matky bez riadneho osvedčenia rozhodujúcich skutočností by vo svojich dôsledkoch zasiahlo do právneho postavenia dotknutých osôb vysoko nad rámec zabezpečovacieho charakteru neodkladného opatrenia. Na základe vyššie uvedených skutočností, kedy súd nemal za osvedčené naplnenie procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, návrh v celom rozsahu zamietol. Až v konaní vo veci samej (konanie vedené pod sp. zn. 69P/97/2025) bude mať súd dostatočný priestor na vykonanie riadneho dokazovania tak, aby rozhodol v čo najlepšom záujme maloletých detí.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.