

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8Pc/30/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325201811
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325201811.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., právne zastúpená JUDr. Martinou Řeřichovou, PhD., advokátkou s.r.o., Námestie slobody 13/25, Humenné proti odporcovi E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, F., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Ruší vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu Humenné, č. k. 8P/49/2018-94 zo dňa 04.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 24CoP/90/2019-142 zo dňa 29.01.2020 s účinnosťou od 01.09.2025.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 10.07.2025 na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť k synovi s účinnosťou od 01.09.2025.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/49/2018 zo dňa 04.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24 CoP/90/2019 zo dňa 29.01.2020 bola zaviazaná prispievať na výživu odporcu sumou vo výške 60,- eur mesačne. Odporca ukončil stredoškolské štúdium a v štúdiu na vysokej škole nepokračuje, je teda schopný žiť sa sám.

3. Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní dňa 28.07.2025 trvala na podanom návrhu a uplatnila si náhradu trov konania.

4. Odporca sa na súdnom pojednávaní nezúčastnil a svoju neúčast' písomne ospravedlnil s tým, že súhlasí s návrhom a s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

Podľa § 62 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Schopnosť samostatne sa živiť je zákonnou podmienkou, ktorú súd posudzuje pri rozhodovaní, či má plnoleté dieťa nárok na výživné od rodičov, alebo nie. Pokiaľ plnoleté dieťa je schopné sa samostatne

živiť tak nárok na výživné zaniká, pokiaľ nie je schopné sa samostatne živiť nárok na výživné trvá. Dieťa je schopné sa samostatne živiť, keď je pripravené vykonávať prácu, na ktorú sa pripravovalo štúdiom. Ukončením denného štúdia na strednej škole alebo vysokej škole vyživovacia povinnosť rodičov teda zaniká.

6. Súd z potvrdenia Strednej odbornej školy v Snine zo dňa 10.06.2025 zistil, že odporca ukončil stredoškolské štúdium dňa 04.06.2025, čím nadobudol schopnosť samostatne sa živiť, preto súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľky zrušil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.