

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Csp/9/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124414886
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:6124414886.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. XXX, o zaplatenie 2098,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.588,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 193,78 eur od 24.03.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 219,05 eur od 26.04.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 740,87 eur od 24.05.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 20,76 eur od 24.06.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 26,16 eur od 26.07.2022 do zaplatenia, a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 387,90 eur od 24.08.2022 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho, ktorého mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a to do úplného zaplatenia celej dlžnej sumy pod následkami straty výhody splátok pri omeškaní sa s niektorou zo splátok.

II. Konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty z a s t a v u j e .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy istiny vo výške 1588,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 193,78 eur od 24.03.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3219,05 eur od 26.04.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 740,87 eur od 24.05.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,76 eur od 24.06.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 26,16 eur od 26.07.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 387,90 eur od 24.08.2022 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 510 eur a trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.05.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 4154707101. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi

Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 08.03.2022 uvedená pod VS 8302079011 vo výške 193,78 Eur s lehotou splatnosti 23.03.2022, Faktúra zo dňa 08.04.2022 uvedená pod VS 8303933725 vo výške 219,05 Eur s lehotou splatnosti 25.04.2022, Faktúra zo dňa 08.05.2022 uvedená pod VS 8305795997 vo výške 740,87 Eur s lehotou splatnosti 23.05.2022, Faktúra zo dňa 08.06.2022 uvedená pod VS 8307668261 vo výške 20,76 Eur s lehotou splatnosti 23.06.2022, Faktúra zo dňa 08.07.2022 uvedená pod VS 8309439404 vo výške 26,16 Eur s lehotou splatnosti 25.07.2022, Faktúra zo dňa 08.08.2022 uvedená pod VS 8311386109 vo výške 387,90 Eur s lehotou splatnosti 23.08.2022. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškanií. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V zmysle ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“ V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“ V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) .Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 14.11.2024 vo veci platobný rozkaz 3Up/1151/2024.

4. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že zmluvná pokuta ako sankcia nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy. Preto namieta aj samotný vymáhaný nárok žalobcu. Vzhľadom k uvedenému navrhol zrušiť platobný rozkaz a nariadiť pojednávanie na miestne príslušnom súde. Zároveň požiadal, aby mu bolo povolené splácať súdom určený nárok v mesačných splátkach.

5. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil.

6. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' riadne a včas ospravedlnil a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. So splatením dlžnej sumy súhlasil, čo uviedol vo svojom písomnom vyjadrení a to v splátkach.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to súhlasom so spracovaním údajov účastníka, Zmluvou o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 07.05.2021, Dohodou o zmene služby zo dňa 18.03.2022, kópiou poštových podacích

hárkov, faktúrou č. 8303933725, 8305795997, 8307668261, 8309439404, 8311386109, 8329462065, 830209011, informáciami o finančnom sprostredkovaní, vyhlásenie klienta o informáciách poskytnutých v súvislosti s výkonom finančného sprostredkovania, odstúpením od zmluvy zo dňa 25.04.2023, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 21.05.2024, výzvou na zaplatenie zo dňa 20.08.2024, registračným formulárom, súhlasom so zaradením elektronického zariadenia do poistenia, upozornením na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ, zmluvami o poskytovaní verejných služieb, zmluvou o poskytovaní verejných služieb- balík služieb, špecifikáciou koncového zariadenia na čl. 99-110, identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov, čiastočným späťvzatím žaloby.

8. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb – balík služieb zo dňa 30.09.2020 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou vyplýva, že žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v rámci balíka a to Magio Internet vzduchol XL na dobu viazanosti 24 mesiacov za akciovú službu v rámci balíka vo výške 20,89 eur s DPH. Zmluvná pokuta za porušenie záväzku bola dohodnutá vo výške 180 eur jednorazovo.

10. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.11.2020 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou – nepodnikateľom vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie služby Mobilný Hlas DOBA VIAZANOSTI 24 mesiacov a program služby T Ideál 21 za cenu 21 eur po odpočítaní zliav s tým, že v zmluve bol dohodnutý základ zmluvnej pokuty v počiatočnej sume 120 eur, ktorá bude klesať. Na základe tejto zmluvy bolo žalovanému poskytnuté zariadenie Samsung Galaxy A51 Black za kúpnu cenu 335 eur, akontácia za toto zariadenie predstavovala 119 eur s tým, že zvyšok kúpnej ceny sa mal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 9 eur.

11. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.11.2020 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou – nepodnikateľom vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie služby Mobilný Hlas DOBA VIAZANOSTI 24 mesiacov a program služby T Ideál 21 za cenu 21 eur po odpočítaní zliav s tým, že v zmluve bol dohodnutý základ zmluvnej pokuty v počiatočnej sume 120 eur, ktorá bude klesať. Na základe tejto zmluvy bolo žalovanému poskytnuté zariadenie Samsung UE50TU8072UXXH za kúpnu cenu 333 eur, akontácia za toto zariadenie predstavovala 69 eur s tým, že zvyšok kúpnej ceny sa mal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 11 eur.

12. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.01.2021 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou – nepodnikateľom vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie služby Mobilný Hlas DOBA VIAZANOSTI 24 mesiacov a program služby T Ideál 21 za cenu 21 eur po odpočítaní zliav s tým, že v zmluve bol dohodnutý základ zmluvnej pokuty v počiatočnej sume 120 eur, ktorá bude klesať. Na základe tejto zmluvy bolo žalovanému poskytnuté zariadenie Samsung UE50TU7172UXXH za kúpnu cenu 333 eur, akontácia za toto zariadenie predstavovala 69 eur s tým, že zvyšok kúpnej ceny sa mal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 11 eur.

13. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.05.2021 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou – nepodnikateľom vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie služby Mobilný Hlas DOBA VIAZANOSTI 24 mesiacov a program služby T Ideál 32 za cenu 32 eur po odpočítaní zliav s tým, že v zmluve bol dohodnutý základ zmluvnej pokuty v počiatočnej sume 120 eur, ktorá bude klesať. Na základe tejto zmluvy bolo žalovanému poskytnuté zariadenie Samsung UE55TU7092UXXH za kúpnu cenu 261 eur, akontácia za toto zariadenie predstavovala 1,08 eur s tým, že zvyšok kúpnej ceny sa mal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 10,83 eur.

14. Zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 07.05.2021 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou- nepodnikateľom vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie služby Magio Televízia cez internet s programom služby Magio GO Benefit.

15. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.05.2021 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou – nepodnikateľom vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie služby Mobilný Hlas DOBA VIAZANOSTI 24 mesiacov a program služby T Nekonečno SD za cenu 42 eur po odpočítaní zliav s tým, že v zmluve bol dohodnutý základ zmluvnej pokuty v počiatočnej sume 120 eur, ktorá bude klesať. Na základe tejto zmluvy bolo žalovanému poskytnuté zariadenie Samsung Galaxy S21 5G Gray za kúpnu cenu 407 eur, akontácia za toto zariadenie predstavovala 1,16 eur s tým, že zvyšok kúpnej ceny sa mal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 16,91 eur.

16. Zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 11.05.2021 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou – nepodnikateľom vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie služby Magio Televízia cez internet s programom služby Magio GO Benefit.

17. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.05.2021 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou – nepodnikateľom vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie služby Mobilný Hlas DOBA VIAZANOSTI 24 mesiacov a program služby T Ideál 21 za cenu 21 eur po odpočítaní zliav s tým, že v zmluve bol dohodnutý základ zmluvnej pokuty v počiatočnej sume 120 eur, ktorá bude klesať. Na základe tejto zmluvy bolo žalovanému poskytnuté zariadenie Huawei P40 Lite Green za kúpnu cenu 85 eur, akontácia za toto zariadenie predstavovala 1 eur s tým, že zvyšok kúpnej ceny sa mal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 3,5 eur.

18. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb – balík služieb zo dňa 02.09.2021 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou vyplýva, že žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v rámci balíka a to Magio Televízia L- Sat na dobu viazanosti 24 mesiacov za akciovú službu v rámci balíka vo výške 15,90 eur s DPH.

19. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.10.2021 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou – nepodnikateľom vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie služby Magio Televízia cez internet, ako aj služby Mobilný Hlas DOBA VIAZANOSTI 24 mesiacov a program služby T Ideál 32 za cenu 32 eur po odpočítaní zliav s tým, že v zmluve bol dohodnutý základ zmluvnej pokuty v počiatočnej sume 120 eur, ktorá bude klesať. Na základe tejto zmluvy bolo žalovanému poskytnuté zariadenie Samsung Galaxy A52s 5G Black za kúpnu cenu 233 eur, akontácia za toto zariadenie predstavovala 1,16 eur s tým, že zvyšok kúpnej ceny sa mal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 9,66 eur.

20. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.11.2021 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou – nepodnikateľom vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie služby Magio Televízia cez internet, ako aj služby Mobilný Hlas DOBA VIAZANOSTI 24 mesiacov a program služby T Ideál 32 za cenu 32 eur po odpočítaní zliav s tým, že v zmluve bol dohodnutý základ zmluvnej pokuty v počiatočnej sume 120 eur, ktorá bude klesať. Na základe tejto zmluvy bolo žalovanému poskytnuté zariadenie Samsung UE50AU7172UXXH za kúpnu cenu 381 eur, akontácia za toto zariadenie predstavovala 69 eur s tým, že zvyšok kúpnej ceny sa mal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 13 eur.

21. Z Dohody o zmene služby zo dňa 18.03.2022 došlo k zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení jej neskorších zmien a dodatkov a to tak, že žalovanému bola poskytnutá služba Mobilný Hlas s programom služby T nekonečno SD za cenu 42 eur mesačne po odčítaní zliav.

22. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry dňa 08.04.2022 pod č. 8303933725 na sumu 219,05 eur s lehotou splatnosti 25.04.2022, dňa 08.05.2022 pod č. 8305795997 na sumu 740,87 eur s lehotou splatnosti 23.05.2022, dňa 08.06.2022 pod č. 8307668261 na sumu 20,76 eur s lehotou splatnosti 23.06.2022, dňa 08.07.2022 pod č. 8309439404 na sumu 26,16 eur s lehotou splatnosti 25.07.2022, dňa 08.08.2022 pod č. 8311386109 na sumu 387,90 eur s lehotou splatnosti 23.08.2022, dňa 08.06.2023 pod č. 8329462065 na sumu 510 eur s lehotou splatnosti 23.06.2023, dňa 08.03.2022 pod č. 8302079011 na sumu 193,78 eur s lehotou splatnosti 23.03.2022.

23. Upozornením na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ zo dňa 15.07.2022 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že z dôvodu neuhradenia splátok koncového zariadenia si uplatňuje právo na uhradenie kúpnej ceny jednorazovo so zohľadnením už zaplatených splátok a to po uplynutí 15 dní od tohto upozornenia s tým, že celková dlžná čiastka predstavuje sumu 1174,46 eur.

24. Odstúpením od zmluvy zo dňa 25.04.2023 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že s účinnosťou od 05.05.2023 odstupuje od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a prípadného dodatku k nej z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti, a to faktúry č. 8302079011 zo dňa 07.03.2022 vo výške 193,78 eur s lehotou splatnosti 23.03.2022, faktúry č. 8303933725 zo dňa 07.04.2022 vo výške 219,05 eur s lehotou splatnosti 25.04.2022, faktúry č. 8305795997 zo dňa 07.05.2022 vo výške 740,87 eur s lehotou splatnosti 23.05.2022, faktúry č. 8307668261 zo dňa 07.06.2022 vo výške 20,76 eur s lehotou splatnosti 23.06.2022, faktúry č. 8309439404 zo dňa 07.07.2022 vo výške 26,16 eur s lehotou splatnosti 25.07.2022, faktúry č. 8311386109 zo dňa 07.08.2022 vo výške 387,90 eur s lehotou splatnosti 23.08.2022. Záväzok žalovaného k uvedenému dňu predstavoval 1588,52 eur.

25. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.05.2024 adresovaného žalovanému je zrejmé, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., postúpila pohľadávky voči žalovanému vyúčtované vo faktúre č. 8302079011, 8303933725, 8305795997, 8307668261, 8309439404, 8311386109, 8329462065 v celkovej sume 2098,52 eur. Postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a žalobcom dňa 13.05.2024. Vyššie uvedené pohľadávky, so všetkými právami s nimi spojenými, prešli k 14.05.2024 do vlastníctva žalobcu.

26. Výzvou na zaplatenie – predžalobnou výzvou zo dňa 20.08.2024 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky zo zmluvy č. 41547077101 v sume 2274,45 eur v lehote 5 kalendárnych dní odo dňa jej doručenia.

27. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 28.02.2025 zobral žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 510 eur späť pred prvým pojednávaním.

28. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

29. Ako vyplýva z § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia dohody o zmene služby, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

32. Podľa § 84 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z.z., podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

33. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

34. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) zákona č. 452/2021 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

35. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

36. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

37. Podľa ust. § 53 ods. 2,3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

38. Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

39. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

40. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

41. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

42. V zmysle § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

43. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

44. V zmysle § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

45. Podľa § 146 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

46. Keďže žalobca zobral žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 510 eur späť pred prvým pojednávaním, súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zastavil.

47. Po čiastočnom späťvzati si žalobca uplatňoval sumu 1588,52 eur z vyššie uvedených faktúr.

48. Predmetný právny vzťah zo zmluvy medzi stranami súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvy, ktoré uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmlúv s dodatkami, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

49. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že pôvodný veriteľ a žalovaný uzavreli viaceré zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

50. Na základe uzavretých zmlúv boli následne žalovanému poskytnuté zariadenia za akciovú cenu, ako aj aktivované dohodnuté programy služieb, za ktoré bol žalovaný povinný platiť dohodnuté ceny. Toto žalovaný nerozporoval.

51. Voči poplatkom za poskytnuté služby, ako aj poplatkom za poskytnuté zariadenia ako vyplývajú z vystavených a vyššie uvedených faktúr súd nemal žiadne výhrady a v tejto časti považoval žalobu za dôvodnú a preto jej vyhovel.

52. Žalovaný ako je to už uvedené poskytovanie služieb a predaj zariadení, ako aj uzavretie zmlúv nerozporoval.

53. Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou sporu. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

54. Pohľadávka pôvodného veriteľa bola následne postúpená na súčasného žalobcu, ktorý sa tak stal aktívne legitimovaný na podanie žaloby. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené, pričom toto postúpenie žalovaný nerozporoval.

55. Na základe vyššie uvedeného po vykonanom dokazovaní s poukazom, na citované zákonné ustanovenia súd žalobe v časti poplatkov za zariadenia a v časti poplatkov za služby spolu v sume 1588,52 eur ako dôvodnej vyhovel. Tento nárok bol v danom spore preukázaný.

56. Žalovaný tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti vystavených faktúr, dostal sa tak dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej ktorej faktúry do omeškania. Týmto dňom vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy.

57. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v súlade s platnou právnou úpravou a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho Zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v zákonnej výške z dlžných súm poplatkov za služby, tak ako ich vyššie vyčíslil v jednotlivých faktúrach a ktoré žalobca žiadal ako je to uvedené vo výroku odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr do zaplatenia.

58. Podľa § 232 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

59. Pokiaľ ide o úhradu dlžnej sumy, súd na žiadosť žalovaného, vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, ako aj na výšku priznaného nároku, mu umožnil splatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 30 eur.

60. Súd, ktorý rozhoduje o čase plnenia žalobou uplatneného nároku nie je viazaný pôvodne dojednanými splátkami, môže však pri stanovení výšky splátok zohľadniť situáciu existujúcu v čase rozhodovania. Ak spotrebiteľ svoj dlh nebude plniť spôsobom určeným rozsudkom, omeškanie jednej zo splátok bude mať za následok zročnosť celého dlhu. Plynutie času nemá na postavenie žalobcu negatívny dopad, keďže mu patrí nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy až do času úplného splnenia dlhu. Žalobca je obchodnou spoločnosťou so stabilným zázemím na trhu, preto možnosť postupnej úhrady dlhu splátkami v súdom určenej výške nemožno vnímať ako zásah do pomerov žalobcu, ktorý by bol spôsobilý ohroziť ďalšiu činnosť žalobcu, neprimerane zhoršiť jeho majetkovú situáciu (v súvislosti s uvedeným porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18Co/130/2018 z 17. 12. 2018).

61. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

62. V zmysle § 255 ods. 1,2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

63. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. Súd žalobe po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom pred prvým pojednávaním, vyhovel v celom rozsahu a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté v samostatnom uznesení v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.