

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 8Cob/45/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124342687  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Gubová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:6124342687.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ley Gubovej a členiek senátu JUDr. Miriamy Žákovej a Mgr. Ing. Daniely Bednárikovej, v právnej veci žalobcu: MIDAV invest s.r.o., Pod Bikošom 2578, 082 21 Veľký Šariš, IČO: 53 062 434, právne zast. JUDr. Rudolf Bezák, advokát, Krmanova 14, 040 01 Košice 1, proti žalovanému: FORDA s.r.o., Klincová 37/B, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 45 466 564, právne zast. Advokátska kancelária Marko, s. r. o., Grobská 19, 900 27 Bernolákovo, IČO: 36 860 646, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava III č.k. 71Cb/121/2024-167 zo dňa 24.04.2025, jednohlasne takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Mestského súdu Bratislava III č.k. 71Cb/121/2024-167 zo dňa 24.04.2025 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) zamietol návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Svoje rozhodnutie právne posúdil s poukazom na ust. § 343 ods. 1 a 2, § 344 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. V rozhodnutí uviedol, že žalobca sa návrhom zo dňa 28.06.2024 domáhal zaplatenia sumy 585.000,- eur s príslušenstvom, titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Podaním zo dňa 04.04.2025 sa žalobca domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia vo forme zriadenia záložného práva k špecifikovaným nehnuteľnostiam v návrhu žalobcu, vo vlastníctve žalovaného, za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré je predmetom žaloby. Špecifikované nehnuteľnosti tvorili predmet prevodu podľa kúpnej zmluvy zo dňa 25.05.2020, uzatvorenej medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovaným ako predávajúcim. Odstúpením žalovaného od zmluvy dňa 27.08.2020, sa žalovaný stal (opätovne) vlastníkom predmetu prevodu. Žalovaný po odstúpení od zmluvy, podal návrh na záznam svojho vlastníckeho práva k predmetu prevodu, o ktorom je na Okresnom úrade Michalovce vedené katastrálne záznamové konanie pod sp. zn. Z-263/2021, a ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Žalobca odstúpenie žalovaného od zmluvy spočiatku popieral a na základe výzvy Okresného úradu Michalovce zo dňa 10.01.2022 podal proti žalovanému, žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia žalovaného od zmluvy, ktorá bola prejednávaná na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 7C/3/2022. Okresný súd Michalovce pôvodne rozsudkom sp. zn. 7C/3/2022 zo dňa 28.09.2022 žalobu zamietol. Na odvolanie žalobcu, uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/114/2023 zo dňa 28.06.2024, bol predmetný rozsudok zrušený a vec vrátená Okresnému súde Michalovce na ďalšie konanie. Vzhľadom k skutočnosti, že dlhotrvajúce spory, rovnako ako dlhotrvajúce bezvýsledné mimosúdne rokovania sporových strán doposiaľ nič nevyriešili, a taktiež z dôvodu, že žalobca na meritórnom neriešení sporu o vlastníctvo tratil každým dňom, rozhodol sa žalobca akceptovať a nespochybňovať odstúpenie žalovaného od zmluvy, na základe čoho žalobca vzal späť žalobu v spore prejednávanom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 7C/3/2022 a domáha sa vrátenia kúpnej ceny v súdnom spore prejednávanom na Mestskom súde Bratislava

III pod sp. zn. 61Cb/119/2024, a vydania bezdôvodného obohatenia v tomto súdnom spore. Medzi sporovými stranami tak odpadol spor o tom, že žalovaný je vlastníkom predmetu prevodu, a že sa ním stal titulom odstúpenia zo dňa 27.08.2020 od zmluvy. Uvedené nebolo sporné bez ohľadu na skutočnosť, že tomu v súčasnosti (zatiaľ) nenasvedčuje zápis v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX a LV č. XXXX, k. ú. A.. Vlastníctvo žalovaného k predmetu prevodu bude do katastra nehnuteľností zapísané v katastrálnom záznamovom konaní vedenom na Okresnom úrade Michalovce pod sp. zn. Z-263/2021, t. j. záznamom tzv. záznamovej listiny. Zápis vlastníckeho práva k predmetu prevodu v prospech žalovaného však bude mať len deklaratórne, nie konštitutívne účinky. Ako vyplýva zo zoznamu daňových dlžníkov zverejneného Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky, žalovaný je evidovaný ako daňový dlžník s daňovým záväzkom vo výške 82.179,21 eur. Ako vyplynulo zo zoznamu dlžníkov Sociálnej poisťovne, žalovaný je evidovaný ako jej dlžník s nedoplatkom vo výške 357,62 eur. Ako vyplynulo z registra poverení na vykonanie exekúcie, žalovaný je aj povinným v exekúcii vedenej na návrh oprávneného, ktorým je DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. Žalobca ďalej nahliadnutím do evidencie katastra nehnuteľností zistil, že žalobca sa zbavuje svojho majetku, a to v súčasnej dobe uzatvorením kúpnej zmluvy, v súvislosti s ktorou je vedené konanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva Okresným úradom Michalovce pod sp. zn. V-600/2025, ktorej predmetom je prevod všetkých bytov a nebytových priestorov vo vlastníctve žalovaného, zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Michalovce pre katastrálne územie A. a taktiež pozemkov zapísaných na LV č. XXXX v katastrálnom území A.. Z priložených listov vlastníctva tiež vyplynulo vyznačenie plomby v znení „Plomba vyznačená na základe Z-808/2025 (rozhodnutie o zriadení záložného práva /sudcovské, exekučné, daňové/“). Pre úplnosť považoval žalobca za nutné uviesť, že na listoch vlastníctva zmienených vyššie, bol žalovaný evidovaný ešte pod svojim predchádzajúcim obchodným menom AGRIFER, s.r.o. Vyššie uvedené skutočnosti, predovšetkým zbavovanie sa majetku, pluralita záväzkov ako aj postoj žalovaného v priebehu mimosúdnych rokovaní predchádzajúcich podanie žaloby zo strany žalobcu, odôvodňovali obavu, že pohľadávka žalobcu uplatnená v súdnom spore nebude v exekúcii uspokojená. Pohľadávka žalobcu je v značnej výške, a preto mal žalobca za to, že je tu dôvodná obava, že žalovaný nedisponuje a nebude disponovať zdrojmi pre úhradu svojich záväzkov, ak o nich bude právoplatne rozhodnuté. Vzhľadom k prebiehajúcej prevodu majetku žalovaného (katastrálne konanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva vedeného Okresným úradom Michalovce pod sp. zn. V-600/2025), mal žalobca tiež obavu, že po skončení katastrálneho konania o záznam vlastníckeho práva (vedeného Okresným úradom Michalovce pod sp. zn. Z-263/2021), sa žalovaný zbaví aj predmetu prevodu.

3. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade žalobca podaným návrhom neodsvedčil základné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca neosvedčil, že sa žalovaný zbavuje svojho majetku jeho predajom za nízku cenu, darovaním alebo zámenou za veci nižšej hodnoty. Podľa názoru súdu prvej inštancie skutočnosť, že žalovaný predával nehnuteľnosti, ktoré má vo svojom vlastníctve, nebola dôkazom, že sa zbavuje svojho majetku s cieľom ohroziť prípadný výkon súdneho rozhodnutia, nakoľko žalobca nijak neosvedčil, že nehnuteľnosti žalovaný predáva za nízku cenu (alebo darovaním či zámenou za veci nižšej hodnoty), resp. že má v úmysle svojím konaním poškodiť spoločnosť žalobcu tým, že úmyselne nebude schopný uhradiť uplatnenú pohľadávku žalobcu. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca sa len domnieval, že peňažné prostriedky z predaja nehnuteľností žalovaný nepoužije na úhradu pohľadávky žalobcu. Ak žalovaný realizuje svoje práva vlastníť a scudzovať majetok (napr. v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti), neznamená to nevyhnutne, že chce ohroziť budúcu exekúciu na majetok spoločnosti a vyhnúť sa zaplateniu svojich dlhov. Práve naopak, peňažné prostriedky z predaja nehnuteľností môže žalovaný v konečnom dôsledku použiť aj na vyrovnanie svojich dlhov, vrátenie toho, ktorý má voči žalobcovi, a to bez ohľadu na to, že tak zatiaľ neurobil. Zásadný vplyv na posúdenie dôvodnosti nariadenia navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia, nemala podľa názoru súdu prvej inštancie ani skutočnosť, že žalovaný je na zozname daňových dlžníkov so záväzkom 82.179,21 eur, alebo na zozname dlžníkov sociálnej poisťovne s nedoplatkom 357,62 eur, resp. že je povinným v exekúcii na návrh oprávneného - DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. Uvedené nesplnené záväzky žalovaného voči tretím subjektom neosvedčujú jeho zámer vyhnúť sa splneniu jeho záväzku aj voči žalobcovi, čiže ich samotná existencia nebola dostatočným zákonným predpokladom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v znení navrhovanom žalobcom. Na základe uvedeného dospel súd prvej inštancie k záveru, že žalobca svoje tvrdenia a domnienky o ohrození budúcej exekúcie na majetok žalovaného relevantným spôsobom neosvedčil, preto tieto ani nemôžu byť dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. V danom prípade nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a preto súd prvej inštancie návrh na jeho nariadenie zamietol.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že odvolanie podáva v celom rozsahu a podľa odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Žalobca nesúhlasí so záverom súdu prvej inštancie, že neboli splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keď súd prvej inštancie vyhodnotil, že žalobca podaným návrhom neosvedčil predpoklady pre jeho nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca argumentuje, že popísal skutočnosti, ktoré podľa neho nielen kumulatívne, ale aj jednotlivito vzbudzujú dôvodnú obavu, že žalovaný nebude disponovať majetkom pre úhradu svojich záväzkov potom, čo o nich bude právoplatne rozhodnuté, a teda že exekúcia bude ohrozená. S názorom súdu prvej inštancie, že hodnoverne neosvedčil ním tvrdené skutočnosti, sa preto nestotožnil. Poukázal pritom na ust. § 343 ods. 1 CSP. Žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia preukázal, že žalovaný je platobne neschopný, keďže je v omeškaní s plnením prinajmenšom 2 svojich záväzkov viac ako jednému veriteľovi dlhšie ako 90 dní, pričom aj záväzok voči finančnej správe bol detegovaný už k 31.07.2024. Žalobca tiež preukázal, že napriek svojej finančnej situácii žalovaný previedol podstatnú časť svojho majetku na neznámeho nadobúdateľa. Po doručení napádaného uznesenia žalobca nahliadnutím do evidencie katastra nehnuteľností zistil, že žalovaný kúpnu zmluvou, o ktorej bolo vedené konanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva Okresným úradom Michalovce pod sp. zn. V-600/2025, previedol vlastnícke právo k bytom a nebytovým priestorom evidovaným na LV č. XXXX, k. ú. A. ako aj k pozemku zastavanému bytovým domom s parcelným číslom XXXX/XX, k. ú. A. (evidované pôvodne na LV č. XXXX, k. ú. A.) na svoju spriaznenú spoločnosť - spoločnosť MADIP INVESTMENT s. r. o., IČO: 45 375 020, so sídlom ako žalovaný. Spoločnosť MADIP INVESTMENT s. r. o., a žalovaný majú totožného spoločníka - B. C. D. E., B., ktorá je zároveň konateľkou žalovaného. Konateľom spoločnosti MADIP INVESTMENT s. r. o. je manžel B. C. D. E., B. - B. E.. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia považuje žalobca za dôvodné, a preto navrhuje, aby súd zmenil napádané rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovie.

5. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že sa plne stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu zabezpečovacím opatrením a predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca predloženými dôkazmi, ktoré priamo ani nepriamo nesúviseli s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, neosvedčil žiadny predpoklad, potrebný na nariadenie neodkladného opatrenia. Akákoľvek dlhová povinnosť žalovaného ešte neznamena, že nie je schopný plniť svoje povinnosti, pričom „negatívny postoj vo vzťahu k plneniu záväzkov voči žalobcovi“ a taktiež „výška uplatnených nárokov žalobcu“, boli len tvrdenia žalobcu, ktorých pravdivosť, resp. relevantnosť žalovaný namieta. Žalovaný uviedol, že dlh voči zdravotnej poisťovni vyrovnal, dlhová povinnosť voči Finančnej správe je daná práve v súvislosti s obchodnou činnosťou so žalobcom a táto dlhová povinnosť je taktiež v štádiu riešenia. Žalobcom namietaných 17 bytov nemá žiaden súvis s obchodnou činnosťou medzi žalobcom a žalovaným. Tieto byty boli žalovaným realizované bez spolupráce so žalobcom a navyše ich predajom nedošlo ku žiadnemu zmenšeniu majetku žalovaného, ani k akémukoľvek ohrozeniu reálne existujúcich práv tretích osôb, vrátane žalobcu. Práve údajné „bezdôvodné obohatenie“, ktorého sa žalobca domáhal, nebolo v konaní preukázané a ani osvedčené. Nehnuteľný majetok je doposiaľ evidovaný v katastri nehnuteľností na vlastníka – žalobcu, nie žalovaného a tiež výška vynaložených prostriedkov je „osvedčená“ znaleckým posudkom, ktorý však vychádza výlučne z tvrdení žalobcu, a taktiež týmto znaleckým posudkom nie je podľa žalovaného možné preukázať výšku „bezdôvodného obohatenia“, pretože tento znalecký posudok pojednáva o údajnej hodnote prác, nie o skutočne vynaložených nákladoch žalobcu. Žalovaný navrhol preto, aby odvolací súd odvolanie žalobcu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Krajský súd v Bratislave, ako odvolací súd podľa § 34 CSP, po preskúmaní obsahu spisu, napadnutého uznesenia v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správne.

7. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

9. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 344 CSP sa ustanovenia o neodkladnom opatrení použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

18. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol, keď po preskúmaní návrhu a k nemu pripojených listín po vyhodnotení skutočností z nich vyplývajúcich dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. So závermi súdu prvej inštancie nesúhlasil žalobca, ktorý v odvolaní zastával právny názor, že ním tvrdené skutočnosti vzbudzujú dôvodnú obavu, že žalovaný nebude disponovať dostatočným majetkom pre úhradu svojich záväzkov po tom, čo o nich bude právoplatne rozhodnuté, teda že exekúcia bude ohrozená. Žalobca existenciu zmarenia exekúcie odvodzuje od skutočností, že žalovaný je evidovaný ako daňový dlžník s daňovým záväzkom vo výške 82.179,21 eur, ďalej že je evidovaný ako dlžník Sociálnej poisťovne s nedoplatkou vo výške 357,62 eur a je aj povinným v exekúcii vedenej na návrh oprávneného, ktorým je DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. Uvedené skutočnosti ako aj postoj žalovaného v priebehu mimosúdnych rokovaní predchádzajúcich podaniu žalôb zo strany žalobcu, ako aj samotný postoj žalovaného vo vzťahu k plneniu jeho záväzkov voči žalobcovi podľa žalobcu odôvodňujú obavu, že jeho pohľadávky nebudú v exekúcii uspokojené. Žalobca pritom poukázal i na značnú výšku jeho pohľadávok a dôvodnú obavu, že žalovaný nedisponuje a nebude disponovať zdrojmi pre úhradu svojich záväzkov v čase, keď o nich bude právoplatne rozhodnuté.

19. Základným účelom zabezpečovacieho opatrenia je dosiahnutie reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa (žalobcu), teda navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia - potencionálneho oprávneného v exekučnom konaní. Základným predpokladom vydania zabezpečovacieho opatrenia je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka. Samotný výkon záložného práva môže však nastať až po právoplatnom priznaní pohľadávky súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje rozhodnutím súdu a vzniká zápisom do príslušného registra. Zabezpečovacie opatrenie má

najmä zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky veriteľa a obmedziť priestor pre účelové nakladanie s majetkom dlžníka. V návrhu je potrebné osvedčiť opodstatnenosť zabezpečovacieho opatrenia. Skúmanie podmienok na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli prostredníctvom označených dôkazov osvedčené základné skutočnosti pre opodstatnenosť a dôvodnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvýš pravdepodobné. Súd nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

20. Žalobca navrhujúci zabezpečovacie opatrenie je povinný okrem opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísať tiež skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Konanie o zabezpečovacom opatrení sa vyznačuje tým, že súd nezisťuje všetky skutočnosti nevyhnutné pre rozhodovanie vo veci samej a stanovené pre dokazovanie, ale je nevyhnutné osvedčiť okolnosti, ktoré by odôvodňovali záver o potrebe jeho nariadenia. Pri rozhodovaní zároveň musí byť dodržaná zásada primeranosti takéhoto zásahu do práv dotknutej osoby, a to v pomere k žalobcom osvedčenému ohrozeniu oprávnených záujmov. Pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia, teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

21. V súlade s § 344 CSP odvolací súd posudzoval dôvody pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v medziach ustanovení o neodkladnom opatrení. Pred nariadením neodkladného opatrenia (a teda ja zabezpečovacieho opatrenia) posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1092).

22. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle návrhu žalobcu nie sú splnené zákonné podmienky, nakoľko žalobca neosvedčil obavu z budúceho ohrozenia exekúcie ako jedného z predpokladov na vyhovenie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 CSP. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že zásadný vplyv na posúdenie dôvodnosti nariadenia navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia nemá ani skutočnosť, že žalovaný je evidovaný ako daňový dlžník, dlžník Sociálnej poisťovne ani a je povinným v exekúcii vedenej na návrh oprávneného, ktorým je DÓVERA zdravotná poisťovňa, a.s., nakoľko disponuje dostatočným majetkom. Taktiež postoj žalovaného v priebehu mimosúdnych rokovaní predchádzajúcich podaniu žalôb a skutočnosť, že žalovaný rozporuje pohľadávku uplatňovanú žalobcom a že sa proti nej procesne bráni, nie sú dôvodmi pre zriadenie záložného práva k majetku žalovaného. Odvolací súd dopĺňa, že osvedčenie ohrozenia prípadnej exekúcie je potrebné posudzovať vo vzťahu ku konaniu žalovaného, jeho konkrétnemu správaniu, a teda či vykonáva nejaké kroky alebo sa správa alebo postupuje tak, že tento postup môže u žalobcu vzbudiť dôvodné obavy, že prípadná exekúcia môže byť ohrozená. Samotná obava žalobcu môže byť len jeho subjektívna predstava, ale bez osvedčenia konkrétnych postupov a správania sa žalovaného, ktoré takúto obavu u žalobcu vyvolalo, nie je možné považovať podmienku prípadného ohrozenia exekúcie za splnenú. Obava, že exekúcia bude ohrozená, musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne. Existencia dlhu a žalobcom tvrdená platobná neschopnosť žalovaného ako aj predaj majetku žalovaného v rámci výkonu podnikateľskej činnosti žalovaného, ktorým dochádza v podstate len k transformácii majetku žalovaného na iné

aktíva, ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, pretože tieto skutočnosti neodôvodňujú obavu, že by výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Opodstatnenosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by bola daná napr. v prípade konania žalovaného, ktorého dôsledkom by bolo zníženie jeho majetku, ktorý je možné postihnúť exekúciou, alebo iné úkony žalovaného, ktoré inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňujú jeho majetkové pomery.

23. Odvolací súd zároveň zistil, že z aktuálneho skutkového stavu vyplýva, že žalobca je stále evidovaný ako vlastník nehnuteľností, ktoré majú byť založené v jeho prospech na zabezpečenie pohľadávky zo základného súdneho konania, takže zriadením záložného práva by došlo v prípade žalobcu k splnutiu veriteľa a záložcu v jednej osobe. Odvolací súd je ďalej toho názoru, že aj v prípade, ak by došlo k zápisu žalovaného ako vlastníka predmetných nehnuteľností (výsledok katastrálneho konania vedeného Okresným úradom Michalovce pod sp. zn. Z-263/2021), nemožno konštatovať, že budúca exekúcia by bola ohrozená, nakoľko záznam má byť spojený s opätovným zápisom vlastníctva nehnuteľností v prospech žalovaného.

24. Odvolací súd nad rámec uvedeného považuje za potrebné zároveň zdôrazniť, že pri rozhodovaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia musí súd vždy zvážiť, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu, proporcionality). Nariadením zabezpečovacieho opatrenia dochádza nevyhnutne práve k zásahu do základných práv povinnej osoby, a to najmä do základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR, preto pokiaľ ide o majetok, ktorého sa má týkať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov žalovaného, a to aj vo vzťahu k nehnuteľnosti, ktorej sa súdom nariadené opatrenie týka. Z hľadiska rozsahu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer. Súd musí rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality. Pokiaľ žalobca vyčíslil pohľadávku, zaplattenia ktorej sa domáha v základnom konaní na sumu 585.000,- eur spolu s príslušenstvom, potom možno konštatovať nepomer hodnoty zabezpečovanej pohľadávky a hodnoty zálohu, ktorým by mali byť v zmysle návrhu žalobcu všetky rozostavané byty v bytovom dome A7/E (celkovo 16 bytov) vrátane pozemkov. Žalobca nešpecifikoval hodnotu zálohu, bolo však jeho povinnosťou osvedčiť, že ním navrhovaným dočasným opatrením nepríde k neprimeranému zásahu do majetkových pomerov žalovaného, a to aj vo vzťahu proporcionality zásahu k výške svojej pohľadávky. Odvolací súd preto dospel k záveru, že žalobca ničím neosvedčil, že ním navrhované zabezpečovacie opatrenie nepredstavuje neprimeraný zásah do vlastníckeho práva žalovaného.

25. Na záver považuje odvolací súd za potrebné doplniť, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom konaní, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16.11.2011, sp. zn. 6 Cdo 145/2011).

26. Odvolací súd nerozhodoval o náhrade trov odvolacieho konania, pretože žalobca sa domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia po začatí konania vo veci samej, a o nároku na náhradu trov konania o nariadení zabezpečovacieho opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z.-Exekučný poriadok).