

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120357134  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:6120357134.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, zast.: JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 45 018 201, proti žalovanej: R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., t. č. bytom M., o zaplatenie 1.740,81 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd v y h l a s u j e, že nemá právomoc vo veci konať a konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán sporu n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 05.08.2020, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 26.04.2021 sa žalobca domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 1.740,81 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne od 01.11.2019 do zaplatenia zo sumy 1.421,80 eur a 5% úrokom z omeškania ročne od 01.11.2019 do zaplatenia zo sumy 260,02 eur s tým, že žalovaná suma 1.740,81 eur pozostáva z istiny 1.421,80 eur, zmluvných úrokov 58,99 eur, poplatkov 260,02 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca - spoločnosť D. a investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok D. vyhľadávať pre investora/investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie investora pre D., aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi D. a žalovanou RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok D. vyhľadávať pre žalovanú - dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovanej uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovanej pre D., aby v jej mene a na jej účet uzatvorila zmluvu o pôžičke, a to podľa záväzného pokynu žalovanej - záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi investorom a žalovanou zmluva o pôžičke, predmetom, ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť investorovi. V zmysle uzatvorenej záväznej žiadosti o pôžičku, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, sa žalovaná zaviazala zaplatiť D. poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli individuálne so žalovanou dohodnuté a s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená, a to: - poplatok za obstaranie záležitosti (tzv. D.) špecifikovaný v záväznej žiadosti o pôžičku, t.j. za uzatvorenie zmluvy o pôžičke a za následnú správu pôžičiek, ktorého výška je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany investora a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou D. požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany investora. Poplatok je vopred oznámený žalovanej v rámci predzmluvnej dokumentácie (informačné povinnosti predávajúceho - poskytovateľa služieb) a v záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol investor žalovanej peňažné prostriedky v nižšie uvedenej

výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanému investorom/investormi spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uvádza žalobca nasledovne: Investor M. s ID kódom K. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 31.01.2019 pôžičku vo výške 500 € s ÚS 7,5 % p. a., ktorej nesplatená/y: istina je 472,81 €, úrok je 15,13 €; nesplatená suma celkom je 487,94 €, Investor V. s ID kódom U. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 31.01.2019 pôžičku vo výške 1000,- € s ÚS 11 % p. a., ktorej nesplatená/y: istina je 948,99 €, úrok je 43,86 €; nesplatená suma celkom je 992,85 €. Listom zo dňa 31.10.2019 investor prostredníctvom splnomocnenca D. pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanou splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od uzatvorenia zmluvy o pôžičke žalovaná voči žalobcovi nesplatila svoj záväzok ani len čiastočne, napriek jeho písomnej výzve. D. ako postupník a investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9. bod 2. RÁMCOVEJ ZMLUVY INVESTOR - NOVÁCIA uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke voči žalovanej spoločnosti D.. D. ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej D. postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK žalobcovi. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka „Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.“ Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanej pohľadávku, je zmluva o pôžičke uzatvorená v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi investorom a D. a následne medzi D. a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanej aj príslušené zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. Takto je určená výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 01.11.2019 do zaplatenia. V zmysle uzatvorenej zmluvy o pôžičke, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle záväznej žiadosti o pôžičku a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená, o ktorej skutočnosti svedčia i doložené listinné dôkazy.

3. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú vec tunajšiemu súdu z dôvodu, že sa mu nepodarilo doručiť ním vydaný platobný rozkaz žalovanej na adresu uvedenú v žalobe (XXX XX F. XXXX/X), keď zásielka sa súdu vrátila s oznámením, že jej adresát je neznámy. Nakoľko podľa lustrácie na č. I. 68 spisu žalovaná, ktorá je štátnou občiankou Slovenskej republiky, má v Registri obyvateľov SR evidovaný len jediný, a to trvalý pobyt v meste F. (bez uvedenia ulice a súpisného, či orientačného čísla), Okresný súd Banská Bystrica zásielku žalovanej doručoval aj na adresu Mestského úradu F., odkiaľ bola táto zásielka súdu vrátená z dôvodu jej neprevzatia v odbernej lehote.

4. Tunajší súd v ďalšom zisťoval aktuálny pobyt žalovanej, resp. adresu, na ktorej preberá zásielky. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Csp/1/2021 súd zistil, že žalovaná býva dlhodobo v H. a jej adresa je A.. Súd jej na túto adresu doručoval žalobu spolu s jej prílohami, ako aj uznesenie tunajšieho súdu č. k. 6Csp/10/2021-73 zo dňa 30.04.2021, ktorým bola žalovaná vyzvaná, aby sa písomne vyjadrila k žalobe žalobcu, a to, či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, aby uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označila a predložila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Taktiež súd žalovanej doručil poučenia o jej procesných právach a povinnostiach. Na uvedenej adrese žalovaná zásielku neprevzala.

5. Tunajší súd následne zistil, že žalovaná v H. býva na adrese XXX XX A. XX. Zásielku jej preto odoslal na túto adresu, na ktorej ju prevzala iná osoba ako žalovaná, pričom oprávnenie preberať za žalovanú zásielku súd nemal preukázané. Z tohto dôvodu súd o doručenie zásielky pre žalovanú požiadal Okresný súd K., ktorý zásielku určenú žalovanej doručil tak, že táto ju prevzala dňa 11.10.2021

6. Súd, vychádzajúc z predbežného právneho posúdenia, že žalovaný nárok má spotrebiteľskú povahu, žalovanej so zásielkou doručoval aj oznámenie obsahujúce poučenie podľa čl. 26 ods. 2 nariadenia

Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie č. 1215/2012“).

7. Podľa nariadenia č. 1215/2012 súd postupoval z dôvodu, že v danej veci ide o vec s medzinárodným prvkom, keďže žalovaná dlhodobo býva (má bydlisko) v H..

8. Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

9. Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

10. Podľa § 26 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

11. Podľa § 26 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poistník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

12. V danej veci súd konštatuje, že žalovaná má v konaní postavenie spotrebiteľa, pretože žalobca síce v žalobe uviedol, že podanou žalobou sa neuplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy alebo iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, avšak z listín, ktoré pripojil k žalobe takýto záver prijať nemožno.

13. Žalované nároky majú svoj pôvod, pokiaľ ide o žalobou uplatňované nároky titulom dlžných poplatkov v sume 260,02 eur s 5% úrokom z omeškania z tejto sumy od 01.11.2019 do zaplatenia, v Rámцovej zmluve - dlžník (č. I. 23 - 25 spisu), z ktorej vyplýva, že žalovaná sa zaviazala platiť spoločnosti D. poplatky, ktoré spolu so splátkou pôžičky tvoria tzv. D. (čl. 2 odsek 17 zmluvy). Žalovaná je v zmluve označená menom, priezviskom, dátumom narodenia a trvalým pobytom, t.j. ako nepodnikajúca fyzická osoba, resp. spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Spoločnosť D. vo vzťahu ku žalovanej pri uzavieraní a plnení tejto zmluvy konala v pozícii dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorá skutočnosť vyplýva z obsahu informačných povinností predávajúceho (poskytovateľa služieb), ktoré sa nachádzajú na č. I. 10 a p.v. a 11 spisu. S poukazom na ust. 52 ods. 1 v spojení s § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka tak ide o zmluvu spotrebiteľskú.

14. Ďalšie žalobou uplatňované nároky - istina nesplatených pôžičiek a zmluvných úrokov spolu v sume 1.480,79 majú svoj základ v zmluvách o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 43 a 44 spisu), ktoré boli uzavreté medzi fyzickými osobami: žalovanou ako dlžníkom a V. a M. ako investormi, avšak uzavretie týchto zmlúv sprostredkúvala D. Na túto spoločnosť aj investori za pomerne krátku dobu trvania pôžičiek (tieto mali trvať 4 roky, od 22.02.2019 do 22.02.2023) postúpili svoje nesplatené pohľadávky z týchto zmlúv na spoločnosť D., keď k postúpeniu došlo už 11.11.2020 a 12.11.2020 (č. I. 41 a 42 spisu), t.j. ani nie po 9 mesiacov trvania pôžičiek. Týmto sa stala spoločnosť D. veriteľom žalovanej. Tieto doteraz uvedené skutočnosti, podľa názoru súdu nasvedčujú tomu, že išlo vytvorenie systému, ktorým sa fingoval v skutočnosti spotrebiteľský vzťah (medzi žalovanou a spoločnosťou D.) vzťahom nespotebiteľským (medzi žalovanou a investormi), z dôvodu, že pri nespotebiteľských nárokoch nie je taká vysoká súdna a iná právna ochrana, čo značne ovplyvňuje rozsah vymoženia prípadne nesplatených pohľadávok.

15. V zmluvách o pôžičke je napríklad dohodnuté právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky pri omeškaní s niektorou splátkou (alebo jej časťou) a to do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Pri spotrebiteľskej pôžičke sa však (s poukazom na ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) vyžaduje minimálne trojmesačné omeškanie so zaplatením splátky (alebo jej časti) a pred zosplatením musí byť ešte spotrebiteľ/dlžník písomne upozornený na to, že dodávateľ/veriteľ môže pôžičku pre toto omeškanie zosplatiť. Taktiež v zmluvách o pôžičke nie je údaj o RPMN (ktorá je ukazovateľom ceny pôžičky na aktuálnom finančnom trhu) a celková čiastka, ktorú musí dlžník veriteľovi v súvislosti s pôžičkou

zaplatiť (ktorá v jednej sume odzrkadľuje akú čiastku musí spotrebiteľ zaplatiť nad rámec istiny pôžičky), pričom v prípade ak, by išlo o spotrebiteľské pôžičky, vzťahoval by sa ne zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách. Tieto údaje by potom boli povinnou náležitosťou zmluvy a v prípade ich neuvedenia by išlo o pôžičku bezúročnú a bez poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. h/, § 11 ods. 1 písm. b/).

16. Vychádzajúc zo záveru, že žalované nároky majú spotrebiteľský charakter, súd, ako už bolo uvedené žalovanej doručil aj poučenie podľa vzoru vypracovaného Ministerstvom spravodlivosti SR, v ktorom jej oznámil, že je na ňu podaná žaloba na súd členského štátu Európskej únie podľa nariadenia č. 1215/2012, pričom podľa článku 26 tohto nariadenia má v zásade právomoc súd, na ktorom sa žalovaný zúčastní na konaní, a to aj v prípade, ak právomoc nemožno odvodiť z ostatných ustanovení uvedeného nariadenia s tým, že toto pravidlo sa však neuplatňuje v prípade, ak sa žalovaný zúčastní na konaní na účely namietnutia absencie právomoci, preto ak si je istá, že uvedený súd na základe iných ustanovení uvedeného nariadenia právomoc nemá, nemusí na podanú žalobu žiadnym spôsobom reagovať a ak má pochybnosti, pokiaľ ide o otázku právomoci, odporúča sa, aby pred účasťou na súdnom konaní napadla právomoc uvedeného súdu.

17. Ako už bolo tiež uvedené, žalovaná na doručení žalobu žiadnym spôsobom nereagovala.

18. V nadväznosti na to, právomoc tunajšieho súdu podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, nemožno založiť a právomoc je tak na mieste určiť podľa čl. 18 ods. tohto nariadenia, t.j. právomoc vo veci konať má súd členského štátu, v ktorom má žalovaná (s postavením spotrebiteľa) bydlisko. Keďže žalovaná býva v H., právomoc slovenského súdu konať vo veci nie je daná.

19. Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

20. V danej veci nebolo možné, aby si tunajší súd založil právomoc na iných ustanoveniach nariadenia. Konkrétne si súd nemohol túto právomoc založiť podľa čl. 26 ods. 1 daného nariadenia, pretože žalovaná sa nezúčastnila konania, keď na doručení žalobu nijakým spôsobom nereagovala.

21. Súd preto vyhlásil, že nemá právomoc, pričom súčasne rozhodol o zastavení konania s poukazom na ust. § 9 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), podľa ktorého ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

22. O trovách tohto konania súd rozhodol postupom podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu nepriznal žiadnej zo strán sporu, keďže konanie bolo zastavené a zavinenie na zastavení nemožno pričítať žiadnej zo strán.

23. V predmetnom spore zaplatil žalobca dňa 16.08.2020 súdny poplatok za žalobu vo výške 52,- eur. Podľa druhej vety ust. § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ako „ZoSÚP“) žalobcovi vznikol nárok na jeho vrátenie. O tomto vrátení súd nemôže rozhodnúť v tomto uznesení, pretože toto uznesenie vydáva sudca, ktorý môže rozhodovať podľa ZoSÚP len o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka (§ 14 ods. 4 ZoSÚP). O vrátení súdneho poplatku tak bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).