

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 25Nt/6/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010166
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010166.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza predsedom senátu Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na zahľadenie odsúdenia, v Partizánskom dňa 28.07.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1 Trestného zákona a contrario sa žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., trvale bytom C. D. C., t. č. v ÚVTOS Ilava, o zahľadenie odsúdenia z:

1. trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/248/2012 zo dňa 15.10.2012,
2. rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/185/2013 zo dňa 16.01.2014,
3. rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/134/2014 zo dňa 18.08.2015,
4. rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/112/2015 zo dňa 13.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/150/2015 zo dňa 03.12.2015,
5. rozhodnutia Okresného soudu Znojmo sp. zn. 18T/142/2016 zo dňa 23.09.2016, zamietá.

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bola dňa 17.02.2025 doručená žiadosť odsúdeného A. B., ktorou sa domáhal zahľadenia trestov:

1. Okresný súd Revúca, rozsudok 14.11.2011, sp. zn. 2T/263/2011,
2. Okresný súd Trenčín, rozsudok 17.02.2012, sp. zn. 2T/10/2012,
3. Okresný súd Rožňava, rozsudok 01.08.2012, sp. zn. 3T/102/2012,
4. Okresný súd Pezinok, trestný rozkaz 15.10.2012, sp. zn. 2T/248/2012,
5. Okresný súd Pezinok, rozsudok 16.01.2014, sp. zn. 2T/185/2013,
6. Okresný súd Martin, rozsudok 18.08.2015, sp. zn. 3T/134/2014, Krajský súd v Žiline, uznesenie 03.12.2015, sp. zn. 3To/150/2015,
7. Okresný súd Bánovce nad Bebravou, rozsudok 13.04.2016, sp. zn. 3T/112/2015,
8. Okresný súd Znojmo, rozhodnutie 23.09.2016, sp. zn. 18T/142/2016.

Súd po oboznámení sa s aktuálnym odpisom registra trestov a pripojených spisov, výsledkami lustrácií v registri obyvateľov, registri priestupkov, ZVJS, STA, zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. RA-2T/263/2011 (pôvodne spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/263/2011) súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 14.11.2011, sp. zn. 2T/263/2011, právoplatným dňa 14.11.2011, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 29.01.2010), za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 1 roka.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/10/2012 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.02.2012, sp. zn. 2T/10/2012, právoplatným dňa 17.02.2012, bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 03.06.2011), za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/263/2011 zo dňa 14.11.2011, právoplatný 14.11.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/102/2012 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 01.08.2012, sp. zn. 3T/102/2012, právoplatným dňa 05.10.2012, bol odsúdený uznaný vinným v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase rozhodovania z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 19.01.2012), za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/248/2012 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 15.10.2012, sp. zn. 2T/248/2012, právoplatným dňa 17.11.2012, bol odsúdený uznaný vinným v bode 1/ až 4/ z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania, z toho v bode 1/ až 3/ spoločným konaním podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase rozhodovania, v bode 5/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania, v bode 6/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutky spáchal dňa 07.05.2011, dňa 14.05.2011, dňa 14.07.2011, dňa 20.07.2011, dňa 06.06.2011 a dňa 06.10.2011), súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 43 Trestného zákona účinného v čase rozhodovania vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.02.2012, sp. zn. 2T/10/2012, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/185/2013 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 16.01.2014, sp. zn. 2T/185/2013, právoplatným dňa 16.01.2014, bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 14.03.2011), za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 9 mesiacov nepodmienečne a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň súd zrušil výrok o treste uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/10/2012 zo dňa 17.02.2012 a rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/102/2012 zo dňa 01.08.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trest odňatia slobody po započítaní vykonával od 27.02.2012 do 27.11.2014.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/134/2014 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 18.08.2015, č. k. 3T/134/2014-129, právoplatným dňa 03.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/150/2015, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 18.09.2013), za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/6/2015 zo dňa 10.04.2015, doručený mu 10.04.2015, právoplatný 10.04.2015, ktorým bol odsúdenému pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, súčasne boli zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trest odňatia slobody vykonal dňom 11.01.2023.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-3T/112/2015 (pôvodne spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/112/2015) súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu

Bánovce nad Bebravou zo dňa 13.04.2016, č. k. 3T/112/2015-694, právoplatným dňa 14.04.2016, bol odsúdený uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase rozhodovania k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania a z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase rozhodovania k § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutky spáchal od dňa 04.04.2015 do dňa 08.04.2015, v období od 02.04.2015 do 04.04.2015, v období od 27.03.2015 do 03.04.2015), za čo mu súd uložil spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest odňatia slobody vykonal dňom 12.12.2022.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 20T/1/2023 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.06.2023, č. k. 20T/1/2023-192, právoplatným dňa 26.06.2023, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 01.03.2023 v čase okolo 15:09 hod.), za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest odňatia slobody vykonal dňom 04.08.2023.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T/14/2024 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.10.2024, č. k. 25T/14/2024-389, právoplatným dňa 23.01.2025 v spojení s pozmeň. rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/92/2024-435 zo dňa 23.01.2025, bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 04.11.2023 v čase približne o 18:54 hod.), za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z oznámenia Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže súd zistil, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody:

- * od 27.02.2012 do 27.11.2014 vo veci Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/185/2013,
- * od 18.05.2015 do 16.10.2015 vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/6/2015,
- * od 19.10.2018 do 12.12.2022 vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/112/2015,
- * od 12.12.2022 do 11.01.2023 vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/134/2014,
- * od 04.03.2023 do 04.08.2023 vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 20T/1/2023,
- * od 06.11.2023 vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T/14/2024.

Z lustrácie Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že odsúdený dňa 27.08.2023 spáchal priestupok - drobná krádež.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Účelom hmotno-právneho inštitútu zahľadzenia odsúdenia je umožniť páchatel'ovi, po splnení zákonných podmienok, odstrániť nepriaznivé dôsledky jeho odsúdenia pretrvávajúce aj po výkone alebo po premlčaní uloženého trestu, ktoré by mohli sťažovať jeho uplatnenie v spoločensko-sociálnom a pracovnom prostredí.

Vo vzťahu k odsúdeniam z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/263/2011 zo dňa 14.11.2011, z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/10/2012 zo dňa 17.02.2012 a z rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/102/2012 zo dňa 01.08.2012, súd nerozhodoval, pretože mal za to, že rozhodovať o zahľadení odsúdenia na trest odňatia slobody, ktorý bol zrušený, nie je možné.

Vo vzťahu k odsúdeniu z trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/248/2012 zo dňa 15.10.2012 súd uvádza, že možno zahľadáť len nepodmienečné tresty, ktoré odsúdený vykonal, ktoré mu boli odpustené alebo došlo k premlčaniu ich výkonu a v danom prípade súd upustil od uloženia súhrnného trestu, preto súd zamietol žiadosť odsúdeného o zahľadanie tohto rozhodnutia.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadanie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/185/2013 zo dňa 16.01.2014 musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom. V prípade odsúdeného je rozhodná doba päť rokov a táto začala plynúť dňom nasledujúcim po výkone trestu odňatia slobody, t.j. dňom 28.11.2014 a mala uplynúť dňa 28.11.2019. V rozhodnej dobe spáchal odsúdený viacero trestných činov, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 13.06.2016, sp. zn. 3T/112/2015 (skutky spáchal od dňa 04.04.2015 do dňa 08.04.2015, v období od 02.04.2015 do 04.04.2015, v období od 27.03.2015 do 03.04.2015), čo spôsobilo prerušenie plynutia rozhodnej doby pre zahľadania odsúdenia. Nové obdobie, v ktorom sa posudzuje podmienka vedenia riadneho života v prípade tohto odsúdenia, začalo plynúť dňom 09.04.2015 a malo uplynúť dňa 09.04.2020. Odsúdený však bol vo výkone trestu odňatia slobody od 18.05.2015 do 16.10.2015 vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/6/2015, od 19.10.2018 do 12.12.2022 vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/112/2015, od 12.12.2022 do 11.01.2023 vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/134/2014, od 04.03.2023 do 04.08.2023 vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 20T/1/2023 a od 06.11.2023 je vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T/14/2024. Súd má za to, že doba, počas ktorej odsúdený vykonáva, resp. vykonával trest odňatia slobody alebo bol vo väzbe sa nezapočítava do doby vedenia riadneho života potrebnej pre zahľadanie odsúdenia. Uvedenému záveru korešponduje aj aktuálna právna úprava, podľa ktorej skúšobná doba podmieneného odsúdenia neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody. V danom prípade teda ešte neuplynula doba, po ktorú po výkone trestu odňatia slobody má odsúdený viesť riadny život.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadanie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/134/2014 zo dňa 18.02.2015 musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom. V prípade odsúdeného je rozhodná doba tri roky a táto začala plynúť dňom nasledujúcim po výkone trestu odňatia slobody, t.j. dňom 12.01.2023 a mala by uplynúť dňa 12.01.2026. V tejto rozhodnej dobe odsúdený spáchal trestný čin dňa 01.03.2023 (vec Okresného súdu Prievidza sp. zn. 20T/1/2023) a dňa 04.11.2023 (vec Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T/14/2024), čo spôsobilo prerušenie plynutia rozhodnej doby pre zahľadania odsúdenia. Nové obdobie, v ktorom sa posudzuje podmienka vedenia riadneho života v prípade tohto odsúdenia, začalo plynúť dňom 05.11.2023. Odsúdený je však od 06.11.2023 vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T/14/2024. Súd má za to, že doba, počas ktorej odsúdený vykonáva, resp. vykonával trest odňatia slobody alebo bol vo väzbe sa nezapočítava do doby vedenia riadneho života potrebnej pre zahľadanie odsúdenia. Uvedenému záveru korešponduje aj aktuálna právna úprava, podľa ktorej skúšobná doba podmieneného odsúdenia neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody. V danom prípade teda ešte neuplynula doba, po ktorú po výkone trestu odňatia slobody má odsúdený viesť riadny život.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadanie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/112/2015 zo dňa 13.04.2016 musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom. V prípade odsúdeného je rozhodná doba päť rokov a táto začala plynúť dňom nasledujúcim po výkone trestu odňatia slobody, t.j. dňom 13.12.2022 a mala by uplynúť dňa 13.12.2027. V tejto rozhodnej dobe odsúdený spáchal trestný čin dňa 01.03.2023 (vec Okresného súdu Prievidza sp. zn. 20T/1/2023) a dňa 04.11.2023 (vec Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T/14/2024), čo spôsobilo prerušenie plynutia rozhodnej doby pre zahľadania odsúdenia. Nové obdobie, v ktorom sa posudzuje podmienka vedenia riadneho života v prípade tohto odsúdenia, začalo plynúť dňom 05.11.2023. Odsúdený je však od 06.11.2023 vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T/14/2024. Súd má za to, že doba, počas ktorej odsúdený vykonáva, resp. vykonával trest odňatia slobody alebo bol vo väzbe sa nezapočítava do doby vedenia riadneho života potrebnej pre zahľadanie odsúdenia. Uvedenému záveru korešponduje aj aktuálna právna úprava, podľa ktorej skúšobná doba podmieneného odsúdenia neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody. V danom

prípade teda ešte neuplynula doba, po ktorú po výkone trestu odňatia slobody má odsúdený viesť riadny život.

Vo vzťahu k odsúdeniu z rozhodnutia Okresného soudu Znojmo sp. zn. 18T/142/2016 zo dňa 23.09.2016 súd uvádza, že tunajší súd nie je podľa § 470 ods. 2 Trestného poriadku príslušný na rozhodovanie o zahladení tohto odsúdenia, pretože ide o odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie. Z tohto dôvodu súd pred vydaním rozhodnutia ani neskúmal splnenie podmienok na zahladenie odsúdenia a žiadosť odsúdeného zamietol. S prihliadnutím na ustanovenie § 470 ods. 2 Trestného poriadku bude potrebné, keďže Česká republika je členským štátom Európskej únie, aby sa odsúdený s návrhom na zahladenie tohto odsúdenia obrátil na príslušný súd Českej republiky.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.