

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14P/141/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125205817
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Bineková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125205817.1

Uznesenie

14P/141/2025

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., narodenú XX.XX.XXXX a C. B., narodenú XX.XX.XXXX, obe bytom D. XXX, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, deti rodičov: otca E. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom F. X, G., zastúpeného JUDr. Branislavom Volocho, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie D. XX, H. a matky A. B., I. H., narodenej XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

14P/141/2025

I. návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a,

II. na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 14P/135/2025 n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

u p r a v u j e styk maloletých detí A. B., narodenej XX.XX.XXXX a C. B., narodenej XX.XX.XXXX s otcom každý páry týždeň v mesiaci od piatka od 14.00 hod. do nedele do 19.00 hod.

V čase určenom ako začiatok styku je otec o p r á v n e n ý maloleté dcéry prevziať na adrese bydliska matky a matka je p o v i n n á maloleté riadne pripravené otcovi odovzdať. V čase určenom ako koniec styku je otec p o v i n n ý maloleté dcéry matke v mieste jej bydliska odovzdať.

III. žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

14P/141/2025

č.

1. Návrhom podaným súdu dňa 21.07.2025 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril jeho maloleté dcéry A. a C. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch s tým, že prvýkrát by si maloleté prevzal do striedavej osobnej starostlivosti

on v nedeľu v týždni, kedy nadobudne neodkladné opatrenie vykonateľnosť, o 18.00 hod., a následne by preberanie striedavej osobnej starostlivosti realizoval druhý rodič, ktorý má mať maloleté deti v ďalšom období v striedavej osobnej starostlivosti, v mieste bydliska toho rodiča, ktorý má maloleté práve v striedavej osobnej starostlivosti, a to vždy v nedeľu o 18.00 hod. Otec navrhol, aby neodkladné opatrenie o zverení maloletých dcér do striedavej osobnej starostlivosti trvalo do právoplatného skončenia rozvodového konania rodičov vedeného na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 14P/135/2025. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh otec odôvodnil nasledujúcimi tvrdeniami:

Rodičia maloletých detí uzavreli dňa 04.09.2010 manželstvo, v manželstve sa im narodila maloletá A. dňa 18.03.2011 a maloletá C. dňa 23.05.2015, spolu bývali v rodinnom dome na adrese D. XXX, kde matka s maloletými dcérami býva dodnes, otec sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval v júni 2025 a v súčasnosti býva v byte v Prešove. Otec podal návrh na rozvod manželstva, rozvodové konanie je vedené na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 14P/135/2025. Výzvou z 23.03.2025 vyzval matku na návštevu manželského poradcu alebo mediačné stretnutie za účelom obnovy manželského spolužitia v záujme udržania manželstva a v záujme psychickej pohody ich detí. V návrhu otec uviedol, že matka na túto výzvu vôbec nereagovala. V dôsledku negatívnej a vypätej rodinnej situácie tak opustil v júni 2025 spoločnú domácnosť a deti s ním postupne prestali komunikovať a stretávať sa až to dospelo do aktuálneho stavu, kedy mu vôbec neodpovedajú na telefonáty a neodpisujú na textové správy a všetky jeho pokusy sa s nimi stretnúť buď stroho odmietajú alebo odignorujú. Toto správanie dcér pripisuje pôsobeniu matky. Matka marí všetky jeho pokusy stretnúť sa s dcérami. Kontaktoval matku SMS správami a telefonicky dňa 28.06.2025, 04.07.2025, 05.07.2025, 08.07.2025 a 16.07.2025 za účelom styku s maloletými dcérami, čomu matka bránila a styk neumožnila. Kontaktoval aj dcéry telefonicky a sms správami dňa 26.06.2025, 27.06.2025, 28.06.2025, 30.06.2025, 01.07.2025, 04.07.2025, 05.07.2025, 11.07.2025, maloleté sa správali k otcovi úsečne a akékoľvek stretnutie od odchodu zo spoločnej domácnosti odmietajú s argumentáciou, že sa im nechce alebo uvádzajú podobné výhovorky. Mailom z 26.06.2025 o 7.05 hod. otec navrhol matke, že má záujem o pravidelný osobný kontakt s dcérami už počas rozvodového konania, požiadal ju, aby sa dohodli na usporiadaní styku v najbližšom období, mailom z 26.06.2025 o 15.31 hod. napísal matke, že vie, že zajtra majú deti vysvedčenie, chce byť súčasťou tohto dôležitého momentu a ponúkol jej pomoc so zabezpečením ich rozvozu. Matka na emaily nijako neodpovedala. SMS správou z 04.07.2025 o 8.54 hod. matke oznámil, že o 16.00 hod. chce zobrať dcéry von s tým, že má právo na osobný styk s deťmi, a bránenie tomuto právu môže mať právne dôsledky, čomu by rád predišiel dohodou. Na správu matka odpovedala o 10.28 hod., že ak deti súhlasia, tak ok, má napísať miesta, kde sa budú nachádzať, čas príchodu a odchodu. Na správu reagoval otec otázkou, či deti súhlasia, na to matka odpísala, že ona je rodič. Na čo otec napísal, že to nie je odpoveď, požiadal matku, nech sa opýta deti a dá mu jasnú odpoveď, či pôjdu alebo nie. O 15.18 hod. otec napísal matke, že pripomína, že nedostal odpoveď. Dňa 04.07.2025 o 22.18 hod. napísal matke správu, v ktorej ju informoval, že styk dňa 04.07.2025 mu nebol umožnený. Na tento email matka odpísala o 23.26 hod., že styk mu bol umožnený, nenapísal príchod ani odchod, miesto, čas, deti písali, že sa im nechce ísť nikam, komunikujú majú vlastné telefóny, mohol prísť do miesta trvalého bydliska detí a pozdraviť ich. Dňa 08.07.2025 o 10.56 hod. požiadal matku SMS správou, že chce zobrať dievčatá na víkend, potrebuje od nej vedieť do piatku, či je to možné, na túto správu matka neodpovedala. Maloletá C. dňa 04.07.2025 o 16.00 hod. otcovi odpísala, že nejde, po tom, čo jej napísal, že ju chce zobrať na pizzu. Konanie maloletých dcér je ovplyvnené matkou, ktorá vytvára o otcovi negatívny obraz. Nikdy predtým sa tak deti nesprávali, vždy boli ochotné s otcom tráviť čas či už návštevou nákupného centra, reštaurácie alebo len bežnou prechádzkou v lese. Odkedy opustil spoločnú domácnosť, matka podľa neho vyvíja tlak na deti, aby sa vyhýbali styku s ním, obe dcéry reagujú na komunikáciu úsečne a až útočne, dokonca používajú tie isté hanlivé slová, ako používa voči otcovi matka, ako „debil“ či „psychopát“. Takúto hrubosť a neslušnosť voči svojej osobe od dcér nikdy predtým nepočul. Má za to, že deti preberajú negatívne vzorce správania sa matky voči nemu. Po celý život sa podieľal na výchove a zdravom vývine detí a nie je dôvod, aby bol odtrhnutý od detí, ktoré nadovšetko miluje, na základe svojvôle matky. Medzi dcérami a ním je vytvorený vzťah lásky a dôvery. Pozná ich denný režim, ich záujmy a potreby. Pripravoval ich do škôlky a do školy, varil im, všestranne sa staral o ich potreby od narodenia. Pravidelný styk deti a otca je nevyhnutný, aby neprišlo k úpadku tohto rokmi budovaného vzťahu. Dennodenne sa podieľal na riadnej výchove, starostlivosti a zdravom vývine maloletých detí. Kým žil v spoločnej domácnosti, pripravoval deťom raňajky i večere, vozieval ich každý deň do školy, robil tak, aj napriek tomu, že s matkou a deťmi už nežil v spoločnej domácnosti,

dva dni pred vysvedčením mu ale matka poslala správu, že ich už nebude vozit' do školy, čím sa snaží o úplné citové odcudzenie detí od otca. Toto odlúčenie otec znáša veľmi ťažko. Trávil s deťmi voľné chvíle, spoločnými výletmi, návštevami kina, aquaparkov, nákupmi a spoločnými prechádzkami v lese. Pri týchto aktivitách sa upevňovalo citové puto medzi nimi a ním. Spolu trávili letnú dovolenku. Staral sa o ne, keď boli choré, pričom posledných 5 rokov to robil výhradne len on, v tieto dni pracoval z domu formou homeoffice, dohliadal na ne, navštevoval s nimi ošetrojúceho lekára. Riešil aktívne so školou, keď bola Viktória šikanovaná, pričom sa s ňou každý deň učil. Zaostávala v anglickom jazyku, preto jej zariadil doučovanie a aktivoval streamovaciu službu Netflix, aby sledovala filmy po anglicky, čím sa výrazne zlepšila jej znalosť anglického jazyka, dnes je úspešnou účastníčkou olympiád z angličtiny. V piatom ročníku mala problémy s učením a zlý prospech, začal sa s ňou sústavne pripravovať a došlo k výraznému zlepšeniu jej prospechu. Otec si vie nastaviť plnenie pracovných povinností tak, aby sa mohol deťom plnohodnotne venovať a dozeráť na ich výchovu, ako aj na prípravu do školy. Z jeho súčasného bydliska v Prešova do trvalého bydliska detí v D. trvá cesta autom len 15 minút. V byte, v ktorom býva, budú mať maloleté samostatnú izbu, dostatočné podmienky na spanie, trávenie voľného času, učenie sa a prípravu do školy. Zverením maloletých do striedavej starostlivosti nedôjde k zmene školského zariadenia, či krúžkov, ktoré navštevujú, budú mať tých istých spolužiakov. Otec je schopný a spôsobilý deti vychovávať a zverenie do striedavej starostlivosti je v najlepšom záujme oboch detí. Otec má za to, že udržanie silných a rovnocenných vzťahov s oboma rodičmi je nevyhnutné pre zdravý a emocionálny vývoj oboch detí. Deti sú vo veku 10 a 14 rokov, kedy už chápu, že došlo k rozchodu rodičov a sú schopné zmeniť režim svojho života a prispôbiť sa na zmenenú situáciu v ich životoch. Ich vzťah s otcom bol bezproblémový, vychádzali spolu výborne, napriek tomu sa s ním odmietajú stretnúť, takmer mesiac ich už nevidel, nezdvíhajú mu mobil, neodpovedajú na správy, a ak výnimočne odpovedia, jedná sa len o úsečné bezobsažné správy svedčiace o vplyve, ktoré na dcéry neustále matka vyvíja. Deti odmietajú aj stretávanie sa s príbuznými zo strany otca. Otec nemá možnosť im vysvetliť, že napriek rozchodu s ich matkou, stále ostáva ich otcom. Matke otec oznámil, že dňa 17.07.2025 si príde pre svoje veci a poprosil ju, aby pritom neboli maloleté dcéry, pretože ich danou situáciou nechcel stresovať ešte viac, na čo odpísala, že ok. Otec prišiel k domu, ktorého je stále vlastníkom, a jeho osobné veci boli vyhodnené pred plotom, viaceré veci chýbali. Ihneď po príchode začala naňho vulgárne nadávať svokra, bez súhlasu ho natáčala na mobil. Keď chcel otvoriť bránku, aby vošiel do dvora, zistil, že žiaden z kľúčov do zámku nepasuje, vzápätí sa objavila matka a uviedla, že mu kľúče odobrala, že tu nebýva a nemá tam čo robiť. Doprovod mu vtedy robil svedok G. A.. Otec informoval matku, že si potrebuje vyzdvihnúť veci aj z vnútra domu, pričom vstup do domu mu bol umožnený až po tom, čo ohlásil úmysel kontaktovať políciu, ak mu to bude znemožnené. Pri vstupe do domu a počas prenášania vecí do auta na otca matka neustále slovne útočila a obviňovala ho z nepravdivých incidentov, napr. že mal údajne naliat' do bazéna benzín. Po tom, čo naložil veci do auta, mu povedala, nech vypadne, nič mu tam nepatrí, všetko je jej. Deti po tom, čo ich oslovil, neodpovedali, nechal im darčeky pred dverami izby a odišiel. Má za to, že je reálny predpoklad, že môže byť jeho ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o maloleté dcéry ohrozené, že mu nie je ako otcovi umožnené udržiavať pravidelný rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s dcérami, napriek jeho maximálnemu úsiliu, ich už takmer mesiac nevidel, dcéry mu veľmi chýbajú. Ak tento stav, kedy sa s nimi nebude vôbec vídať, bude pretrvávať môže to neskôr natrvalo prerušiť jeho vzťah s dcérami. Deti podľa neho trpia stresom z odlúčenia a pod vplyvom stresu reagujú podráždene.

3. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenie otec predložil tieto listinné dôkazy: sobášny list, rodné listy dcér, emailovú správu - výzvu z 23.03.2025 adresovanú matke, zoznam volaní matke, emailové správy adresované matke z 26.06.2025, sms komunikáciu medzi ním a matkou z 04.07.2025, emailovú komunikáciu medzi ním a matkou z 04.07.2025 a z 05.07.2025, jeho komunikáciu s dcérami v aplikácii messenger, sms komunikáciu medzi ním a matkou z 25.06.2025, fotografie s dcérami, fotografia mapy cesty z D. do súčasného bydliska otca, fotografie bytu, v ktorom býva, zoznam volaní dcéram, sms komunikáciu medzi ním a matkou z 16.07.2025, fotografiu vyhodnených vecí, z ktorých vyplývajú skutkové tvrdenia ním uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Otec súdu predložil aj písomné svedecké výpovede jeho sestier J. K. a L. C. a matky J. B., z ktorých vyplýva, že je vzorným a starostlivým rodičom, medzi ním a maloletými bol veľmi dobrý vzťah, otec sa príkladne o maloleté staral.

5. V rozvode konaní (spisová značka 14P/135/2025) bol nariadený termín informatívneho stretnutia rodičov na súde na deň 15.08.2025 o 10.00 hod. Návrh na rozvod je obsahovo totožný s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní.

6. Na žiadosť súdu vo veci vykonal opatrovník šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov maloletých detí. V písomnej správe z 24.07.2025 opatrovník uviedol, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, matka pracuje ako administratívny pracovník pre JAF HOLZ Slovakia, s.r.o. s príjmom 1.100,- eur brutto, poberá rodinné prídavky na 2 deti, od 04/2025 si uplatňuje daňový bonus, otec pracuje ako projektový manažér pre DEJONG Slovakia, s.r.o. s príjmom 1.940,- eur netto, maloletá A. v septembri 2025 nastúpi do 9. ročníka na ZŠ v D., je zdravé dieťa, prekonáva bežné detské ochorenia, nosí okuliare, v predchádzajúcom školskom roku navštevovala krúžok angličtiny, maloletá C. v septembri 2025 nastúpi do 5. ročníka na ZŠ v D., je zdravé dieťa, prekonáva bežné detské ochorenia, nosí okuliare, má atopický ekzém, v predchádzajúcom školskom roku navštevovala tanečný krúžok, matka s maloletými deťmi býva v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve oboch rodičov, otec po tom, čo sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti dňa 18.06.2025, býva v podnájme v 3-izbovom byte v G.. Otec pred opatrovníkom zotrval na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka nesúhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou, navrhla zveriť maloleté do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že otcovi nechce brániť v kontakte s dcérami, je si vedomá, že otec je pre dievčatá dôležitý, avšak zatiaľ navrhuje stretnutia maloletých detí s otcom iba na pár hodín, ideálne v rodinnom dome. Vykonaným šetrením opatrovník mal za to, že obaja rodičia majú rodičovské kompetencie pre výchovu svojich maloletých detí, obaja rodičia chcú ich najlepší záujem, obaja rodičia majú vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletých detí. Opatrovník sociálnymi prevereniami zistil, že rodičia sú v konflikte, zlyháva medzi nimi komunikácia a sú medzi nimi napäté vzťahy. Podľa opatrovníka povahové vlastnosti rodiča a nedostatočná vzájomná komunikácia rodičov však nemôže byť dôvodom pre obmedzenie styku s dieťaťom.

7. Opatrovník vykonal s maloletými deťmi dňa 23.07.2025 počas sociálneho preverenia pohovor bez prítomnosti rodičov. Maloletá A. počas pohovoru uviedla, že „vie o všetkom, čo sa u nich doma deje. Otca nemá rada, stále iba kričal a bol agresívny, dokonca jej vykopol zárubňu a pravidelne jej nadával. Nikdy ju nezbil, ale aj tak sa ho bojí.“ Podľa vyjadrení maloletej A., sa otec nikdy nezaujímal o jej pocity, počas nakupovania oblečenia v TEDI, ich nechal so sestrou samé a on odišiel do TESCO. Zároveň uviedla, že „otca nepotrebuje vo svojom živote, nechce sa s ním v žiadnom prípade stretávať, rozhodne s ním nepôjde ani na dovolenku, nič ju nepresvedčí.“ Maloletá C. počas pohovoru uviedla, že „oko jej nechýba, nechce sa s ním stretávať, kričal po nej, keď bol nahnevaný.“ Podľa vyjadrení maloletej C. jej otec nikdy fyzicky neublížil, ale asi pred tromi rokmi ju potiahol za vlasy. Ďalej uviedla, že „nechce ísť s otcom na dovolenku, ale na výlet do aquaparku by išla. Nechce ísť bývať k otcovi do bytu.“

8. Dňa 24.07.2025 zaslala matka opatrovníkovi svoje písomné vyjadrenie, v ktorom vyjadrila nesúhlas so striedavou osobnou starostlivosťou o maloleté dcéry. Uviedla, že bola dlhé roky pod psychickým, fyzickým a finančným tlakom, kedy sa manžel správal agresívne, vulgárne, neúctivo, necitlivo, vyvolával hádky a eskaloval napätie v domácnosti. Podľa matky sa otec správal divne posledné mesiace, zatváral sa sám v spálni, nejavil záujem o ňu ani o deti v posledných 3 mesiacoch, vravel, že je manipulátorka, psychopátka a toxický človek, takouto rétorikou pokračoval aj smerom k deťom. V písomnom vyjadrení ďalej matka uviedla tieto skutkové tvrdenia:

Dňa 14.03.2025 otec zatvoril A. proti jej vôli v kúpeľni a prikázal jej, aby dala veci do práčky a sušičky, čo odmietla, lebo sa chcela ísť učiť, ak sa dožadovala, aby ju pustil, začal jej vulgárne nadávať. Dňa 06.06.2025 s deťmi jazdil rýchlo, deti ho upozornili, nereagoval, nerešpektoval ani na plač mladšej dcéry, kedy chcela ísť domov, nakoľko mala narazený palec na nohe a bolelo ju to, naďalej volal s kolegom. Neskôr povedal, že ak bude plakať, tak ju vyhodí z auta, takéto vyhrážky boli skoro vždy, ak deti vyjadrili svoj názor alebo pocity. V dňoch 16.05.2025 - 18.05.2025 odišiel do C. M. k rodine, aj napriek tomu, že dcéra mala vysoké horúčky, nezaujímal sa o jej zdravotný stav, zablokoval im už v ten deň kartu, keďže matka pracovala na polovičný úväzok, veľa peňazí nemala. Nezaujímal ho, čo budú deti mať na obed, matka si požičala peniaze od svojho otca na nákup. Dňa 21.06.2025 vzal otec deti do OC Solivaria, deti si platili samé zo svojho vreckového, otec ich tam nechal a odišiel preč sám na nákupy do OD Tesco. Dňa 16.04.2025 vyrazil staršej dcére dvere, odložil ich do predsieni, nadával jej vulgárne len kvôli tomu, že chcela byť sama a nechcela sa s ním rozprávať v danom momente. Dňa 25.06.2025 viezol deti do školy, vyhrážal sa A. a manipuloval ju, na čo mu ona odpovedala, že nie je jeho spojka, dostal zúrivostný záchvat, začal na ňu kričať a nadávať jej vulgárne. Večer cca okolo 21.30 hod. písal,

že má matka nachystať ráno deti, odvezie ich do školy. A. s ním nechcela ísť, bála sa ho, C. mala riaditeľské voľno kvôli výpadku vody, cca o 22.00 hod. prišiel domov zo svojho bytu podráždený, vtrhol do vnútra, matka ho upozornila, že staršia dcéra spí, začal pobeťovať nervózne po dome, vyhrážať sa vulgárne, nadával matke, skočil na stenu, začal sa búchať, udierať si ruku, C. poslala okamžite za dvere, nasledujúci deň 26.06.2025 A. nešla do školy, matka meškala do práce, ráno sa jej triasli ruky, bála sa, či nepríde, poobede cca o 15.45 hod. matka navštívila policajnú stanicu v E., kde chcela spísať oznámenie, avšak príslušníci polície jej povedali, že ak sa jej nevyhrážal zabitím, tak je to zbytočné. K písomnému vyjadreniu matka doplnila listinné dôkazy: fotografiu s narazeným palcom dieťaťa, potvrdenie o zamietnutí platby v Tesco Hypermarket dňa 17.05.2025, komunikáciu medzi ňou a maloletou A., podľa ktorej mal otec nadávať maloletej slovami „dement, idiot, debil“, za jej vyslovený názor, keď mu hovorila, nech ich ráno neplaší, komunikáciu medzi ňou a maloletou C., podľa ktorej maloletá napísala dňa 18.05.2025 „ja nechcem byť s ním“, vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi, podľa ktorej matka napísala otcovi, že dňa 25.06.2025 o cca 21.50 hod. do 23.00 hod. prišiel nervózne, agresívny, vulgárne jej nadával do sviň na terase, búchal počas nočného kludu, v dome sa udieral o stenu, trieskal rukou o stenu, dcéra staršia spala, mladšia dcéra stála za ňou na chodbe, následne 26.06.2025 staršia dcéra bola z toho taká unavená a bolo jej zle, že nešla do školy, takéto správanie je neakceptovateľné od rodiča, žiadosť o rozvod nie je ešte podaná na súde, tak absolútne matka nechápe, o akých opatreniach sa bavia a dohodách sa tu bavia, ak deti chcú, tak nech idú, ak nechcú a nesúhlasia, tak nepôjdu, je to na nich, otcova povinnosť rodiča je zodpovednosť za ich fyzické a duševné zdravie.

9. Dňa 28.07.2025 opatrovník preposlal súdu dopĺňujúce informácie od otca. Otec písomne informoval opatrovníka, že matka cez svoj telefón dňa 24.07.2025 umožnila otcovi hovor s dcérami v trvaní 9 minút a 33 sekúnd, maloleté s ním komunikovali úplne uvoľnene, bez akéhokoľvek náznaku strachu alebo napätia. Ďalej otec uviedol, že dňa 27.07.2025 sa na základe dohody s matkou stretol s dcérami v G., vyzdvihol ich o 14.00 hod. v D. a strávili spolu 3 hodiny bez prítomnosti matky, navštívili OC Novum, kde sa spolu najedli, prešli sa po Stromoradí, navštívili niekoľko predajní (DM drogéria, Action), dievčatá si zakúpili kozmetiku, sladkostí a osobné veci, priložil ako dôkaz pokojného a pozitívneho priebehu fotografiu zo stretnutia, nasledujúce plánované stretnutie s deťmi navrhol v utorok 29.07.2025 o 14.00 hod. v Aquapark Delňa v Prešove.

10. Dňa 28.07.2025 súd telefonicky kontaktoval opatrovníka, ktorý k veci uviedol, že s rodičmi ako aj s maloletými deťmi začal pracovať psychológ Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, kde je naplánované prvé poradenstvo začiatkom augusta.

11. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého

neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Úlohou všeobecného súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je zistiť na základe dostupných dôkazných prostriedkov najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a to bez potreby dodržania formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania, a na podklade osvedčených skutočností následne vo veci rozhodnúť. (porovnaj napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 246/2024-13 z 14.05.2024, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7Cdo/96/2024 z 27.11.2024)

20. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje jeho záujem. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Dosiachnutie účinnej ochrany záujmu maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozený ich život, zdravie, výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy, napríklad záujem dieťaťa na zachovaní vzťahu s oboma rodičmi.

21. Podľa čl. 41 ods. 4 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

22. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

24. Podľa § 38 ods. 1 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

25. V záujme každého maloletého dieťaťa nepochybné je, aby vyrastalo v stabilnom a bezpečnom výchovnom prostredí v kruhu ľudí, ktorí dokážu zabezpečiť nielen jeho materiálne potreby, ale aj emočné potreby, dávajú mu lásku a výchovu tak, aby sa mohlo pozitívne vyvíjať po všetkých stránkach. Záujem dieťaťa nemožno ale stotožňovať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia.

26. Úprava styku rodiča s dieťaťom predstavuje len rámcový základ stretávania sa dieťaťa s rodičom, ktorý ho nemá vo svojej osobnej starostlivosti, t. j. ide o určitú garanciu styku (obdobne nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II ÚS 363/2003 z 20.1.2005).

27. Osvedčením právne významných skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd ustálil, že rodičia maloletých 14-ročnej A. a 10-ročnej C. nežijú v spoločnej domácnosti od júna 2025, sú v prebiehajúcim rozvodovom konaní, maloleté dcéry ostali vo faktickej osobnej starostlivosti matky, s ktorou žijú v rodinnom dome v obci D., otec býva v prenajatom byte v G., rodičia sú v konflikte a ich vzájomný vzťah je značne narušený, zlyháva medzi nimi komunikácia. Maloleté dcéry sa s otcom nevideli takmer mesiac, osobne sa stretli až dňa 27.07.2025 po vykonanom sociálnom rozhovore opatrovníka s rodičmi a po zapojení rodiny do psychologického poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb. Maloleté deti dovtedy komunikovali s otcom prostredníctvom messengeru, na jeho snahu o osobné stretnutie reagovali odmietavo, pred opatrovníkom sa dňa 23.07.2025 obe maloleté vyjadrili, že s otcom nechcú bývať a nechcú sa s ním stretávať, negovali, že by im niekedy fyzicky otec ublížil. Maloletá A. sa vyjadrila, že otec stále len kričal, bol agresívny, dokonca jej vykopol zárubňu a pravidelne jej nadával. Maloletá C. sa vyjadrila, že otec po nej kričal, keď bol nahnevaný, na dovolenku s ním nechce ísť, ale do aquaparku by išla. Šetrením opatrovníka bolo zistené, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletých detí, obaja rodičia majú záujem sa osobne starať o maloleté, a obaja rodičia, podľa všetkého, disponujú rodičovskými kompetenciami pre výchovu maloletých detí.

28. V každom rozhodovacom procese vo veci maloletého dieťaťa má významnú úlohu názor dieťaťa, ktorý súd nemôže prehliadnuť. Prianie dieťaťa je dôležité, musí byť zohľadnené, avšak právne posúdenie názoru dieťaťa prináleží súdu. Súd je vždy povinný rozhodovať v najlepšom záujme dieťaťa, ktorý nie vždy musí korešpondovať s jeho zisteným názorom alebo prianím, dokonca s ním v niektorých prípadoch môže byť aj v rozpore (rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Mandet a Francúzsko zo 14. januára 2016).

29. Právnym posúdením osvedčeného skutkového stavu súd dospel k záveru, že aktuálne nie je daná naliehavá potreba neodkladného zverenia maloletej 14-ročnej A. a maloletej XX-XXXXXX C. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktoré pred opatrovníkom v neprítomnosti rodičov výslovne odmietli bývanie s otcom v G., preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. (I. výrok) Na posúdenie vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti je potrebné v záujme maloletých detí vykonať dokazovanie presahujúce rámec konania o neodkladnom opatrení najmä za účelom zistenia príčiny ich odmietavého postoja k striedavej starostlivosti (príčinou môže byť manipulácia detí matkou ako preferenčným rodičom a s tým súvisiace nekritické preberanie jej negatívnych názorov na otca, vystavenie konfliktu lojality alebo postoj maloletých môže byť daný aj vlastnými negatívnymi skúsenosťami s otcom a pod.). Po vykonaní riadneho dokazovania súd vyhodnotí, či záujem maloletých detí vyžaduje ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti rodičov alebo je potrebné rozhodnúť o inej forme porozvodovej starostlivosti. V tomto štádiu konania súd prihliadol na vyslovený názor maloletých detí, ktoré odmietli striedavú starostlivosť. To však neznamená, že do rozhodnutia vo veci samej súd bez všetkého preberie názor maloletých detí. Súd vo veci samej (v rozvodovom konaní) prihliadne na prianie maloletých detí v čase rozhodovania súdu, avšak ich prianie vyhodnotí spolu s ostatnými v konaní vykonanými dôkazmi na pojednávaní, a následne rozhodne, pričom, ak to bude vyžadovať súdom zistený najlepší záujem maloletých detí, súd môže rozhodnúť aj v rozpore s ich vysloveným prianím.

30. Z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 246/2024-13 z 14.05.2024: „Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a ich postavenie je rovné, podobne deti majú právo poznať a tráviť čas podľa možnosti s oboma rodičmi, pričom je potrebné mať na zreteli skutočnosť, že maloletá je fakticky, bez rozhodnutia súdu, v starostlivosti otca, pričom navrhovateľkou bola matka domáhajúca sa dočasnej úpravy styku, keďže jej právo na styk s maloletou nebolo realizované. Uvedené je potrebné a vhodné v rámci možností a okolností veci kompenzovať úpravou styku s druhým rodičom, čím sa zabezpečí plnohodnotná výchova detí oboma rodičmi a zároveň sa realizuje právo detí poznať svojich rodičov a na ich starostlivosť.“

31. Bez zásahu súd nemohol nechať stav, kedy sa otec s maloletými dcérami napriek jeho snahe osobne nevidel takmer mesiac, pričom matkou a dcérami uvádzané dôvody súd nepovažoval za také, aby mohli

viesť k úplnému odstrihnutiu otca z ich života. Po intervencii opatrovníka prebehlo osobné stretnutie otca s dcérami, ktoré sa však vzhľadom na pretrvávajúci konflikt medzi rodičmi už nemusí opakovať, preto súd vzhliadol potrebu bezodkladne upraviť styk otca s maloletými dcérami v nevyhnutnom rozsahu tak, aby bol rešpektovaný záujem maloletých na pravidelnom osobnom kontakte s oboma rodičmi, na udržaní a prehĺbovaní ich prirodzenej väzby k obidvom rodičom, aby nedošlo k citovému odcudzeniu maloletých dcér a otca, ktorého prítomnosť vo svojom živote potrebujú tiež vnímať. Neodkladným opatrením súd upravil styk otca s maloletými dcérami na každý druhý víkend od piatka do nedele s tým, že matka je povinná maloleté dcéry riadne pripraviť na stretnutie s otcom najmä po psychickej stránke. (II. výrok) K úprave styku neodkladným opatrením súd udáva, že predstavuje len rámcový základ stretávania sa maloletých dcér s otcom, ide len o určitú garanciu styku (obdobne nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II ÚS 363/2003 z 20.1.2005). V záujme maloletých dcér A. a C. je, aby sa rodičia dohodli na styku (či už osobnom stretnutí alebo telefonickom styku) otca s maloletými dcérami aj nad rámec úpravy vykonanej týmto neodkladným opatrením.

32. Súd napokon v záujme maloletých apeluje na rodičov, aby medzi sebou nevyhrocovali konflikt a pokúsili sa situáciu vzniknutú v súvislosti s nadchádzajúcim rozvodom ich manželstva riešiť pokojne a výlučne v prospech ich maloletých dcér. Prvoradou povinnosťou rodičov je konať v najlepšom záujme maloletých detí a tento uprednostniť pred svojimi osobnými záujmami.

33. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 - § 55 CMP).

34. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

35. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých môže súd rozhodnúť o priznaní náhrady trov konania účastníka voči inému účastníkovi len na návrh a len za splnenia zákonnej podmienky, že priznanie náhrady trov konania je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Návrh na priznanie náhrady trov v tomto konaní podaný nebol, preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, t. j. každý si platí trovy konania sám. (III. výrok).

Poučenie:

14P/141/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Výrok II. uznesenia v zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP je vykonateľný doručením uznesenia poslednému z účastníkov konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia. (§ 376 ods. 1 CMP) Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. (§ 371 ods. 1 CMP)