

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5CoCsp/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121421354
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:6121421354.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Jany Richterovej a Mgr. Jaroslava Šupu v právnej veci žalobcu: G. V., B.. X.X.XXXX, X. G. XXXX/XX, L., právne zastúpeného: AK Piliar s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Medený Hámor 11, Banská Bystrica, IČO: 52 915 816, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 529,85 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Mestského súdu Bratislava IV č. k. B1-22Csp/75/2021-118 zo dňa 12. apríla 2024, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. a výroku IV. potvrdzuje.
- II. Odvolací súd odvolanie žalovaného vo zvyšnej časti odmieta.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom v jeho I. výroku konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 129,49 € zastavil. Výrokom II. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 400,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 529,85 € od 8.4.2021 do 26.11.2021 a zo sumy 400,36 € od 27.11.2021 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti výrokom III. žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol vo výroku IV. tak, že žalobca má nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %.

2. Svoj rozsudok súd prvej inštancie právne odôvodnil ustanoveniami § 52 ods. 1, 3 a 4, § 788 ods. 1 a § 797 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1 a 2, § 2 písm. g), § 4 ods. 2, § 11 ods. 6, § 11 ods. 7 a 8, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinného v čase vzniku poisťnej udalosti (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a článkom 2 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS. Na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že dňa 4.12.2020 došlo ku škodovej udalosti, v dôsledku ktorej bolo poškodené motorové vozidlo žalobcu značky P. L. U. Q.: L., a preto vyžadovalo opravu. Podľa záznamu o dopravnej nehode bola škoda zapríčinená motorovým vozidlom značky Peugeot Partner s EČV: PP312CN, ktoré bolo v čase nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného. Účastníci nehody zhodne svojimi podpismi potvrdili priebeh nehody, ako aj vzniknuté poškodenia na motorovom vozidle žalobcu. Dňa 10.12.2020 bola technikom spoločnosti Slovexperta, s.r.o. vykonaná obhliadka poškodeného motorového vozidla žalobcu a následne boli zistené poškodenia písomne zaevidované v zápise. Z toho vyplýva, že predná mriežka "P.-P.Q. L. U." bola určená na výmenu a predný nárazník vyžadoval lakovanie. V zápise technik uviedol, že žalobca nemusel kontaktovať

poisťovňu pred zahájením opravy, ani dohodnúť ďalší postup a spôsob likvidácie škody. Dňa 13.1.2021, kedy bolo osobné motorové vozidlo žalobcu odovzdané do autorizovaného autoservisu spoločnosti DOVE, s.r.o., sa vykonala doobhliadka vozidla s tým, že okrem mriežky bol určený ďalší diel na výmenu, a to ozdobná lišta mriežky a uzatvoriteľný diel „L nárazníka P“ a okrem predného nárazníka si lakovanie podľa technika spoločnosti Slovexperta, s.r.o. vyžadovalo aj kryt v „L nárazníka P“. Opätovne technik potvrdil, že pred zahájením opravy nie je nutné kontaktovať poisťovňu a ani dohodnúť ďalší postup a spôsob likvidácie škody. Autoservis vykonal opravu motorového vozidla žalobcu na základe dvoch zápisov spoločnosti Slovexperta, s.r.o. o poškodení motorového vozidla žalobcu a žalobcovi dňa 20.1.2021 vystavil faktúru č. 2115 127 na sumu 712,02 €, s dátumom splatnosti 20.1.2021. Predmetom faktúry bol drobný a pomocný materiál v sume 6,62 €, lak a lakovací materiál v sume 140,- €, náhradné diely, pracovné úkony, to všetko s poukazom na výsledok kalkulácie č. 9569307956 vypracovanej v systéme AUDATEX. Skutočnosť, že vozidlo žalobcu bolo riadne opravené na základe obhliadky a doobhliadky technikom poisťovne, vyplýva z potvrdenia autoservisu zo dňa 14.9.2021. Autoservis tiež potvrdil, že vykonáva autorizovaný servis vozidiel pre značku VW a AUDI a oprava bola vykonaná podľa predpísaných štandardov VW, pričom materiál a úkony boli fakturované v súlade s obhliadkou od poisťovne a v zmysle pracovných postupov podľa výrobcu vozidla. Žalovaný listom zo dňa 4.2.2021 oznámil žalobcovi, že škodovú udalosť č. XXXXXXXXXX prešetril, avšak ju ukončil bez poskytnutia poistného plnenia z dôvodu, že z technického hľadiska je pri deklarovanom priebehu dopravnej nehody rozsah zdokumentovaného poškodenia neprijateľný, nemal za bezpečne preukázanú príčinnú súvislosť medzi poškodeniami na vozidle žalobcu a škodovou udalosťou tak, ako bola opísaná, resp. uviedol, že poškodenia mohli vzniknúť za iných technických podmienok, ako pri opisovanom kontakte vozidiel. Následne listom zo dňa 24.3.2021 žalovaný oznámil žalobcovi, že na základe jeho námietok prehodnotil výsledok svojho šetrenia a poskytol mu poistné plnenie v sume 182,17 € za výmenu mriežky nárazníka. Uviedol, že opätovne porovnal zadokumentované poškodenia na oboch motorových vozidlách VW Passat a Peugeot Partner a dospel k záveru, že udalosť mohla byť spôsobená motorovým vozidlom škodcu, avšak len čiastočne, pretože stopy po kontakte a rozsah poškodenia bolo možné vzájomne priradiť len v rozsahu poškodenia mriežky nárazníka. Žalovaný ďalej v priebehu konania opätovne poskytol žalobcovi plnenie, a to v sume 129,49 € za ozdobné lišty na mriežke motorového vozidla žalobcu.

3. Vecne svoj rozsudok súd prvej inštancie odôvodnil tým, že poisťovňa ako odborne spôsobilá osoba má povinnosť s náležitou starostlivosťou vykonať šetrenie poistnej udalosti a po tom, ako jasne a určito zistila rozsah poškodení motorového vozidla a tiež príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a poistnou udalosťou, má pristúpiť k ukončeniu šetrenia poistnej udalosti a oznámiť poškodenému jeho výsledok. V danom prípade žalovaný napriek tomu, že vykonal dve obhliadky motorového vozidla žalobcu (avšak ani raz nevykonal obhliadku motorových vozidiel, ktoré boli účastné nehody dňa 4.12.2020, súčasne, kedy by fyzicky porovnaním oboch vozidiel zistila a prešetrila, či škoda pochádza zo škodovej udalosti deklarovanej jej účastníkmi) a zároveň nevyžadoval od žalobcu žiadnu súčinnosť pred likvidáciou škody, ani neuložil žalobcovi povinnosť kontaktovať pred opravou vozidla poisťovňu, listom zo dňa 4.2.2021 oznámil žalobcovi, že mu neposkytne žiadne plnenie za opravu jeho vozidla. Uvedené konanie žalovaného možno považovať za účelové, najmä pokiaľ žalobcovi najprv prostredníctvom spoločnosti Slovexperta, s.r.o. uviedol rozsah poškodení na jeho motorovom vozidle, ktoré boli určené na výmenu a lakovanie, následne však poistné plnenie odmietol poskytnúť. Žalovaný až na základe námietky žalobcu pristúpil k prehodnoteniu výsledku likvidácie poistnej udalosti, avšak aj vtedy vychádzal len z fotodokumentácie poškodení na motorových vozidlách, a to bez toho, aby boli vozidlá pristavené k sebe, či dokonca na mieste nehody skúmaním možného deja nehody tak, ako ho účastníci opísali. Z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že obhliadka motorových vozidiel bola vykonaná samostatne v rôzne dni. Žalovaný tak vychádzal len z vyjadrenia technika spoločnosti Slovexperta, s.r.o., ktorá je jeho zmluvným partnerom pri riešení škodových udalostí, nemožno ju preto považovať za nestrannú a nezaujatú.

4. S poukazom na odôvodnenie 13. smernice 2005/29/ES, povinnosť rešpektovať prednosť únievého práva (Hubbard, C-20/92 z 01. 07. 1993, Sail 82/71 z 21.3.1972) a na potrebu eurokonformného výkladu pri uplatňovaní vnútroštátneho práva, a to najmä ustanovení vnútroštátnej normatívnej úpravy vydaných s cieľom vykonať ustanovenia smernice, kedy musí príslušný orgán, ak je to možné, vykladať svoje vnútroštátne právo vo svetle znenia a účelu smernice (bližšie viď napr. rozhodnutia C-14/83 Von Colson and Kamann vs. Land Nordrhein-Westfalen, bod 26, C-106/89 Marleasing SA vs. La Comercial Internacional de Alimentacion SA, bod 8, C-397/01 Bernard Pfeiffer, C-398/01 Wilhelm Roith, C-399/01 Albert Süß, C-400/01 Michael Winter, C-401/01 Klaus Nestvogel, C-402/01 Roswitha Zeller a C-403/01

Matthias Döbele proti Deutsches Rotes Kreuz, Kreisverband Waldshur eV. bod 13), súd prvej inštancie ustanovenie § 2 písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, obsahujúce legálnu definíciu spotrebiteľa, vykladal eurokonformne, t. j. v súlade so znením a účelom smernice 2005/29/ES, ktorá aj v nadväznosti na odôvodnenie č. 13. nepochybne vedie k rozšíreniu jej pôsobnosti a ochrany pred nekalými obchodnými praktikami v úniovom práve aj na mimozmluvné vzťahy medzi dodávateľom a spotrebiteľom, t. j. situácie, kedy osoby s predávajúcim síce neuzatvárajú žiadnu zmluvu, no je na nich zameraná nekalá obchodná praktika predávajúceho súvisiaca s produktom (či už výrobok alebo služba). V obdobnej situácii sa ocitá poškodený, ktorý sa ako subjekt nekonajúci v rámci podnikateľskej činnosti, zamestnania či povolania, s nárokom na náhradu škody, t. j. so zákonným nezmluvným nárokom majúcim základ v protiprávnom konaní škodcu v priamej príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. priamo obracia na poisťovateľa konajúceho v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Podporne súd prvej inštancie poukázal na nález Ústavného súdu SR zo dňa 7. septembra 2022, sp. zn. II. ÚS 263/2022, ktorý v prípade škodového nároku uplatneného v zmysle zák. č. 381/2001 Z. z. poškodeným priamo voči poisťovateľovi rovnako nazeral na poškodeného optikou spotrebiteľskej právnej ochrany a rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3NcC/27/2023 z 30. novembra 2023. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel súd prvej inštancie k záveru, že žalobca ako poškodený vyvinul maximálne úsilie na preukázanie vzniku škody na jeho motorovom vozidle, vozidlo dvakrát podrobil obhliadke spoločnosti Slovexperta, s.r.o. za účelom zistenia poškodení a preukázania vzniku škody na jeho vozidle v príčinnej súvislosti s nehodou zo dňa 4.12.2020. Až následne žalobca pristúpil k objednaniu opravy jeho motorového vozidla, aj to v autorizovanom autoservise a na základe zistených poškodení technikom Slovexperty. Motorové vozidlo žalobcu nebolo opravené vo väčšom rozsahu, ako boli zistené poškodenia, čo vyplýva aj z potvrdenia autoservisu zo dňa 14.9.2021. Naopak, konanie žalovaného nemožno hodnotiť ako konanie s odbornou starostlivosťou, pokiaľ sa šetrením škodovej udalosti začal zaoberať až po námietkach žalobcu. Argumentácia posúdenia príčinnej súvislosti medzi vznikom škody a nehodovým dejom zo strany Slovexperty, s.r.o. nie je dostatočná, pokiaľ vychádzala len z fotografií, zo statického posúdenia vozidiel na základe fotodokumentácie, aj to mimo miesta dopravnej nehody, teda nevykonala skutočné porovnanie motorových vozidiel, prípadne aj na mieste samom, ktoré účastníci deklarovali ako miesto nehody, prípadne prihliadnutím na ďalšie faktory, ktoré mohli mať vplyv na pohyb vozidla škodcu a tým aj na vznik poškodení na motorovom vozidle žalobcu. Nevysvetlil, prečo nie je možné považovať poškodenia na motorovom vozidle žalobcu ako technicky neprijateľné, a to napriek tomu, že sa na vozidle mohli nachádzať aj predchádzajúce poškodenia, ktoré však nevylučujú, že v dôsledku tejto škodovej udalosti nastala potreba výmeny dielov označených v zápise o obhliadke vozidla. Účelom obhliadky je zistiť poškodenia vozidla, určiť spôsob opravy vozidla a približnú kalkuláciu nákladov opravy, zároveň technik má posúdiť, či k poškodeniam motorového vozidla mohlo dôjsť pri poistených a poškodeným udávanom nehodovom dejí. V danom prípade technik spoločnosti Slovexperta, s.r.o. vykonal obhliadku vozidla dňa 10.12.2020 a aj o mesiac neskôr dňa 13.1.2021, žalobcu neupozornil na žiadne zistené nedostatky, ani na problém s príčinnou súvislosťou, práve naopak, v zázname o obhliadke vyslovene uviedol, že od žalobcu nevyžadoval žiadnu ďalšiu súčinnosť. Súd prvej inštancie preto obranu žalovaného založenú výlučne na posúdení od spoločnosti Slovexperta, s.r.o. nepovažoval za dostatočnú. Považujúc žalobcu ako poškodeného za spotrebiteľa, mal súd prvej inštancie za to, že žalobca dostatočným spôsobom preukázal, že mu škoda na vozidle vznikla, žalovanému poskytol potrebnú súčinnosť na likvidáciu poistnej udalosti, vozidlo bolo opravené len v rozsahu zistených poškodení spoločnosťou Slovexperta, s.r.o., a to dokonca v autorizovanom servise. Servis potvrdil, že oprava bola vykonaná len v zmysle záznamu o obhliadke poškodeného vozidla a podľa predpísaných štandardov VW, pričom materiál a úkony boli fakturované v zmysle pracovných postupov podľa výrobcu vozidla. Žalovaný pristúpil k odmietnutiu poskytnutia plnenia až po tom, ako bolo motorové vozidlo opravené, pričom následne na základe námietok žalobcu čiastočne plnil.

5. Žalobca z dôvodu, že žalovaný v priebehu konania pristúpil k čiastočnému plneniu, zobral žalobu čiastočne späť, a to čo do sumy 129,49 €. Súd prvej inštancie preto podľa § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP konanie v tejto časti zastavil. V zostávajúcej časti 400,36 € žalobe vyhovel. Predmetná suma predstavuje rozdiel medzi cenou opravy motorového vozidla žalobcu v zmysle faktúry a plnením poskytnutým žalovaným.

6. O úrokoch z omeškania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vychádzajúc pritom z ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. a tiež z nálezu

Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020 z 14. októbra 2021, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 145/2017 zo dňa 22. novembra 2018. Na tomto podklade skonštatoval, že pokiaľ sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím plnenia žalobcovi, potom žalobca má nárok aj na úrok z omeškania. Žalobca sa žalobou pôvodne domáhal zaplatenia sumy vo výške 529,85 €, z ktorej sa domáhal aj úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 529,85 € od 8.4.2021 do zaplatenia. Súd prvej inštancie považoval takto určený deň omeškania za správny, keďže žalovaný listom zo dňa 23.3.2021 oznámil ukončenie šetrenia poistnej udalosti, pričom zákonná lehota 15 dní uplynula dňa 7.4.2021. Z dôvodu, že žalobca v priebehu konania zobral žalobu čiastočne späť, a to čo do sumy 129,49 €, pretože mu žalovaný dňa 26.11.2021 poskytol poistné plnenie, súd prvej inštancie priznal žalobcovi úrok z omeškania nasledovne: vo výške 5 % ročne zo sumy 529,85 € od 8.4.2021 do 26.11.2021 a zo sumy 400,36 € od 27.11.2021 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti úroku z omeškania (zo sumy 129,49 € za obdobie od 27.11.2021 do zaplatenia) súd prvej inštancie žalobu zamietol, keďže žalobca v čiastočnom späťvzati žaloby nezohľadnil aj príslušenstvo, t. j. síce reagoval na žalovaným poskytnuté plnenie v sume 129,49 €, avšak k späťvzatiu príslušenstva v tejto časti nepristúpil.

7. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Uviedol, že pri zastavení konania sa súd musí nevyhnutne zaoberať tým, ktorá strana zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska, t. j. podľa procesného výsledku. Tam, kde bolo zastavenie konania stranou sporu zavinené, súd prizná protistrane nárok náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložila na uplatnenie, resp. bránenie práva. Rozhodnutie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu v konaní, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa ďalej nekonalo a o veci meritórne nerozhodlo. Vzhľadom k tomu, že dôvodom späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie sumy 129,49 € bola skutočnosť, že žalovaný po podaní žaloby zaplatil žalobcovi danú sumu, potom žalobca má nárok na náhradu trov konania, pretože k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku konania žalovaného. Keďže súd prvej inštancie žalobe vo zvyšnej časti istiny vyhovel a zároveň zavinenie na zastavení konania z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby je na strane žalovaného, dospel k záveru, že žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %. Preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

8. Proti tomuto rozsudku v celom rozsahu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný ktorý ho odôvodnil podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f), a h) CSP. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne, alternatívne aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedol, že žalovaný sa šetrením škodovej udalosti fakticky zaoberá od okamihu, kedy mu je škodová udalosť jej účastníkmi nahlásená. Z listinných dôkazov doložených v konaní vyplýva (zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 10.12.2020 a 13.1.2021), že dňa 10.12.2020 sa uskutočnila prvotná obhliadka poškodeného vozidla, a dňa 13.1.2021 sa následne uskutočnila doobhliadka poškodeného vozidla. Zo zápisu o poškodení motorového vozidla zo dňa 10.12.2020, tak aj zo zápisu o poškodení motorového vozidla zo dňa 13.1.2021, vyplýva, že poisťovňa poskytne poistné plnenie za vzniknutú škodu len v prípade, ak v čase vzniku škodovej udalosti bola príslušná poistná zmluva platná a škodová udalosť bude spĺňať podmienky poistného krytia. Žalovaný teda považoval za podstatné zdôrazniť, že samotná skutočnosť, že v rámci prvotnej obhliadky dňa 10.12.2020 a doobhliadky dňa 13.1.2021 bol spoločnosťou Slovexperta, s.r.o. zisťovaný rozsah poškodení vozidla, ešte automaticky neznamená, že sú splnené aj podmienky poistného krytia. Inak povedané, aj keď spoločnosť Slovexperta, s.r.o. zdokumentuje rozsah poškodení vozidla, tak táto skutočnosť sama o sebe neznamená, že tieto poškodenia sú aj v celom rozsahu v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Žalovaný tak následne najmä na základe prvotnej obhliadky zo dňa 10.12.2020 v jeho vyrozumení k riešeniu škodovej udalosti zo dňa 4.2.2021 (ďalej aj ako „vyrozumenie“) žalobcovi uviedol: „Nakoľko likvidácia predmetnej škodovej udalosti bola vykonaná na základe obhliadky vykonanej zodpovednými pracovníkmi Slovexperty a vzájomnej komparácie zúčastnených vozidiel, máme za to, že na vozidle sa nachádzajú uplatnené poškodenia, kde nie je jednoznačná daná príčinná súvislosť s nehodou alebo vznikli v iných súvislostiach, resp. za iných technických podmienok ako pri opisovanom kontakte vozidiel.“ Žalovaný mal teda v zmysle vyššie uvedeného za to, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, pokiaľ mal v bode 14. odôvodnenia napadnutého rozsudku za to, že na základe obhliadky zo dňa 10.12.2020 a doobhliadky zo dňa 13.01.2021 neboli zo strany spoločnosti Slovexperta, s.r.o. zistené žiadne pochybnosti v súvislosti s tým, či zistené poškodenia

sú v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Z vyrozumenia žalovaného navyše taktiež vyplýva, že spoločnosť Slovexperta, s.r.o. bola za účelom posúdenia, či sú zistené poškodenia v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, vykonaná aj vzájomná komparácia zúčastnených vozidiel. Žalovaný teda poukázal na to, že primárne posúdenie, či medzi zistenými poškodeniami zúčastnených vozidiel existuje vzájomná zhoda, vykonávala spoločnosť Slovexperta, s.r.o. už v rámci prvotných obhliadok vozidla žalobcu, ako aj vozidla škodcu. Na vyššie uvedené napokon žalovaný poukázal už aj v jeho duplike zo dňa 11.10.2021, avšak súd tieto skutočnosti v rámci voľného hodnotenia dôkazov vôbec nevzal do úvahy. K zadaniu vypracovania posúdenia možnosti vzniku poškodení na vozidle žalobcu teda žalovaný pristúpil až na základe odvolania žalobcu voči vyrozumeniu k riešeniu škodovej udalosti žalovaným. Na základe požiadavky žalovaného teda bolo spoločnosť Slovexperta, s.r.o. kontrolórom špecialistom dodatočne vypracované Posúdenie možnosti vzniku poškodenia v ŠU 9569307956 zo dňa 23.3.2021, z ktorého vyplýva záver, že poškodenie C (mriežka nárazníka) sa javí ako súčasť tohto možného stretu, no stopa A a D nemajú súvis s touto udalosťou. Žalovaný mal teda za to, že hoci závery posúdenia zo strany kontrolóra špecialistu neboli celkom jednoznačné ani ohľadne toho, či aj k poškodeniu mriežky nárazníka došlo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, tak žalovaný na základe tohto dodatočného posúdenia zo strany kontrolóra špecialistu spoločnosti Slovexperta, s.r.o. z hľadiska korektnosti v jeho Oznámení o poistnom plnení zo dňa 24.3.2021 pristúpil najskôr k úhrade poistného plnenia vo výške 182,17 €, a následne dňa 8.10.2021 (už v priebehu súdneho konania) aj k úhrade poistného plnenia vo výške 129,49 €. Žalovaný teda argumentáciu súdu prvej inštancie týkajúcu sa toho, že žalovaný sa začal zaoberať šetrením poistnej udalosti až po námietkach žalobcu, považoval za nesprávnu, nakoľko je zrejmé, že žalovaný okrem iného skúmal už pri prvotných obhliadkach aj vzájomnú kompatibilitu poškodení vozidla žalobcu a vozidla škodcu.

9. Podľa žalovaného súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam aj pokiaľ mal za to, že žalovaný nevysvetlil, prečo nie je možné považovať poškodenia na motorovom vozidle žalobcu ako technicky neprijateľné, a to napriek tomu, že sa na vozidle mohli nachádzať aj predchádzajúce poškodenia, ktoré však podľa názoru súdu nevylučujú, že v dôsledku tejto škodovej udalosti nastala potreba výmeny dielov označených v zápise o obhliadke vozidla. Žalovaný v jeho oznámení o poistnom plnení zo dňa 24.3.2021 žalobcovi uviedol, že opätovnou vzájomnou komparáciou zdokumentovaných poškodení bolo zistené, že stopy po kontakte a rozsah poškodenia je možné vzájomne priradiť len v rozsahu poškodenia mriežky nárazníka. Žalovaný ďalej v tomto jeho oznámení o poistnom plnení zo dňa 24.3.2021 žalobcovi taktiež bližšie uviedol, že na ľavej strane predného nárazníka boli zdokumentované stopy aj po strete s iným telesom v rozsahu výšok cca 29 až 49 cm a na zadnom nárazníku vozidla škodcu, ktorý prečnieva z obrysu vozidla sú viditeľné stopy po strete s iným telesom, pochádzajúce z viacerých udalostí. Žalovaný napokon v jeho Oznámení o poistnom plnení zo dňa 24.3.2021 uviedol, že vo výške cca 37 cm na nárazníku pod EČV je drečia stopa, ktorá zodpovedá možnému stretu s mriežkou nárazníka, ktorá je zlomená. Žalovaný mal teda za to, že na základe vykonaných prvotných obhliadok vozidla žalobcu a vozidla škodcu, ako aj na základe následného posúdenia zo strany kontrolóra špecialistu spoločnosti Slovexperta, s.r.o. dostatočným spôsobom vysvetlil, prečo niektoré poškodenia nebolo možné priradiť k danej škodovej udalosti.

10. Pokiaľ súd prvej inštancie obranu žalovaného založenú výlučne na posúdení od spoločnosti Slovexperty, s.r.o. nepovažoval za dostatočnú, žalovaný namietal, že ide o svojvoľnú a ničím nepodloženú, resp. bližšie nešpecifikovanú argumentáciu súdu. Pokiaľ žalobca v jeho replike spochybňoval posúdenie vykonané zo strany spoločnosti Slovexperta, s.r.o., tak žalobca mal tieto svoje tvrdenia týkajúce sa nesprávnosti posúdenia príčinnej súvislosti medzi zistenými poškodeniami a škodovou udalosťou zo strany spoločnosti Slovexperta, s.r.o., aj hodnoverným spôsobom preukázať (napr. doložením odborného vyjadrenia či znaleckého posudku, resp. žalobca mohol požiadať o vykonanie znaleckého dokazovania súd). Žalobca žiadnym spôsobom nespochybnil prvotnú obhliadku poškodeného vozidla zo dňa 10.12.2020, v rámci ktorej už bolo aj posudzované, či poškodenia mohli vzniknúť v dôsledku poistnej udalosti. Žalobca sa naopak v jeho replike odvolával na prvotnú obhliadku zo dňa 10.12.2020, ako aj doobhliadku zo dňa 13.1.2021 vykonanú spoločnosť Slovexperta, s.r.o., t. j. ide o tú istú spoločnosť, ktorá následne dodatočne pre žalovaného vypracovala aj posúdenie možností vzniku poškodenia zo dňa 23.3.2021. Žalobca sa teda na jednej strane v jeho replike odvoláva na obhliadky vykonané spoločnosť Slovexperta, s.r.o., v rámci ktorých bolo aj posudzované, či zistené poškodenia môžu byť v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, no na druhej strane neuznáva posúdenie možností vzniku poškodenia zo dňa 23.3.2021 vypracované dodatočne taktiež spoločnosťou

Slovexperta, s.r.o., hoci sám v konaní nepredložil jediný relevantný dôkaz, ktorým by závery spoločnosti Slovexperta, s.r.o. vyslovené v jej posúdení možnosti vzniku poškodenia zo dňa 23.3.2021 akýmkoľvek spôsobom spochybnil. Súd nemôže nahrádzať procesnú aktivitu sporových strán v tom smere, že svojvoľne uvedie, že procesnú obranu žalovaného založenú výlučne na posúdení od spoločnosti Slovexperta, s.r.o. nepovažuje za dostatočnú, pretože spoločnosť Slovexperta, s.r.o. je zmluvným partnerom žalovaného pri riešení škodových udalostí, a nemožno ju preto považovať za nestrannú a nezaujatú. Skutočnosť, že žalovaný na základe odvolania žalobcu proti jeho vyrozumeniu k riešeniu škodovej udalosti pristúpil na základe spoločnosťou Slovexperta, s.r.o. dodatočne vypracovaného posúdenia možnosti vzniku poškodenia zo dňa 23.3.2021 k čiastočnej úhrade poistného plnenia, predsa ešte sama o sebe žiadnym spôsobom neznamená, že malo ísť o akési účelové konanie žalovaného. Napokon v súvislosti s tvrdením súdu prvej inštancie, že obhliadka vozidla žalobcu a obhliadka vozidla škodcu boli vykonávané samostatne v rôzne dni, resp. že nedošlo k fyzickému porovnaniu poškodení vozidiel, žalovaný uviedol, že na účely posúdenia, či sú zistené poškodenia v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou slúžia práve výškové mierky, ktoré možno vidieť aj na obrázkoch uvedených v posúdení možnosti vzniku poškodenia vypracovaného dňa 23.3.2021 kontrolárom špecialistom spoločnosti Slovexperta, s.r.o. Fyzické porovnanie vozidiel preto za účelom posúdenia, či sú zistené poškodenia v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, nie je nevyhnutné a tieto výškové mierky sú využívané aj z dôvodu, aby nedochádzalo k neprimeranému zaťažovaniu účastníkov poistnej udalosti (napr. že niektorý z účastníkov by sa musel dostaviť na fyzické porovnanie mimo okres a pod.). Samotná skutočnosť, že oprava vozidla bola vykonaná len v rozsahu poškodení zistených spoločnosťou Slovexperta, s.r.o. (resp. na základe daných zápisov o poškodení motorového vozidla) je irelevantná z hľadiska posúdenia skutočnosti, či tieto poškodenia aj boli celkom alebo čiastočne v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou. Taktiež je irelevantná skutočnosť, že žalovaný odmietol poskytnúť poistné plnenie až po tom, čo bolo vozidlo žalobcu opravené, nakoľko žalovaný nemôže skončiť šetrenie poistnej udalosti a zisťovanie, či a v akom rozsahu je povinný plniť skôr, ako je oprava poškodeného vozidla zavŕšená a žalovanému je zo strany autoservisu doručená faktúra za opravu motorového vozidla.

11. Súd prvej inštancie vec aj nesprávne právne posúdil, keď mal za to, že žalovaný sa mal voči žalobcovi dopustiť akýchkoľvek nekalých obchodných praktík. Žalovanému nie je zrejmé, v čom konkrétne mala podľa názoru súdu prvej inštancie spočívať nekalá obchodná praktika zo strany žalovaného. Pokiaľ mal prvoinštančný súd za to, že nekalá obchodná praktika žalovaného mala spočívať v tom, že žalovaný najskôr žalobcovi neposkytol žiadne poistné plnenie, a následne na základe spoločnosťou Slovexperta, s.r.o. dodatočne vypracovaného posúdenia možnosti vzniku poškodenia zo dňa 23.3.2021 žalovaný poskytol dodatočne poistné plnenie vo výške 182,17 €, a dňa 8.10.2021 aj poistné plnenie vo výške 129,49 €, tak túto skutočnosť predsa samu o sebe nemožno v žiadnom prípade považovať za nekalú obchodnú praktiku zo strany žalovaného. Žalovaný sa snažil v maximálnej možnej miere objektívne posúdiť, či a v akom rozsahu je povinný poskytnúť poistné plnenie. Skutočnosť, že žalovaný plnil žalobcovi napokon len čiastočne (resp. že neplnil podľa predstáv žalobcu), predsa nemôže automaticky znamenať, že zo strany žalovaného malo ísť aj o nejakú nekalú obchodnú praktiku.

12. Porušenie práva na spravodlivý proces, resp. tzv. inú vadu konania žalovaný videl v tom, že dôkazy zo strany súdu prvej inštancie neboli vykonávané celkom objektívnym spôsobom a v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov podľa § 191 ods. 1 CSP a odôvodnenie napadnutého rozsudku vykazuje aj zásadné vady, ktoré majú za následok, že napadnuté rozhodnutie súdu je nepresvedčivé a neúplné. Žalovaný mal taktiež za to, že napadnuté rozhodnutie súdu navyše vykazuje aj znaky svojvoľe a arbitrárnosti. Ani súdna ochrana spotrebiteľa ako slabšej strany nemôže byť neobmedzená a narúšať zásadu rovnosti sporových strán, ktorá je jednou zo záruk kontradiktórnosti súdneho konania.

13. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý navrhol odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Celé odôvodnenie odvolania žalovaného považoval žalobca za založené výhrade len na tom, že nesúhlasí s tým, ako súd prvej inštancie vyhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky tak samostatne, ako aj ich v súvislosti. Skutočnosť, od kedy konkrétne sa začal žalovaný zaoberať konkrétnou škodovou udalosťou, je irelevantná, nakoľko ako aj z celého odôvodnenia súdu v danom bode vyplýva, podstatnou vytýkanou vadou nie je okamih začatia šetrenia, ale rozsah šetrenia vykonaného žalovaným. Zároveň tak, ako to vyplýva z celého skutkového stavu a dôkazov, žalovaný až na základe podania žalobcu opätovne preskúmal škodovú udalosť, na základe čoho aj dodatočne čiastočne plnil, čo mal zrejme na mysli aj súd prvej inštancie. Taktiež vzhľadom na ďalšie tvrdenia žalovaného v podanom odvolaní: „K zadaniu vypracovania posúdenia možnosti vzniku poškodení na

vozidle žalobcu teda žalovaný pristúpil až na základe odvolania žalobcu voči vyrozumeniu k riešeniu škodovej udalosti žalovaným,“ sa javí celý tento bod odvolania ako zjavne účelový, resp. nedôvodný. Uvedeným tvrdením žalovaný jednoznačne priznal, že nevykonával likvidáciu škodovej udalosti náležitým odborným postupom, čoho dôkazom je aj následné čiastočné plnenie žalovaným, a teda súd dôvodne vytkol rozsah šetrenia vykonaného žalovaným. Ďalej žalovaný účelne preformuloval zistené a súdom prezentované závery súdu, ktorý len skonštatoval, že žalobca nebol upovedomený na žiadne problémy s príčinou súvislosťou a taktiež, že v zázname bolo uvedené, že nie je vyžadovaná ďalšia súčinnosť žalobcu. Ak žalovaný podľa vlastného tvrdenia vykonával komparáciu vzájomných poškodení pri prvotných ohliadkach, tak mal dostatok času o tom informovať žalobcu a poučiť ho o jeho zisteniach, čo však nevykonával. Zároveň tým pádom už v čase vykonania ohliadky mal možnosť isté poškodenia neuznať, resp. spochybníť a nezapísať ako škodu na vozidle. Uvedené možno potvrdiť aj tým, že ak by bolo auto žalobcu poškodené napr. v zadnej časti, tak celkom zjavne by takéto poškodenie vozidla nebolo ani v zázname, nakoľko by celkom zjavne nesúviselo so škodovou udalosťou. Napriek tomu pri druhej ohliadke vozidla žalobcu žalovaný opätovne potvrdil zistené vady na vozidle, nepoučil o pochybnostiach a nenamietal postup žalobcu, ktorý konal v súlade a s pokynmi poverenej osoby žalovaného - Slovexperta, s.r.o.. Zároveň tvrdenia o nezrovnalostiach s poukazom na výšku sa nedajú vyhodnotiť inak, ako za nepreukázané, nakoľko z fotografií, resp. posúdenia zo dňa 23.3.2021, nie je možné určiť mernú jednotku, ako ani či takéto meradlo je nijakým spôsobom certifikované a či sa jedná o totožné merné zariadenie, resp. zariadenie s rovnakými mernými výsledkami. V bode 10 odôvodnenia rozsudku prvoinštančný súd náležite a podrobne vysvetlil, z akých dôvodov dospel k záveru o nedostatočnom vykonanom šetrení žalovaného prostredníctvom spoločnosti Slovexperta, s.r.o. Žalovaný namietal postup žalobcu, keď neuznával posúdenie možnosti vzniku škodovej udalosti vzniku zo dňa 23.3.2021, ale uznával ohliadky vozidiel, v rámci ktorých bolo aj posudzované, či zistené poškodenia môžu byť v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou. Ak žalovaný tvrdil, že príčinnú súvislosť posúdil pri ohliadke vozidla, tak potom aj jednotlivé poškodenia zachytené v zázname o ohliadke musia byť v príčinnej súvislosti s touto udalosťou. Zároveň následné posúdenie možnosti vzniku škody namietal aj samotný žalovaný v podanom odvolaní. Argumentácia žalovaného je teda celkom zjavne protirečivá a nemôže požívať právnu ochranu. Nad rámec uvedeného je nevyhnutné ešte uviesť, že samotné posúdenie možnosti vzniku poškodenia zo dňa 23.3.2021 je vágne stručné a v žiadnom prípade neodôvodňuje neuznanie nároku žalobcu. Súd prvej inštancie správne poukázal, že oprava vozidla bola vykonaná len v rozsahu žalovaným uvedených poškodení v zázname, autorizovaným servisom, a teda nejde o neopodstatnené uplatňovanie iných nákladov, resp. škody. Nemožno tieto zistenia považovať za irelevantné k posúdeniu merita veci tak, ako uvádza žalovaný. Nemožno považovať za irelevantné, ak žalovaný vykoná ohliadku (pričom deklaruje, že už pri ohliadke vykonával posúdenie príčinnej súvislosti) a zapíše do záznamu poškodenia, poučí žalobcu o ďalšom postupe, žalobca vykoná na základe poučenia žalovaného opravu v rozsahu žalovaným určeným poškodením. Tvrdenie, že žalovaný nemôže skončiť šetrenie skôr, ako je oprava zavŕšená je alibistickým tvrdením žalovaného, nakoľko ak tvrdí, že postupoval pri likvidácii poistnej udalosti s odbornou starostlivosťou, vzhľadom na jeho argumentáciu okamihom vykonania ohliadky oboch vozidiel, mal, resp. musel mať vedomosť o vzniknutej škode a príčinnej súvislosti, a teda mohol žalobcu oboznámiť o tom, že uvedená časť mu nebude uznaná. Žalovaný však konal opačne, kedy aj pri dodatočnej ohliadke iniciovanej práve žalobcom v zmysle predchádzajúcich pokynov žalovaného neoboznámil žalobcu o týchto skutočnostiach, čím by svojím konaním uviedol žalobcu do omylu ohľadom rozsahu poistného plnenia a tým mu spôsobil škodu. Z vykonaného dokazovania a postoja žalovaného možno dospieť k záveru, že tento nekonal s odbornou starostlivosťou pri likvidácii poistnej udalosti a spoliehal sa na to, že žalobca sa nebude brániť poníženiu poisteného plnenia a toto začal riešiť až po tom ako žalobca nesúhlasil s poskytnutým plnením vo výške len 182,17 €.

14. Z odvolania žalovaného sa podľa žalobcu možno len domnievať, že pokiaľ namietal nesprávne právne posúdenie, mal na mysli aplikáciu ustanovení a súdnej praxe týkajúcej sa priznania práv spotrebiteľa žalobcovi v tomto konaní. Žalovaný však ani len netvrdil, z akého dôvodu by žalobcovi nemalo byť priznané právo spotrebiteľa v tomto súdnom konaní. Podľa názoru žalobcu, súd správne identifikoval tak právne normy, ako aj judikatúru či už Ústavného súdu SR alebo Súdneho dvora EÚ a tieto správne interpretoval a aplikoval. Súdom uvedené skutočnosti a zistenia zároveň vyplývajú aj z podaní žalobcu, a teda nie je možné zo strany žalovaného hovoriť o zvýhodnení žalobcu v súdnom konaní. Vo vzťahu k nekalej obchodnej praktike žalobca odkázal na odôvodnenie rozsudku v bode 11 až 13, z ktorých vyplýva postavenie žalobcu ako spotrebiteľa, a teda nepriznanie tejto ochrany by malo za následok nekalú obchodnú praktiku.

15. Napokon sa žalobca vyjadril tiež k žalovaného názoru, že dôkazy neboli vykonané objektívnym spôsobom a v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov, rozsudok bol nepresvedčivý, neúplný, svojvoľný a arbitrárny, pričom zároveň malo dôjsť k narušeniu zásady rovnosti strán sporu. Vyššie uvedené tvrdenia žalovaného nie sú bližšie špecifikované, a teda žalovaný nie len že netvrdí, v čom spočíva vada rozsudku, ale neuniesol ani bremeno tvrdenia týkajúce sa preukázania naplnenia ním deklarovaných odvolacích dôvodov.

16. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

17. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania (t.j. v celom rozsahu) v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (rozsudok bol odvolacím súdom verejne vyhlásený podľa § 378 ods. 1 a § 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, pretože súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav v zmysle § 215 ods. 1 CSP a vec tiež posúdil správne po právnej stránke. Čiastočne je odvolanie žalovaného však potrebné odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou (§ 359 CSP).

18. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

19. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

20. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

21. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

22. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 4.12.2020 došlo k stretu medzi motorovým vozidlom žalobcu P. L., Q.: L. a motorovým vozidlom L. L., Q.: L., pričom v konaní nebolo sporné, že predmetnú škodovú udalosť zaviniť vodič druhého menovaného vozidla, ani to, že zodpovednosť za škodu spôsobenú jeho prevádzkou bola poistená žalovaným. Žalovaný najskôr odmietol poskytnúť poistné plnenie, o čom žalobcu informoval vyrozumiením k riešeniu škodovej udalosti zo dňa 4.2.2021, v ktorom uviedol: „Nakoľko likvidácia predmetnej škodovej udalosti bola vykonaná na základe obhliadky vykonanej zodpovednými pracovníkmi Sloveperty a vzájomnej komparácie zúčastnených vozidiel, máme za to, že na vozidle sa nachádzajú uplatnené poškodenia, kde nie je jednoznačná daná príčinná súvislosť s nehodou alebo vznikli v iných súvislostiach, resp. za iných technických podmienok ako pri opisovanom kontakte vozidiel. Z technického hľadiska je pri deklarovanom priebehu dopravnej nehody rozsah zdokumentovaného poškodenia neprijateľný (...).“ Na základe žalobcom prejavenej nesúhlasu s takýmto spôsobom vybavenia poistnej udalosti listom zo dňa 5.2.2021 žalovaný čiastočne uspokojil uplatňovaný nárok žalobcu na poskytnutie poistného plnenia zodpovedajúceho nákladom skutočne vynaloženým na opravu poškodeného motorového vozidla v rozsahu 182,17 €. Žalovaný zaslal žalobcovi v tejto súvislosti Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 24.3.2021, z ktorého vyplýva, že žalovaný dňa 23.3.2021 ukončil šetrenie poistnej udalosti evidovanej pod číslom XXXXXXXXXX a poskytol poistné plnenie vo

výške 182,17 €. Z predmetného oznámenia nevyplýva, čomu presne predmetná čiastka zodpovedá, žalovaný v ňom uviedol, že na základe vykonanej obhliadky vozidla škodcu značky Peugeot Partner a poškodeného vozidla Volkswagen Passat a opätovnou vzájomnou komparáciou zdokumentovaných poškodení žalovaný zistil, že udalosť mohla byť spôsobená motorovým vozidlom škodcu, avšak len čiastočne, pretože stopy po kontakte a rozsah poškodenia bolo možné vzájomne priradiť len v rozsahu poškodenia mriežky nárazníka. Na ľavej strane predného nárazníka boli zdokumentované stopy aj po strete s iným telesom v rozsahu výšok cca 29 cm až 49 cm. Na zadnom nárazníku vozidla škodcu, ktorý prečnieva z obrysu vozidla, boli viditeľné stopy po strete s iným telesom, pochádzajúce z viacerých udalostí. Vo výške cca 37 cm na nárazníku pod evidenčným číslom vozidla bola tretia stopa, ktorá zodpovedala možnému stretu s mriežkou nárazníka, ktorá bola zlomená. V priebehu konania (podľa vyjadrenia žalobcu dňa 26.11.2021) žalovaný žalobcovi plnil ďalšiu čiastku 129,49 €, zo skutkových tvrdení strán, ani predložených dôkazov, nevyplýva, že by žalovaný k tejto čiastke zaslal žalobcovi oznámenie o poistnom plnení.

23. Z vyššie uvedeného, ako aj z podaní strán produkovaných v rámci konania možno vyvodiť, že v konaní bolo sporné, či celé poškodenie motorového vozidla žalobcu P. L., Q.: L. tak, ako bolo zistené obhliadkou vykonanou technikom spoločnosti Slovexperta, s.r.o. dňa 10.12.2020 a ďalšou obhliadkou vykonanou dňa 13.1.2021, vzniklo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 4.12.2020, teda stretom s motorovým vozidlom L. L., Q.: L.. Žalovaný túto skutočnosť rozporoval s odvolaním sa na vyjadrenie ku škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX spoločnosti Slovexperta, s.r.o. zo dňa 23.3.2021, ktorého znenie bolo prevzaté aj do Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 24.3.2021 citovanom v predchádzajúcom odseku.

24. Predmetom konania v posudzovanej veci je nárok poškodeného uplatnený priamo voči poisťovateľovi podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. na náhradu škody, ktorá má v dôsledku toho charakter poistného plnenia. Ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., podľa ktorého je poškodený povinný svoj nárok na náhradu škody preukázať, môže navádzať k vyvodu záveru o tom, že dôkazné bremeno v prípadnom súdnom spore zaťažuje poškodeného, dotknuté ustanovenie nemožno vykladať osamotene. Predovšetkým je potrebné zohľadniť, že zákon č. 381/2001 Z. z. priamo pri tomto ustanovení prostredníctvom poznámky pod čiarou odkazuje na § 799 Občianskeho zákonníka; v prvej vete jeho odseku 2 je ustanovená povinnosť toho, kto má právo na plnenie, bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Povinnosť poškodeného preukázať svoj nárok podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. teda vo svojej podstate znamená povinnosť poskytnúť poisťovateľovi súčinnosť či už sprístupnením pravdivých informácií alebo potrebných dokladov. Pri každej oznámenej poistnej udalosti poisťovateľ vykonáva jej vyšetrenie, a to bez ohľadu na to, či ide o poistenie, ktoré je plne v režime Občianskeho zákonníka (porovnaj § 797 ods. 3) alebo či ide o poistenie upravené v špeciálnom predpise - zákone č. 381/2001 Z. z. (§ 11 ods. 6), podľa ktorého je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Podkladom pre vyšetrenie poistnej udalosti sú vysvetlenia a doklady predložené poškodeným, ale aj vlastná činnosť poisťovateľa. Je to teda poisťovateľ, kto je povinný (vzhľadom na svoje postavenie) s odbornou starostlivosťou kvalifikovane vyšetriť poistnú udalosť, v rámci čoho okrem iného musí ustáliť výšku poistného plnenia a za výsledok tejto svojej odbornej činnosti nesie aj zodpovednosť. Vyšetrovanie poistnej udalosti môže byť v zásade skončené oznámením poškodenému o výške poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný (§ 11 ods. 6 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z.) alebo písomným vysvetlením dôvodov, pre ktoré poisťovateľ odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo písomným vysvetlením k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia (§ 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z.). Pokiaľ na základe vyšetrovania nebolo poistné plnenie celkom alebo sčasti poskytnuté, je to poisťovateľ, kto nesie v eventuálnom civilnom sporovom konaní dôkazné bremeno v súvislosti s preukázaním dôvodov (oznámených poškodenému), pre ktoré nebolo poistné plnenie celkom alebo sčasti poskytnuté.

25. Podľa názoru odvolacieho súdu je v posudzovanej veci potrebné koncentrovať pozornosť na to, či žalovaný preukázal opodstatnenosť ním tvrdenej dôvodu pre neposkytnutie poistného plnenia (pôvodne žiadneho) uvedený vo vyznení k riešeniu škodovej udalosti zo dňa 4.2.2021. Žalovaný následne síce čiastočne plnil, ale v neuspokojenej časti žalobcovho nároku zotrval na svojom pôvodom

stanovisku, že na vozidle sa nachádzajú uplatnené poškodenia, kde „nie je jednoznačná daná príčinná súvislosť s nehodou“. Odvolací súd má zhodne so súdom prvej inštancie za to, že takto formulovaný dôvod pre neposkytnutie poistného plnenia neobstojí. Ako správne uviedol prvoinštančný súd, žalovaný nevysvetlil, prečo nie je možné považovať poškodenia na motorovom vozidle žalobcu ako technicky prijateľné, a to napriek tomu, že sa na vozidle mohli nachádzať aj predchádzajúce poškodenia, ktoré však nevylučujú, že v dôsledku tejto škodovej udalosti nastala potreba výmeny dielov označených v zápise o obhliadke vozidla. Odvolací súd k tomu dodáva, že v zásade každé v bežnej prevádzke využívané vozidlo vykazuje určité vonkajšie poškodenia. Pokiaľ by pri obhliadke po škodovej udalosti na motorovom vozidle boli zistené aj také poškodenia, ktoré neboli spôsobené danou škodnou udalosťou, toto zistenie by malo relevanciu iba vtedy, ak by bola vykonaná oprava vo väčšom rozsahu (s väčším rozsahom prác, s väčším množstvom náhradných dielov) práve a jedine kvôli týmto nesúvisiacim poškodeniam. Pre svoju úspešnú obranu v konaní teda žalovanému nepostačovalo namietat, že na vozidle boli aj škodovou udalosťou nespôsobené poškodenia, ale bolo jeho povinnosťou tvrdiť a preukázať, ktoré konkrétne náhradné diely a práce fakturované opravcom poškodeného vozidla boli dodané a vykonané na odstránenie výhradne iných ako škodovou udalosťou vzniknutých poškodení, a teda neboli vykonané v príčinnej súvislosti so škodou udalosťou. Žalovaného obrana však v tomto smere bola vágna. Žalovaný vzhľadom na to, že postupne uznával väčší rozsah poškodenia, nikdy v priebehu konania nezaujal komplexné stanovisko k účelnosti, resp. súvislosti vykonanej opravy v kontexte zistených poškodení a v kontexte žalovaným ku škodovej udalosti priradených poškodení. V odpore uviedol, že poskytol žalobcovi poistné plnenie len na opravu mriežky nárazníka vo výške 182,17 €, o ostatných servisných úkonoch mal teda v čase podania odporu zjavne za to, že neboli vykonané v príčinnej súvislosti so škodou udalosťou. Následne v podaní zo dňa 22.2.2024 doplnil, že poskytol žalobcovi ďalší doplatok poistného plnenia vo výške 129,49 € zjavne v súvislosti s poškodenou ozdobnou lištou a vyjadril sa, že neuznáva potrebu vykonania diagnostiky. To, ktoré všetky náhradné diely a servisné práce nemali byť podľa žalovaného vykonané na odstránenie poškodení vzniknutých pri škodovej udalosti zo dňa 4.2.2021, tak možno len dedukovať.

26. Odhliadnuc od vyššie uvedeného, významné predovšetkým je, že žalovaný svoju obranu založený na tom, že poškodenie motorového vozidla žalobcu nevzniklo (v celom rozsahu) v príčinnej súvislosti so škodou udalosťou dňa 4.12.2020, dôkazne podložil iba listinným dôkazom označeným ako Posúdenie možnosti vzniku poškodenia Š. XXXXXXXXXX, ktorý vyprodukovala spoločnosť Slovexperta, s.r.o. Ako správne podotkol súd prvej inštancie, ide o zmluvného partnera žalovaného, teda nie o subjekt nezávislý na žalovanom. Výsledky činnosti spoločnosti Slovexperta, s.r.o., na ktorú žalovaný delegoval určité úkony spojené s vyšetrovaním poistných udalostí, nemajú preto vyššiu váhu, ako tvrdenia (zistenia, posúdenia) samotného žalovaného. Je vecou žalovaného, ak sa pre svoje interné účely v súvislosti s vyšetrovaním poistných udalostí spravuje výstupmi spoločnosti Slovexperta, s.r.o., avšak v civilnom sporovom konaní žalovaného zafažuje dôkazné bremeno, teda povinnosť preukázať svoje tvrdenia, od ktorých odvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obo/52/2010 zo dňa 24. júna 2010). Pokiaľ sa žalovaný rozhodol svoje skutkové tvrdenia (teraz odhliadajúc od ich nie dostatočnej určitosti vysvetlenej v predchádzajúcom odseku) podložiť len vyjadrením od žalovaného závislého zmluvného partnera, súd prvej inštancie v rámci ním vykonaného hodnotenia dôkazov správne považoval dané tvrdenia žalovaného za nedostatočne preukázané.

27. Hodnotu výstupov činnosti spoločnosti Slovexperta, s.r.o. ďalej znižuje skutočnosť, že podľa žalovaného najskôr táto spoločnosť konštatovala, že poškodenia zistené na motorovom vozidle žalobcu P. L., Q.: L., nezodpovedajú priebehu škodovej udalosti a komparácií s poškodeniami na motorovom vozidle škodcu L. L., Q.: L. (t. j. vôbec - poznámka odvolacieho súdu). Následne bez vykonania akýchkoľvek ďalších obhliadok žalovaný na základe Posúdenia možnosti vzniku poškodenia Š. XXXXXXXXXX spoločnosti Slovexperta, s.r.o. zo dňa 23.3.2021 čiastočne pristúpil k poskytnutiu poistného plnenia a na základe ním tvrdeného ďalšieho posúdenia (o ktorom však už nepredložil žiadne dôkazy) dňa 26.11.2021 poskytol ďalšie čiastkové poistné plnenie. Žalovaný nijako nevysvetlil, prečo spoločnosť Slovexperta, s.r.o. dvakrát zmenila názor na predmetnú škodovú udalosť. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti správne konštatoval, že žalovaný pri vyšetrení predmetnej škodovej udalosti nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keďže zmätočné konanie spoločnosti Slovexperta, s.r.o., na ktorú žalovaný delegoval kľúčové úkony spojené s vyšetrovaním poistnej udalosti, je potrebné pričítať žalovanému. V situácií, keď spoločnosť Slovexperta, s.r.o. bez zrejmých príčin pristupuje k zásadnému prehodnoteniu svojich záverov, a to opakovane, nemožno považovať jej výstupy za hodnoverne odrážajúce skutočný stav veci, čo je následne potrebné zohľadniť pri hodnotení dôkazov,

ako to správne urobil aj súd prvej inštancie. Žalovaný okrem toho nezrejmil, čo mu bránilo riadne vyšetriť škodovú udalosť aspoň v rozsahu príčinnej súvislosti medzi zistenými poškodeniami a škodou udalosťou najneskôr na podklade druhej obhliadky vykonanej dňa 13.1.2021. Jeho argument, že vyšetrenie poisťnej udalosti nemohol ukončiť skôr, ako bude vykonaná oprava motorového vozidla, odvolací súd považoval za účelový, keďže žalovaný svoje závery o absencii príčinnej súvislosti medzi poškodením motorového vozidla a škodovou udalosťou založil na komparácii fotografií zhotovených pri obhliadkach zúčastnených motorových vozidiel, nie na skutočnostiach, ktoré by vyšli najavo až pri oprave poškodeného motorového vozidla. Pre doplnenie možno tiež uviesť, že posúdenie spoločnosti Slovexperta, s.r.o. zo dňa 23.3.2021 nie je dostatočne preskúmateľné, obsahuje v zásade iba záver a málo priekaznú fotodokumentáciu, jeho autor v ňom neobjasnil postup, ktorým k záveru prišiel, teda najmä z akých podkladov vychádzal (prípadne ktoré použil a ktoré nepoužil), povahu technických prostriedkov, ktoré využil, ani odborné znalosti, ktoré aplikoval. Nie je v ňom ani uvedené, prečo nebolo potrebné motorové vozidlá účastníkov škodovej udalosti skúmať spoločne a aký vplyv na nehodový dej mohli mať okolnosti prítomné priamo na mieste nehody, na čo upozornil aj súd prvej inštancie. V tejto súvislosti neobstojí argument žalovaného, že si žalobca mal dať zhotoviť znalecký posudok, aby preukázal, že poškodenie jeho motorového vozidla vzniklo v dôsledku škodovej udalosti dňa 4.12.2020. Ako už odvolací súd uviedol, dôkazné bremeno v súvislosti s povinnosťou preukázať dôvody pre neposkytnutie poisťného plnenia zaťažuje žalovaného, ktorý ho neunesol. Na strane žalobcu teda nevznikla procesná potreba reagovať napríklad návrhnutím znaleckého dokazovania. Nie je úlohou poškodeného (žalobcu) vykonávať za poisťovateľa (žalovaného) úkony, ktoré mal rámci vyšetrenia poisťnej udalosti vykonať samotný žalovaný.

28. Ostatné skutočnosti, ktorými sa zaoberal súd prvej inštancie a vo vzťahu ku ktorým namietal správnosť jeho záverov žalovaný vo svojom odvolaní, už nemali priamy význam pre rozhodnutie v posudzovanej veci. Podstatné bolo to, že súd prvej inštancie vec správne zistil skutkový stav, keď vychádzal z toho, že v konaní nebolo sporné, že na poškodenom motorovom vozidle bola vykonaná iba oprava potrebná na odstránenie poškodení zistených pri obhliadkach dňa 10.12.2020 a 13.1.2021, pričom žalovaný nepreukázal, ktoré úkony opravcu a ním použité diely neboli vykonané, resp. použité v súvislosti so škodou udalosťou zo dňa 4.12.2020.

29. Pokiaľ žalovaný v odvolaní súdu prvej inštancie vytykal nesprávne právne posúdenie veci, keď konajúci súd vyhodnotil už opísané konanie žalovaného, ktorý najskôr neposkytol poisťné plnenie vôbec, následne na základe „odvolania“ žalobcu poskytol časť poisťného plnenia a neskôr v priebehu súdneho konania poskytol ešte ďalšiu jeho časť, ako nekalú obchodnú praktiku, odvolací súd k tomu uvádza, že toto právne posúdenie konania žalovaného nemalo súvis s rozhodnutím vo veci samej. Žalovaný celkom jednoznačne nepostupoval pri vyšetrení poisťnej udalosti s odbornou starostlivosťou, čo význam pre rozhodnutie vo veci samej malo, ale ďalšie hodnotenie konania žalovaného ako nekalej obchodnej praktiky už z hľadiska tohto konania nebolo pre rozhodnutie podstatné.

30. Odvolací súd v napadnutom rozsudku súdu prvej inštancie a v konaní, ktoré mu predchádzalo, neidentifikoval ani naplnenie žalovaným uplatnených odvolacích dôvodov spočívajúcich v porušení práva na spravodlivý proces a v tzv. inej vade konania. L. žalovaný namietal, že dôkazy zo strany súdu prvej inštancie neboli vykonávané celkom objektívnym spôsobom a v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov podľa § X91 ods. 1 S., toto svoje tvrdenie bližšie nekonkretizoval, odvolaciemu súdu preto nie je zrejmé, v čom mala spočívať „neobjektíva“ vykonaného dokazovania. C. súd ani nevzhladol v hodnotení dôkazov súdom prvej inštancie žiadne vybočenie zo zásady ich voľného hodnotenia. B. ich hodnotenie súdom prvej inštancie bolo vykonané správne jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, rešpektuje zásady formálnej logiky, pričom žiadnemu dôkazu súd prvej inštancie nepripísal bez logického zdôvodnenia vyššiu či nižšiu dôkaznú silu. P. nevykazuje ani odôvodnenie odvolaním napadnutého rozsudku, súd prvej inštancie ho odôvodnil v súlade s § X20 ods. 2 S., je z neho zrejmé, ako sa vysporiadal s podstatnými skutkovými tvrdeniami a právnou argumentáciou strán, ktoré dôkazy vykonal a ako ich vyhodnotil, teda z akého skutkového stavu jeho rozhodnutie vychádzalo, súd prvej inštancie objasnil tiež, ako zistený skutkový stav právne posúdil. Y. rozhodnutie spĺňa požiadavku presvedčivosti, dáva odpoveď na všetky pre rozhodnutie podstatné otázky. Z. v odvolaní ani neuviedol, čo konkrétne v tomto podľa neho neúplnom odôvodnení napadnutého rozsudku chýba, ani v čom spočívajú znaky svojvôle a arbitrárnosti, resp. v čom by súd prvej inštancie porušil zásadu rovnosti strán.

XX. Odvolací súd z uvedených dôvodov rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II., ktorým súd zaviazal žalovaného na plnenie a súvisiacom výroku IV. o náhrade trov konania potvrdil, pretože je vo výrokovej časti vecne správny (§ 387 ods. X S.), a to vrátane závislého výroku o trovách konania.

XX. Žalovaný výslovne vo svojom odvolaní uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie napáda v celom rozsahu, teda aj vo výroku N., v ktorom bola žaloba čiastočne zamietnutá a vo výroku I., ktorým bolo konanie čiastočne zastavené. Podľa § 359 S. však odvolanie môže podať iba strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. P. o čiastočnom zamietnutí žaloby súd prvej inštancie nepochybne rozhodol v prospech žalovaného. Taktiež výrok o čiastočnom zastavení konania je potrebné považovať za výrok v prospech žalovaného (primerane porovnaj uznesenie B. správneho súdu SR sp. zn. XSfk/XX/XXXX zo dňa XX. februára XXXX). Z. preto nie je osobou oprávnenou podať odvolanie proti týmto výrokom, na základe čoho odvolací súd rozhodol podľa § 386 písm. b) S. tak, že odvolanie žalovaného v tejto časti odmietol.

XX. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. X v spojení s § 255 ods. X a § 262 ods. X S.. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, keďže rozsudok súdu prvej inštancie bol odvolacím súdom potvrdený. L. ide o odvolacie konanie v časti, v ktorej bolo odvolanie odmietnuté, S. sporový poriadok neobsahuje osobitné ustanovenia o rozhodovaní o trovách konania v prípade odmietnutia odvolania, odvolací súd v zmysle článku X ods. X S. rozhodol podľa § 256 ods. X S. upravujúcim svojou povahou najbližšiu procesnú situáciu, teda rozhodovanie o trovách konania, ktoré bolo zastavené, kedy rovnako ako v prípade odmietnutia odvolania sa súd vecou meritórne nezaobrá. Z. tým, že podal odvolanie aj v rozsahu, na ktorý nebol subjektívne oprávnený, procesne zaviniť, že súd musel jeho odvolanie čiastočne odmietnuť. N. teda o prípad podobný zastaveniu konania zavinenému stranou, v tomto prípade žalovaným. Z. preto vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu XXX %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do XX dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

XX. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom W. súdu v X. pomere hlasov X:X (§ 3 ods. XX zákona č. 757/X004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).