

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Pc/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203964
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7620203964.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľky: H.. U.. W. J., K.. XX.X.XXXX, bytom Š. K. XXXX/XX, W. K. B., právne zastúpenej Advokátska kancelária Taragel a Počubayová, s.r.o., so sídlom Starosaská 11, Spišská Nová Ves proti osobe, ktorá má podľa návrhu platiť výživné: Q. Š., K.. XX.X.XXXX, bytom Bacúrov 14, o určenie príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom matke a určenie príspevku na výživu nevydatej matke, takto

rozhodol:

- I. Otec dieťaťa je p o v i n n ý prispieť navrhovateľke na úhradu jej výživy sumou po 50,- Eur mesačne za obdobie od 21.10.2019 do 31.12.2020, t.j. spolu sumou 667,70 Eur, ktorú sumu je povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Otec dieťaťa je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vo výške 158,98 Eur, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Konanie čiastočne v časti určenia príspevku na výživu nevydatej matky za obdobie od 1.1.2021 do 20.10.2021 z a s t a v u j e.
- IV. V prevyšujúcej časti návrh zamietá.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.8.2020 domáhala, aby súd zaviazal osobu, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, prispievať na jej výživu sumou 250,- Eur mesačne od 21.10.2019 do 31.12.2019 a sumou 200,- Eur mesačne od 1.1.2020 do 20.10.2021 a zaplatiť úhradu niektorých nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vo výške 180,- Eur. V návrhu uviedla, že s otcom jej maloletého syna X. nežijú a nikdy nežili v spoločnej domácnosti. Starostlivosť o dieťa zabezpečuje výlučne ona, otec o dieťa nejaví záujem. Pred nástupom na rodičovskú dovolenku pracovala ako architektka. Jej terajším príjmom je rodičovský príspevok. So synom býva v byte rodičov. Otec dieťaťa poberá čiastočný invalidný dôchodok a zároveň sa živí prevozom zvierat. Jeho priemerný čistý príjem odhaduje na 1 125,- Eur mesačne. V súvislosti s tehotenstvom a pôrodom maloletého syna X., nar. XX.XX.XXXX mala výdavky na drogériu 65,46 Eur, tehotenské oblečenie 167,79 Eur, 3D ultrazvuk 50,- Eur, poplatky v pôrodnici 28,- Eur, kurz Gravidjógy 15,- Eur a kurz predpôrodnej prípravy 33,- Eur, t.j. spolu 359,25 Eur. Okrem toho mala výdavky aj na knihy o tehotenstve min. 50,- Eur, tehotenský vankúš 35,- Eur. Otec dieťaťa jej ničím neprispel na náklady, ktoré jej vznikali v súvislosti s tehotenstvom a prípravou na pôrod, hoci o jej tehotenstve vedel. V konaní si uplatňuje sumu zodpovedajúcu polovici výdavkov, ktoré vie preukázať. Zároveň si uplatňuje, aby jej prispieval od nástupu

na rodičovskú dovolenku po dobu dvoch rokov na výživu, keďže sa venuje výlučne starostlivosti o dieťa a nemôže pracovať, v dôsledku čoho stratila príjem zo živnosti.

2. Osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 30.11.2020 uviedol, že vlastní rodinný dom, ktorý nadobudol po splatení hypotéky 11.2.2013. Vlastní osobné motorové vozidlo a vozík na prepravu koní. Vozidlo kúpila jeho bývala priateľka z úveru, ktorý aj spláca. Má osvedčenie na prepravu zvierat. Výška príjmu, ktorú uviedla navrhovateľka je výmysel. Ak by mal mať príjem 1 125,- Eur musel by najazdiť mesačne 2250 km, čo nie je možné. Z tejto sumy by bolo potrebné odpočítať náklady na PHM cca 560,- Eur, náklady na údržbu auta a vozíka cca 265,- Eur a zvyšok je zárobok cca 300,- Eur. Navrhovateľka má odložené 28 000,- Eur, za ktoré chcela kúpiť dom resp. byt. Vlastní koňa, za ustajnenie ktorého platí 100,- Eur mesačne. Navrhovateľke neprispel na pôrod pretože nebolo isté, či je otcom dieťaťa. Taktiež ho o ničom neinformovala. To, že s dieťaťom navštevuje plávanie je mu známe, toto sa však dá vykonávať aj v mieste bydliska navrhovateľky. Navrhovateľka môže aj v súčasnej dobe pracovať z domu ako architektka. Matke s maloletým výraznou mierou pomáha jej matka.

3. Súd vykonal dokazovanie, vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8Pc/1/2019, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5Pc/25/2009, uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/511/2009, pokladničnými blokmi, faktúrami, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku, potvrdením o poberaní rodinných prídavkov, výpismi z listov vlastníctva, potvrdením o poskytnutí zdravotnej starostlivosti, lekársnym potvrdením, daňovými priznaniami, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen a Spišská Nová Ves, Okresných úradov vo Zvolene a Spišskej Novej Vsi, správami Okresných riaditeľstiev, dopravný inšpektorát Zvolen a Spišská Nová Ves, výpisom zo živnostenského registra navrhovateľky, potvrdením o zmene doby pozastavenia prevádzkovania živnosti, správou Daňového úradu, pobočka Spišská Nová Ves, inzerátmi na internetovej stránke Bazoš, emailovou komunikáciou, Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere, zoznamom absolvovaných pohovorov počas roku 2020, výpismi z účtu, údajmi z technického preukazu a overenie kilometrov, obsahom spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4P/134/2020 a zistil nasledovné:

4. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8Pc/1/2019 zo dňa 16.4.2019, bolo rozvedené manželstvo navrhovateľky H.. U.. W. Q. s H.. I. Q.. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5Pc/25/2009 zo dňa 21.1.2020 bolo určené, že H.. I. Q. nie je otcom maloletého X. Q., nar. XX.XX.XXXX z matky H.. U.. W. Q.. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.2.2020.

5. Dňa 21.10.2019 sa zo vzťahu účastníkov konania narodil maloletý X. J.. Počas tehotenstva navrhovateľky, ani po narodení maloletého X. účastníci konania nežili v spoločnej domácnosti.

6. Navrhovateľka je od 1.9.2014 držiteľkou živnostenského oprávnenia s miestom podnikania na adrese jej bydliska, s predmetom činnosti okrem iného na vypracovanie dokumentácie a projektu stavebnej časti jednoduchých stavieb, drobných stavieb a zmien týchto stavieb. Podľa správy Daňového úradu Košice, pobočka Spišská Nová Ves v daňovom priznaní navrhovateľka uviedla:

- za rok 2018 príjmy vo výške 9 185,70 Eur, výdavky vo výške 6 275,47 Eur, základ dane bol 2 910,23 Eur,
- za rok 2019 príjmy vo výške 6 883,85 Eur a výdavky vo výške 4 795,17 Eur, základ dane predstavoval 2 088,68 Eur,

- za rok 2020 príjmy vo výške 95,- Eur, výdavky vo výške 69,68 Eur, základ dane 25,32 Eur.

Podľa vyjadrenia navrhovateľky, výdavky z podnikania si uplatňuje v paušálnej výške 60 % z príjmu. V skutočnosti jej výdavky sú minimálne, týkajú sa zakupovania kancelárskych potrieb a pod. a teda výška jej príjmov z podnikania je taká, aká je uvedená v daňových priznaniach.

7. Podľa výpisu zo živnostenského registra navrhovateľka mala mať pozastavenú živnosť v období od 3.9.2020 do 3.3.2021. Z potvrdenia Okresného úradu Spišská Nová Ves, odbor živnostenského podnikania zo dňa 31.12.2020 bola zistená zmena doby pozastavenia prevádzkovania živnosti navrhovateľky do 1.1.2021.

8. Po narodení dieťaťa bol príjmom navrhovateľky rodičovský príspevok, ktorý jej bol vyplácaný v období od 1.10.2019 do 31.12.2019 v sume 220,70 Eur, od 1.1.2020 do 31.12.2020 v sume 270,- Eur

a od 1.1.2021 v sume 275,90 Eur mesačne. Vyživovaciú povinnosť má navrhovateľka len k maloletému X., na ktorého poberá rodinné prídavky vo výške po 23,52 Eur mesačne.

9. Navrhovateľka je od 3.2.2020 vlastníčkou motorového vozidla zn. RENAULT CLIO. Podľa jej vyjadrenia vozidlo v čase jeho kúpy bolo ojazdené, kúpila ho za sumu 3 000,- Eur z peňažných prostriedkov získaných z predaja jej predchádzajúceho motorového vozidla.

10. Navrhovateľka nie je vlastníčkou nehnuteľnosti. S maloletým synom, po jeho narodení žila v spoločnej domácnosti s jej rodičmi. Od mesiaca júl 2020 býva s maloletým v 2-izbovom byte, ktorý kúpili jej rodičia z ich finančných prostriedkov. Rekonštrukcia bytu bola vykonaná z finančných prostriedkov navrhovateľky v sume cca 5 000,- Eur. Navrhovateľka má úspory v sume 28 000,- Eur. Navrhovateľka je vlastníčkou koňa, ktorý je ustajnený v PD Teplička. Podľa navrhovateľky za ustajnenie koňa uhrádza 60,- Eur mesačne v zimných mesiacoch a 15,- Eur mesačne v lete.

11. Na preukázanie výdavkov navrhovateľka predložila nasledovne doklady:

- potvrdenie o prijatí platby spoločnosťou SWAN Mobile, a.s. vo výške 20,- Eur dňa 2.4.2020 a platby vo výške 12,- Eur dňa 16.11.2019
- rozhodnutie mesta Spišská Nová Ves zo dňa 1.6.2020 o vyrubení miestneho poplatku za komunálny odpad za obdobie od 1.1.2020 do 31.12.2020 vo výške 107,47 Eur s tým, že sa jedná o poplatok za päť osôb žijúcich na adrese Š. K.O. XXXX/XX, W. K. B. vrátane navrhovateľky a maloletého X.
- vyúčtovaciu faktúru zo dňa 20.4.2020 za dodávku zemného plynu na adrese I. X. Q. XXXX/XX, W. K. B., podľa ktorej sú uhrádzané preddavkovo platby po 11,- Eur mesačne.
- na uvedenom odbernom mieste za odber elektriny sú predpísané preddavkovo platby po 20,- Eur mesačne a to podľa rozpisu položiek VSE.

12. Navrhovateľka predložila výpisy z jej účtu za mesiace január až jún 2020, z ktorých boli zistené tieto kreditné a debetné položky:

- január 2020 - na účet prijatá spolu suma 2 064,98 Eur (1 564,98 Eur od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, 500,- Eur titulom vyporiadania BSM), debetné položky spolu vo výške 285,04 Eur,
- február 2020 - na účet prijatá spolu suma 495,29 Eur (294,95 Eur od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, 200,14 Eur platba od zdravotnej poisťovne), debetné položky spolu vo výške 1 131,10 Eur,
- marec 2020 - na účet prijatá spolu suma 394,95 Eur (394,95 Eur od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves), debetné položky spolu vo výške 234,37 Eur,
- apríl 2020 - prijatá spolu suma 324,95 Eur (294,95 Eur od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, 30,- Eur od Q. Š.), debetné položky spolu vo výške 367,98 Eur,
- máj 2020 - prijatá spolu suma 927,97 Eur (294,95 Eur od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, 133,02 Eur od Finančného riaditeľstva SR, 500,- Eur od A. J.), debetné položky spolu vo výške 710,52 Eur,
- jún 2020 - prijatá spolu suma 324,05 Eur (294,95 Eur od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves 30,- Eur od Q. Š.), debetné položky spolu vo výške 754,37 Eur.

13. Na preukázanie nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom navrhovateľka predložila:

- potvrdenie o poskytnutí zdravotnej starostlivosti NsP Spišská Nová Ves, gynekologicko - pôrodnické oddelenie zo dňa 25.10.2019 o úhrade sumy 28,- Eur za ubytovanie hospitalizovaného pacienta na nadštandardnej 2-lôžkovej izbe,
- lekárske potvrdenie zo dňa 3.8.2020 o absolvovaní 3D ultrazvuku, za ktoré bola uhradená cena vyšetrenia vo výške 50,- Eur,
- príjmový pokladničný doklad zo dňa 4.9.2019 o úhrade sumy 15,- Eur spoločnosti Yoga ZEN, o.z., Spišská Nová Ves
- 6 ks pokladničné doklady o úhrade sumy po 5,50 Eur Nemocnici s poliklinikou Spišská Nová Ves za predpôrodný kurz.

14. Ďalej navrhovateľka predložila pokladničné doklady o zakúpení dámskeho oblečenia a drogérie, z ktorých mal súd preukázaný nákup:

- 12.7.2019 - dámske šľapky 3,90 Eur, dámska nočná košeľa 3,90 Eur, spolu 7,80 Eur
- 8.8.2019 - blúzky 11,90 Eur

- 14.8.2019 - dámska podprsenka 4,99 Eur, kojenecká podprsenka 5,95 Eur, dámske legíny 5,99 Eur, ch. body 3,45 Eur, tehotenské šaty 4,95 Eur, nug. krém 1,59 Eur, jablková šľava 0,69 Eur, šampón 0,99 Eur, spolu 27,10 Eur
- 11.9.2019 - dámsky kabát 24,99 Eur
- 29.9.2019 - 3 ks tights basic za 548,- Kč, 2 ks woven bottoms po 899,- a 799,- Kč, spolu 2 246,- Kč
- 13.10.2019 - 2 ks vákuové vrecká po 1,79 Eur, dámske papuče 2,49 Eur, dámske šortkové nohavice 1,99 Eur, spolu 8,06 Eur
- 16.10.2019 - nohavice pletenina 4,99 Eur
- 18.10.2019 - 3 ks trička po 3,-, 4,- a 5,- Eur, po zľave spolu 8,40 Eur
- 6.9.2019 - Multi mam 18,45 Eur, vložky 2,02 Eur, spolu 20,50 Eur
- 30.9.2019 - plienky, vonné oleje
- 25.10.2019 - dettol 4,62 Eur, sterilun 1,14 Eur, thermoval 8,30 Eur, spolu 14,06 Eur
- 27.10.2019 - Coliprev 14,89 Eur
- 31.10.2019, 4.11.2019, 10.11.2019, 24.11.2019, 27.11.2019, 4.12.2019 - vložky spolu 12,23 Eur.

15. Osoba povinná podľa návrhu platiť výživné je poberateľom invalidného dôchodku, ktorý v roku 2019 poberal vo výške 243,30 Eur, v roku 2020 vo výške 250,40 Eur a v roku 2021 vo výške 257,- Eur mesačne.

16. Na základe Zmluvy o poskytovaní služieb uzavretou s obcou O. bola menovanému v mesiaci marec 2020 vyplatená suma 252,20 Eur za práce v roku 2019 a 2020 a v mesiaci september 2020 suma 397,50 Eur za práce vykonané v roku 2020. Zmluva o poskytovaní služieb, podľa oznámenia obce Bacúrov, zanikla k 31.12.2020.

17. Povinný Q. Š. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných príspevkov. Je vyučený ako zooteknik, má rekvalifikačný kurz ako kachliar a automechanik. V dôsledku svojho zdravotného postihnutia nemôže vykonávať fyzicky namáhavú prácu. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, referát služieb pre zamestnávateľa v správe zo dňa 4.5.2021 uviedol, že v evidencii voľných pracovných miest sa nenachádza pracovné miesto na pozíciu zooteknik.

18. Otec maloletého je zapísaný ako vlastník nehnuteľnosti
 - zapísaných na liste vlastníctva č. XX katastrálne územie O. a to pozemkov parciel registra „C“ č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 316 m², č. XXX/X záhrada o výmere 1839 m², parciel registra „E“ č. XX/X záhrada o výmere 47 m², č. XX/XX záhrada o výmere 4 m² a rodinného domu súpisné č. XX na parcele č. XXX, ktoré nadobudol kúpnu zmluvou z roku 2007
 - zapísaných na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie O. a to pozemku parcely registra „C“ č. XXX/X záhrada o výmere 74 m², ktoré nadobudol kúpnu zmluvou z roku 2007.

19. Podľa zoznamu vozidiel predložených Okresným riaditeľstvom PZ vo Zvolene, okresný dopravný inšpektorát, Q. Š. je vlastníkom nasledovných motorových vozidiel:

- zn. PEUGEOT 307 od 8.10.2018
- zn. MITSUBISHI L200 od 27.8.2019
- nákladného prívesu DEBON od 13.2.2017.

Podľa vyjadrenia menovaného motorové vozidlo zn. MITSUBISHI L200 bolo kúpené za sumu 9 500,- Eur jeho priateľkou Q. O. z úveru, ktorý menovaná aj spláca. Ako dôkaz o tom predložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú dňa 7.8.2019, na základe ktorej bol dlžníčke Q. O. poskytnutý úver vo výške 10 500,- Eur s dobou splácania 96 mesiacov po 154,07 Eur mesačne. Taktiež predložil výpis z účtu Q. O. o úhrade splátky úveru 154,07 Eur v mesiacoch 09/2019, 10/2019 a splátok vo výške po 93,- Eur v mesiacoch 11/2019, 12/2019 a 10/2020. K vozidlu zn. PEUGEOT 307 povinný uviedol, že ho kúpil dcére za 300,- Eur, vozidlo je momentálne nepojazdné. Ďalej uviedol, že cca 6 rokov vlastní traktor, ktorý nemá STK a ktorý využíva iba pri prácach v záhrade.

20. Povinný vlastní koňa, ktorého má ustajneného doma spolu s koňom p. Q. O.. S vlastníctvom a starostlivosťou o koňa má, podľa jeho vyjadrenia, minimálne náklady.

21. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/511/2009 zo dňa 1.2.2010 bolo zastavené konanie vo veci starostlivosti o maloletú P. Š., nar. X.X.XXXX o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností

k maloletému dieťaťu. Konanie bolo začaté na návrh matky, otcom dieťaťa je Q. Š., nar. XX.X.XXXX. Podľa vyjadrenia otca na výživu dcéry mesačne prispieval na základe dohody s matkou sumou 55,- Eur a to do júna 2021, kedy dcéra ukončila strednú školu a štúdiu momentálne nepokračuje.

22. Na preukázanie výdavkov povinný Q. Š. predložil:

- vyúčtovaciu faktúru Slovenského plynárenského podniku, a.s. zo dňa 20.10.2020 za dodávku zemného plynu na odbernom mieste O. XX, podľa ktorej boli od mesiaca 08/19 a sú do mesiaca 06/21 uhrádzané preddavkovo platby za plyn po 72,- Eur mesačne,
- platobný doklad o úhrade poplatku za rozhlas a TV na adrese O. XX vo výške 4,64 Eur za mesiac október 2020,
- príjmové doklady príjemcu obec O. o úhrade poplatkov povinným za komunálny odpad vo výške 29,64 Eur dňa 28.9.2020 a dane z nehnuteľnosti vo výške 19,89 Eur dňa 18.9.2020,
- faktúru č. XXXXXXXXXXX z 15.10.2020 spoločnosti Slovak Telecom, ktorou bola povinnému vyúčtovaná suma 58,28 Eur za obdobie 15.9.2020 až 14.10.2020,
- faktúru č. XXXXXXXXXXX spoločnosti DetronicS, s.r.o. z 1.10.2020 o vyúčtovaní sumy 18,35 Eur za služby dodané podľa zmluvy XXXXXXXXXXX.

23. Podľa tvrdenia navrhovateľky má povinný príjem z prevozu zvierat a to vo výške cca 750,- Eur mesačne. Z dokazovania je nepochybné, že povinný zverejňuje inzeráty na internetovej stránke Bazoš, na ktorej boli zverejnené minimálne inzeráty dňa 30.6.2019, 21.4.2020 a 30.6.2020, ktorými ponúka prepravu koní a hospodárskych zvierat s cenou prepravy 0,50 Eur za kilometer. Vo svojej výpovedi povinný potvrdil, že vykonával prepravu koní, na ktorú využíval vozidlo zn. MITSHUBISHI, ktoré v súčasnej dobe užíva iná osoba. Z vykonaných preprav zvierat mal minimálny príjem. Prepravy prestal vykonávať potom, čo navrhovateľka na internete uviedla, že je podvodník a klamár.

24. Na preukázanie svojho tvrdenia navrhovateľka predložila emailovú komunikáciu medzi ňou a potencionálnymi zákazníkmi povinného, ktorý potvrdili, že im vykonával prepravu koní viackrát a s jeho službami boli spokojní. Z komunikácie nie je zrejme, kedy k nej došlo (podľa navrhovateľky v lete roku 2020) a v ktorom presne období mala byť preprava koní vykonávaná.

25. Navrhovateľka tiež predložila doklad o tom, že vozidlo zn. MITSHUBISHI v čase jeho kúpy povinným malo najazdených cca 188 000,- km tvrdiac, že 19.11.2020, kedy ju povinný viezol týmto vozidlom malo najazdených 228 000,- km. Povinný potvrdil počet najazdených kilometrov v čase kúpy vozidla a to, že navrhovateľka si opísala v daný deň počet kilometrov z tachometra vozidla.

26. Okresným súdom Spišská Nová Ves je pod sp. zn. 4P/134/2020 vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému X. J., nar. XX.XX.XXXX. Na návrh matky maloletého boli v konaní vypočuté svedkyne za účelom zistenia príjmu otca maloletého z prepravy koní resp. zvierat. Svedkyňa V. Q. potvrdila, že povinný vykonával pre ňu prepravu zvierat 3 krát od roku 2018, naposledy v auguste 2020, kedy mu za prepravu zaplatila sumu 100,- Eur. Svedkyňa Q. F. uviedla, že povinný pre ňu nikdy nevykonával prepravu zvierat. Od ľudí v okolí vie, že prepravu zvierat vykonával tak, že mu bola za tieto služby poskytnutá protislužba). Svedkyňa O. I. viezol povinný koňa len jedenkrát pred štyrmi rokmi. Prepravu vykonával ako kamarátsku službu za pomoc pri tréningu jeho koňa.

27. V uvedenom konaní bola vyžiadaná správa od Štátnej veterinárnej a potravinovej správy SR Bratislava zo dňa 29.7.2021, podľa ktorej od 1.1.2020 po podanie správy neevídujú v evidencii hlásení o medzinárodnej preprave zvierat žiadnu zásielku, kde by bol uvedený Q. Š..

28. V konaní sp. zn. 4P/134/2020 povinný predložil výpisy jeho účtu za mesiace január 2020 až november 2021. Z výpisov za rok 2020 boli zistené kreditné a debetné položky nasledovne:

- január 2020 bola na účet prijatá spolu suma 253,01 Eur od Sociálnej poisťovne, debetné položky spolu vo výške 331,09 Eur,
- február 2020 bola na účet prijatá suma 250,40 Eur od Sociálnej poisťovne, 60,- Eur od Q. O., debetné položky spolu vo výške 284,50 Eur,
- marec 2020 bola na účet prijatá 250,40 Eur od Sociálnej poisťovne, 252,50 Eur od obce O. a 1 833,70 Eur od Allianz SP, debetné položky spolu vo výške 482,11 Eur,
- apríl 2020 prijatá 250,40 Eur od Sociálnej poisťovne, debetné položky spolu vo výške 326,71 Eur,
- máj 2020 prijatá 250,40 Eur od Sociálnej poisťovne, debetné položky spolu vo výške 331,66 Eur,

- jún 2020 prijatá 250,40 Eur od Sociálnej poisťovne, debetné položky spolu vo výške 449,53 Eur,
- júl 2020 prijatá 250,40 Eur od Sociálnej poisťovne, suma 64,- Eur za dovoz koníkov do Krupiny, debetné položky spolu vo výške 411,82 Eur,
- august 2020 prijatá 250,40 Eur od Sociálnej poisťovne, debetné položky spolu vo výške 243,47 Eur,
- september 2020 prijatá 250,40 Eur od Sociálnej poisťovne, 51,42 Eur od Slovenského plynárenského a suma 255,83 Eur od obce Bacúrov, debetné položky spolu vo výške 278,03 Eur
- október 2020 prijatá 250,40 Eur od Sociálnej poisťovne, debetné položky spolu vo výške 366,06 Eur,
- november 2020 prijatá 250,40 Eur od Sociálnej poisťovne, 8,55 Eur od Slovenský plynárenský, debetné položky spolu vo výške 297,20 Eur,
- december 2020 prijatá 250,40 Eur od Sociálnej poisťovne, 287,20 Eur od Sociálnej poisťovne (13. dôchodok), debetné položky spolu vo výške 2 794,52 Eur.
Jednou z debetných položiek v každom mesiaci roku 2020 je suma 55,- Eur označená ako výživné pre P..

29. V konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému X.R. J., nar. XX.XX.XXXX vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 4P/134/2020 doposiaľ nebolo rozhodnuté.

30. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

31. Podľa § 29 ods. 2, 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

32. Na pojednávaní konanom dňa 14.12.2021 upravila svoj návrh z dôvodu, že došlo k zmene pomerov na jej strane a to od 1.1.2021, kedy opätovne začala vykonávať podnikateľskú činnosť. Navrhla zaviazat' otca zaplatiť jej sumu 2 988,71 Eur titulom príspevku na výživu nevydatej matky, z toho sumu 588,71 Eur za obdobie od 21.10.2019 do 21.12.2019 t.j. po 250,- Eur mesačne a sumu 2 400,- Eur za obdobie od 1.1.2020 do 21.12.2020 t.j. po 200,- Eur mesačne a náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom.

33. Úpravu návrhu zo strany navrhovateľky súd poukazuje na § 2 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku posúdil ako čiastočne späťvzatie návrhu v časti určenia príspevku na výživu nevydatej matky za obdobie od 1.1.2021 do 20.10.2021. V danom prípade ide o konanie, ktoré sa mohlo začať len na návrh a osoba, ktorá podľa návrhu je povinná platiť výživne dal súhlas s týmto čiastočným späťvzatím návrhu. Súd preto konanie čiastočne zastavil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

34. Podľa § 74 ods.1 Zákona o rodine, otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

35. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

37. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatie súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

38. Predmetom toho konania je určenie príspevku na výživu nevydatej matky a príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom. Zákon o rodine preferuje rodinu založenú manželstvom, ochranu však poskytuje všetkých formám rodiny bez rozdielu. Poskytuje aj ochranu nárokov ženy, ktorá porodí dieťa mimo manželstva. V zmysle citovaného ustanovenia § 74 Zákona o rodine je poskytnutá

ochrana matke, ktorá nie je vydatá za otca svojho dieťaťa. V danej veci sa navrhovateľke ako slobodnej matke dňa XX.XX.XXXX narodil syn X., ktorého otcom je Q. Š.. Navrhovateľka nie je a nebola vydatá za otca svojho dieťaťa a nikdy s ním nežila v spoločnej domácnosti.

39. Príspevok na úhradu výživy nevydatej matke možno v zmysle citovaného ustanovenia § 74 Zákona o rodine priznať po dobu najdlhšie dvoch rokov odo dňa pôrodu dieťaťa. Maloletý X. sa narodil dňa XX.XX.XXXX a teda nárok navrhovateľky je limitovaný do 20.10.2021 t.j. do dvoch rokov od jeho narodenia. Navrhovateľka pôvodne si uplatnila nárok na určenie príspevku do uvedeného dátumu, následne v dôsledku zmeny pomerov na jej strane zotrvala na určené príspevku na výživu len do 31.12.2020. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania t.j. od podania návrhu na začatie konania. Nárok na príspevok na výživu nevydatej matky je však výnimkou z uvedeného pravidla a aj keď ide o výživné pre plnoletú osobu, v tomto prípade možno ho priznať aj za obdobie pred začatím súdneho konania. Súd preto rozhodoval o priznaní príspevku na výživu navrhovateľky za obdobie od 21.10.2019 do 31.12.2020.

40. Priznanie príspevku na výživu nevydatej matky nie je odôvodnené prípadnou neschopnosťou matky samostatne sa živiť. Jeho základom sú tehotenstvo a narodenie dieťaťa a s tým súvisiaca zmena sociálnej situácie matky. Je zrejmé, že matka sa spravidla počas tehotenstva a po narodení dieťaťa dostáva do horšej sociálnej situácie, ktorá je spojená spravidla s tým, že príde dočasne o príjmy zo zamestnania resp. iný príjem a naopak má zvýšené výdavky pokiaľ sa týka nákladov spojených s tehotenstvom a následne aj po narodení dieťaťa. Preto zmyslom resp. účelom príspevku je túto situáciu nevydatej matky priblížiť pomerom v manželstve, aby tieto náklady nemusela uhrádzať výlučne matka. Na druhej strane príspevok je užší než v prípade vzájomnej vyživovacej povinnosti manželov.

41. Na rozdiel od výživného pre dieťa, účelom príspevku na výživu nevydatej matke nie je vyrovnanie životnej úrovne s otcom dieťaťa, ale s pôvodnou životnou úrovňou samotnej matky pred tehotenstvom a po pôrode. Schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca dieťaťa pri určení výšky tohto príspevku je potrebné skúmať v rozsahu jeho spôsobilosti vyrovnať túto zníženú úroveň matky (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/185/2018 zo dňa 26.11.2019).

42. Dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľka pred narodením syna X. vykonávala podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia. Jej príjem z podnikania v roku 2018 predstavoval cca 765,48 Eur mesačne (príjmy 9 185,70 Eur delene 12 mesiacov) a v roku 2019 cca 688,39 Eur mesačne (príjmy 6883,85 Eur delene 10 mesiacov) a to vzhľadom na vyjadrenie navrhovateľky o tom, že v podnikaní má minimálne výdavky. Príjmom navrhovateľky po narodení maloletého X. bol už len rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur mesačne do 31.12.2019 a vo výške 270,- Eur mesačne v roku 2020. Je teda nepochybné, že u navrhovateľky došlo k zmene jej sociálnej situácie pred tehotenstvom a pôrodom s jej situáciou po pôrode syna. K zmene došlo v dôsledku toho, že navrhovateľka začala poberať rodičovský príspevok, kedy došlo k zníženiu jej príjmu oproti príjmu pred narodením syna a teda je dôvodné určenie príspevku na jej výživu.

43. Na strane druhej súd zisťoval schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca dieťaťa. Otec maloletého X. nie je zamestnaný, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Súd nemal v konaní preukázané, aby si povinný aktívne sám hľadal prácu, keďže zoznam zamestnávateľov, ktorý predložil nie je dátovaný, nie je z neho zrejmé, že sa týka práve povinného t.j. že to bol povinný, ktorý sa u uvedených zamestnávateľov uchádzal o prácu a kedy. Na strane druhej, súd v konaní tiež musel prihliadnuť aj na správu príslušného úradu práce, podľa ktorej nebolo možné ponúknuť povinnému prácu v odbore, v ktorom je vyučený a okrem toho aj na skutočnosť, že povinný má obmedzenú možnosť zamestnať sa vzhľadom na jeho zdravotný stav.

44. Preukázaným príjmom povinného v roku 2019 bol invalidný dôchodok vo výške 243,30 Eur mesačne a v roku 2020 invalidný dôchodok vo výške 250,40 Eur mesačne. Okrem toho bol v konaní preukázaný príjem povinného v roku 2020 od obce O. spolu vo výške 650,- Eur (252,50 Eur v mesiaci marec 2020 a 397,50 Eur v mesiaci september 2020) a príjem vo výške 124,- Eur (60,- Eur v mesiaci február a 64,- Eur v mesiaci júl).

45. Navrhovateľka v konaní tvrdila, že povinný má príjem z prevozu zvierat vo výške cca 750,- Eur mesačne. Je nepochybné, že otec dieťaťa minimálne od 30.6.2019 má zverejnený na internetovej

stránke inzerát, v ktorom ponúka prepravu koní a hospodárskych zvierat za cenu 0,50 Eur resp. neskôr 0,60 Eur za kilometer. Povinný potvrdil, že tieto prepravy aj skutočne vykonáva, uviedol však, že jeho príjem z toho je minimálny, a že tieto služby vykonával za protislužby. Potvrdil tiež počet kilometrov najazdených na motorovom vozidle zn. MITSHUBISI v čase jeho kúpy, ako aj to, že navrhovateľka si počet najazdených kilometrov opísala z tachometra vozidla v novembri 2020. Vozidlo bolo zakúpené v auguste 2019 a teda do novembra 2020 na vozidle bolo najazdených cca 40 000 kilometrov (228000 mínus 188000) t.j. cca 2666,67 kilometrov za mesiac (40000 delene 15 mesiacov). Je nepochybné, že nie je možné, aby nezamestnaná osoba, pokiaľ aj býva vo vzdialenosti 15 kilometrov od najbližšieho obchodu, prejazdila mesačne takýto počet kilometrov pre svoje osobné potreby. To, aby uvedené vozidlo okrem povinného užívala aj iná osoba pritom v konaní preukázané nebolo. Na strane druhej len z počtu kilometrov najazdených na uvedenom vozidle nie je možné konštatovať preukázanie mesačného príjmu otca dieťaťa v konkrétnej výške. V tejto súvislosti je totiž potrebné prihliadať aj na tú skutočnosť, že ani vykonanými výsluchmi svedkov v konaní sp. zn. 4P/134/2020, ani emailovou komunikáciou medzi navrhovateľkou a potencionálnymi zákazníkmi otca dieťaťa, nebolo preukázané, aby ten vykonával prepravu zvierat v posudzovanom období za odplatu, a to ani napriek tomu, že výpovede svedkýň sú v rozpore s tým, čo uviedli v emailovej komunikácii s navrhovateľkou.

46. Príjem matky dieťaťa t.j. navrhovateľky po pôrode sa oproti predchádzajúcemu obdobiu znížil o sumu cca 467,69 Eur mesačne v roku 2019 (688,39 Eur mínus 220,70 Eur) a o sumu cca 418,39 Eur mesačne v roku 2020 (688,39 Eur mínus 270,- Eur). Schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca dieťaťa preukázané v tomto konaní však nie sú postačujúce na vyrovnanie uvedenej zníženej úrovne navrhovateľky pred a po pôrode dieťaťa. Okrem už vyššie uvedených skutočností týkajúcich sa pomerov povinnej osoby, súd totiž prihliadal pri rozhodovaní aj na to, že povinný mal v posudzovanom období vyživovaciu povinnosť k dcére P., ako aj k maloletému synovi X..

47. Keďže súd rozhodoval o nároku navrhovateľky už po uplynutí obdobia dvoch rokov po narodení dieťaťa, výšku príspevku na výživu navrhovateľky určil pevnou sumou. Jedná sa o sumu, ktorá bola navrhovateľke priznaná za obdobie od 21.10.2019 do 31.12.2020, kedy príjmom navrhovateľky bol len rodičovský príspevok. Vzhľadom k tomu, ako aj výške príjmu osoby povinnej podľa návrhu platiť výživné, ako aj vzhľadom na primeranosť príspevku na výživu nevydatej matke, súd priznal navrhovateľke príspevok na výživu vo výške 50,- Eur mesačne. Uvedená suma zodpovedá aj možnostiam a schopnostiam otca dieťaťa, ktorý okrem invalidného dôchodku má príjem aj z prepravy zvierat. Výška tohto príjmu v konaní však preukázaná nebola, pričom povinný mal v posudzovanom období vyživovaciu povinnosť k dvom deťom. Preto v prevyšujúcej časti pokiaľ sa týka výšky príspevku na výživu súd návrh zamietol. Navrhovateľke bol tak priznaný príspevok na výživu vo výške 667,70 Eur t.j. za 11 dní mesiaca október 2019 suma 17,70 Eur (50,- Eur delene 31 dní krát 11 dní) plus za 13 mesiacov po 50,- Eur.

48. Navrhovateľka okrem príspevku na výživu nevydatej matky sa podaným návrhom domáhala aj úhrady nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom. Prax odlišuje náklady spojené s tehotenstvom napr. náklady súvisiace s obstaraním tehotenských šiat, obuvi, náklady na špeciálnu stravu, zlepšenú stravu, vitamíny, ovocie, zeleninu nad bežnú spotrebu, cestovné náklady v súvislosti s vyšetreniami, náklady na lieky, ďalšie náklady, ak nie sú úplne alebo vôbec uhrádzané zo systému poistenia a náklady spojené s pôrodom t.j. pobyt v nemocnici, lekárske zákroky, lieky a pod., v prípade, ak nie sú uhrádzané zo systému poistenia.

49. Navrhovateľka špecifikovala náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom a to oblečenie v celkovej hodnote 167,79 Eur, drogeria v sume 65,46 Eur, 3D ultrazvuk 50,- Eur, poplatky v pôrodnici 28,- Eur, kurz gravidjógy 15,- Eur a kurz predpôrodnej prípravy 33,- Eur. Celkovo navrhovateľka vyčíslila tieto náklady sumou 359,25 Eur.

50. Súd môže uznať len odôvodnené náklady t.j. náklady, medzi ktorými a tehotenstvom resp. pôrodom navrhovateľky je bezprostredná vecná súvislosť. Z pokladničných dokladov o zakúpení oblečenia a drogerie mal súd preukázané náklady vo výške 191,96 Eur a to za nákup:

- 12.7.2019 - dámske šľapky 3,90 Eur, dámska nočná košeľa 3,90 Eur, spolu 7,80 Eur

- 8.8.2019 - blúzky 11,90 Eur

- 14.8.2019 - dámska podprsenka 4,99 Eur, kojenecká podprsenka 5,95 Eur, dámske legíny 5,99 Eur, tehotenské šaty 4,95 Eur, spolu 21,99 Eur. Cenu za ch. body 3,45 Eur, nug. krém 1,59 Eur, jablkovú šťavu 0,69 Eur a šampón 0,99 Eur súd neuznal ako súvisiacu s tehotenstvom navrhovateľky, ide totiž

zrejme o chlapčenské body a o potraviny a drogeriu, ktoré nesúvisia priamo s tehotenstvom, ale sú bežné užívané každou osobou

- 11.9.2019 - dámsky kabát 24,99 Eur

- 29.9.2019 - 3 ks tights basic (dámske pančuchové nohavice) za 548,- Kč, 2 ks woven bottoms (nohavice) po 899,- a 799,- Kč, spolu 2 246,- Kč t.j. 86,91 Eur podľa kurzového lístka z 29.9.2019

- 13.10.2019 - dámske papuče 2,49 Eur, dámske šortkové nohavice 1,99 Eur, spolu 4,48 Eur. Náklady za 2 ks vákuové vrecká po 1,79 Eur neboli uznané ako dôvodné náklady súvisiace s tehotenstvom navrhovateľky, keďže nie je zrejmé na aký účel mali slúžiť

- 16.10.2019 - nohavice pletenina 4,99 Eur

- 18.10.2019 - 3 ks trička po 3,-, 4,- a 5,- Eur, po zľave spolu 8,40 Eur

- 6.9.2019 - Multi mam (obklad pre dojčiace matky) 18,48 Eur, vložky 2,02 Eur, spolu 20,50 Eur

- 30.9.2019 - plienky, vonné oleje nie sú náklady matky súvisiace s tehotenstvom a pôrodom

- 25.10.2019 - dettol 4,62 Eur, sterilux 1,14 Eur, thermoval (digitálny teplomer) 8,30 Eur, spolu 14,06 Eur súd neuznal ako náklady navrhovateľky súvisiace s pôrodom z dôvodu, že sa jedná o dezinfekčné prípravky a teplomer, ktoré priamo s pôrodom dieťaťa nesúvisia

- 27.10.2019 - Coliprev 14,89 Eur súd neuznal ako náklady navrhovateľky súvisiace s pôrodom z dôvodu, že sa jedná o výživový doplnok na trávenie najmä pre novorodencov a maloleté deti

- 31.10.2019, 4.11.2019, 10.11.2019, 24.11.2019, 27.11.2019, 4.12.2019 - vložky spolu 12,23 Eur súd neuznal ako náklady navrhovateľky súvisiace s pôrodom a to z dôvodu, že boli zakúpené viac ako 6 týždňov po pôrode dieťaťa.

51. Poplatky uhradené za 3D ultrazvuk vo výške 50,- Eur, poplatky v pôrodnici vo výške 28,- Eur, kurz gravidjógy vo výške 15,- Eur a kurz predpôrodnej prípravy vo výške 33,- Eur, spolu vo výške 126,- Eur navrhovateľka riadne zdokladovala. Jedná sa o náklady súvisiace s navrhovateľkiným tehotenstvom a pôrodom a preto boli uznané ako dôvodné. Pre priznanie uvedených nákladov nie je rozhodujúce, či boli odsúhlasené otcom dieťaťa, ale ich súvislosť s tehotenstvom a pôrodom.

52. Preto súd zaviazal povinného zaplatiť navrhovateľke sumu 158,98 Eur t.j. polovicu zo sumy 317,96 Eur t.j. z preukázaných a dôvodných nákladov navrhovateľky súvisiacich s jej tehotenstvom a pôrodom syna X. a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietol.

53. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

54. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

55. V zmysle uvedených ustanovení a poukazujúc na výšku sumy priznanej navrhovateľke a výšku príjmu osoby povinnej podľa návrhu platiť výživné, bola na plnenie určená súdom dlhšia než trojdňová lehota a to lehota 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

56. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

57. Podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

58. Súd nezistil žiadne okolnosti, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať niektorému z účastníkov konania náhradu trov konania. Navrhovateľke bol síce priznaný príspevok na výživu, ako aj príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, avšak v oboch prípadoch v nižšej sume, než žiadala. Otec dieťaťa žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť, no súd čiastočne návrhu navrhovateľky vyhovel. Vzhľadom k tomu má súd za to, že do úvahy neprichádza rozhodovanie o náhrade trov konania podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku a náhradu trov konania nepriznal ani jednému z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.