

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200014
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200014.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, t.č. Liečebno-výchovné sanatórium, Hrdličková 266/21, Bratislava, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, S. a otec M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.Z. XX, S., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odboru sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd nariaďuje, aby bol maloletý W. H.Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, t.č. Liečebno-výchovné sanatórium, Hrdličkova 2662/21, Bratislava, počnúc dňom 01.02.2022 dočasne umiestnený do starostlivosti nahradzujúcej starostlivosť rodičov, ktorú bude vykonávať právnická osoba: Liečebno-výchovné sanatórium, Hrdličková 266/21, Bratislava, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.01.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odboru sociálnych vecí a rodiny, ktorým navrhovateľ žiadal, aby bolo maloletému uložené výchovné opatrenie nariadením pobytu v špecializovanom zariadení na obdobie do 30.06.2022 a aby bolo vydané neodkladné opatrenie na dočasné umiestnenie maloletého do starostlivosti právnickej osoby: Liečebno-výchovné sanatórium, Hrdličková 266/21, Bratislava. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že dňa 17.06.2021 bolo vydané Uznesenie, ktorým Okresný súd Pezinok uložil výchovné opatrenie, podľa ktorého sa maloletý dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil sa mu pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu, Hrdličková 266/21, 831 01 Bratislava. na obdobie do 31.01.2022. Zo správy LVS Hrdličková pobyt maloletého W. v zariadení je hodnotený ako veľmi prospešný. Počas návštevy v zariadení bolo ÚPSVaR Pezinok oznámené, že pravidlá v zariadení si maloletý osvojil a dodržiava ich s občasnými malými zlyhaniami a taktiež sa zlepšili aj jeho školské výsledky. Rodičia maloletého v zariadení navštevujú a taktiež si ho brávajú na víkendové a prázdninové pobyty domov tak často, ako im to možnosti dovoľujú. V novembri 2021 sa rodičia maloletého rozviedli a deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca. Uvedená situácia znamená pre rodinu zmenu spôsobu fungovania. Matka ešte býva v spoločnej domácnosti, no v najbližších mesiacoch sa plánuje odsťahovať. S rodinou naďalej pracuje na základe odporúčania Centrum pre deti a rodiny Pezinok, sanácia rodiny je aktuálne zameraná na prispôsobenie sa novej situácii spôsobenej rozvodom rodičov. Rodičia maloletého súhlasia, aby maloletý zotrval v zariadení do konca školského roka, nakoľko vnímajú, že jeho správanie sa mení k lepšiemu. V správe z LVS Hrdličková, kde je už maloletý aktuálne umiestnený je uvedené, že návrat do domáceho prostredia a kmeňovej školy by bol veľmi rizikový, keďže maloletý si potrebuje ešte ukotviť naučené vzorce správania sa. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má navrhovateľ zato, že aktuálne uložené výchovné opatrenie nespĺnilo účel a je potrebné plynule pokračovať vo

výchovnom opatrení a preto navrhol, aby súd vydal uznesenie o neodkladnom opatrení, ktorým dočasne umiestni maloletého do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, v tomto prípade do Liečebno-výchovného sanatória, Hrdličková 266/21, 831 01 Bratislava a zároveň navrhol, aby Okresný súd Pezinok uložil nad výchovou maloletého dieťaťa výchovné opatrenie, ktorým maloletého umiestni do Liečebno-výchovného sanatória, Hrdličková 266/21, 831 01 Bratislava na obdobie do 30.06.2022.

2. Navrhovateľ k návrhu pripojil aj súhlasné stanovisko Liečebno-výchovného sanatória Hrdličkova 21, Bratislava k pobytu maloletého, z ktorého vyplýva, že doterajší pobyt maloletého v zariadení považujú za veľmi prospešný a postupne dochádza u neho k pozitívnym zmenám, je však ale nevyhnutné, aby v tomto pobyte pokračoval aj po uplynutí súdom stanovenej dĺžky uloženého výchovného opatrenia. V prípade, že by jeho pobyt v zariadení bol ukončený a maloletý by sa vrátil na svoju kmeňovú školu a do svojho domáceho prostredia, bolo by to veľmi rizikové, keďže si potrebuje ešte ukotviť naučené vzorce správania sa, z tohto dôvodu je nevyhnuté pokračovať v pobyte v zariadení.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Uznesením Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/42/2021-51 zo dňa 17.06.2021 súd uložil maloletému výchovné opatrenie, podľa ktorého sa maloletý dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov a nariaďuje sa mu pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu, Hrdličkova 266/21, Bratislava na obdobie do 31.01.2022.

5. Podľa §1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa §324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa §329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa §329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa §329 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodutej veci.

11. Podľa §325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa §326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa §331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa §361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Podľa §367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa §367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa §367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa § 30, ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

19. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

21. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností.

22. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného umiestnenia maloletého do Liečebno-výchovného sanatória Hrdličkova 21, Bratislava je dôvodný, nakoľko mal súd za dostatočne preukázané, že vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti existujú dôvodné obavy o ďalší zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj maloletého, ak by sa momentálne vrátil do svojho domáceho prostredia, preto je vydanie takéhoto rozhodnutia dôvodné, účelné a žiaduce. Dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tiež dôvody, ktoré uvádza vo vyjadrení Liečebno-výchovné sanatórium, preukázateľne dokazujú, že správanie maloletého a tiež jeho školské výsledky sa počas jeho pobytu v zariadení zlepšujú, avšak maloletý si potrebuje ukotviť naučené vzorce správania sa a jeho návrat do domáceho prostredia by bol aktuálne veľmi rizikový. Súd má za preukázané, že aj rodičia maloletého súhlasia s tým, aby maloletý zotrval v zariadení do konca školského roka, nakoľko

vnímajú, že správanie maloletého sa mení k lepšiemu. Súd zdôrazňuje, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti upravenia pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj. Súd dospel k záveru, že v najlepšom záujme dieťaťa je jeho dočasné zverenie do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória Hrdličkova 21, Bratislava tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

23. O trovách konania súd rozhodne v meritórnom rozhodnutí (§ 58 Civilného mimosporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 písm. a) Civilného sporového poriadku a §362 ods. 1 Civilného sporového poriadku.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§367, ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).