

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 26Pc/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125201890
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:4125201890.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci navrhovateľa - oprávneného na výživné: F. R., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom B.T. XXXX/XX, A., doručovacia adresa: B. XXA, A., proti odporkyni - povinnej platiť výživné: R. R., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom B. XXXX/XX, A., doručovacia adresa: H. XX, A., v konaní o návrhu na určenie výživného na plnoletého dieťa, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa R. R., narodená XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu navrhovateľa F. R., narodeného XX.XX.XXXX od 24.02.2025 výživným vo výške 200 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk navrhovateľa.

II. Zročné výživné za obdobie od 24.02.2025 do 31.07.2025 vo výške 1 000 eur je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi v mesačných splátkach po 100 eur až do vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - oprávnený na výživné: F. R., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľ“ alebo „oprávnený na výživné“) ako plnoleté dieťa matky: R. R., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „matka“, „odporkyňa“ alebo „povinná platiť výživné“) sa návrhom z 21.02.2025, doručeným súdu osobne 24.02.2025, postúpeným Mestskému súdu Bratislava II 04.03.2025, domáhal určenia vyživovacej povinnosti jeho matky voči navrhovateľovi, ďalej sa domáhal zaviazat' odporkyňu povinnosťou platiť výživné odo dňa 13.01.2025, ako ho vyhodila z domu, a to vždy do 15. dňa v mesiaci na číslo účtu navrhovateľa.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že po rozvoде jeho rodičov v roku 2011 bol zverený do starostlivosti jeho matke - odporkyni. Bývali spolu aj s navrhovateľovým mladším bratom H. v spoločnej domácnosti až do 13.01.2025, keď mal navrhovateľ problém a matka ho vyhodila z bytu. Navrhovateľ sa zo svojej chyby poučil. Navrhovateľ naďalej pokračuje v štúdiu, ale je odkázaný sa o seba postarať. Cestuje do školy MHD a vlakom, taktiež si musí platiť bývanie a stravu, hygienu a ostatné veci. Tiež popri štúdiu rieši brigádu.

3. Navrhovateľ ku svojmu návrhu doložil nasledovné listinné dôkazy: potvrdenie o návšteve školy z 23.01.2025 a pokladničný blok v sume 110,25 eur.

4. Navrhovateľ na informatívnom výsluchu dňa 13.05.2025 uviedol, že jeho rodičia sú rozvedení, nevie ktorý súd ich rozvádza. Vie o tom, že bol zverený matke a otec naňho platil výživné vo výške 220 eur mesačne. Momentálne platí otec výživné navrhovateľovi. Mama ho vyhodila preto, že fajčil trávu, mal s tým problémy 2-3 roky. Skončil v nemocnici a mama mu povedala, že sa domov nemá vracat'. Chvíľu

býval u kamarátov, pretože ho kvôli drogám vyhodili aj z internátu. Od 14.02.2025 býva na ubytovni B. XXA, A.. Chodí do školy B. Y. P. B. W.. Každý deň dochádza, chcel ostať v Bratislave, pretože tu má kamarátov. Chodí na brigádu do V. F. M. W. F.. Mesačne zarobí cca nad 500 eur v čistom + 220 eur výživné od otca. Od mamy by chcel výživné v sume 220 eur mesačne odo dňa podania návrhu na súd. S mamou nie je v žiadnom kontakte. S otcom je v kontakte, vkuse mu píše, aj on navrhovateľovi. Raz za čas sa stretnú, ak je na Slovensku. Otec v T. opatruje starých ľudí. Navrhovateľ je v X. ročníku strednej školy.

5. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 29.07.2025 uviedol, že na návrhu na určenie výživného trvá tak, ako uviedol na informatívnom výsluchu. Žiada 220 eur mesačne od podania návrhu. S matkou nie je v kontakte odkedy ho vyhodila z domu, to bolo 12. alebo 13. januára 2025. Skončil v nemocnici, potom mu napísala, že už domov nemá chodiť. V nemocnici bol kvôli tráve, s drogami mal dlhodobé problémy, odvtedy s mamou v kontakte nie je. Mama pracovala ako L.. Vie o tom, že ju povýšili. Bývali v W. na H., jedná sa o 4 izbový byt, bývali tam štyria: navrhovateľ, jeho brat, mama a sesternica. Navrhovateľ býva na ubytovni na B. M. F.. Študuje na B. W., čaká ho posledný rok. Do W. dochádza každý deň, z internátu ho vyhodili kvôli tráve. Už ho ani nemôžu prijať. Učí sa za Č.Í.. Mesačne zarobí okolo 500 eur v čistom na brigádach, otec mu dáva 220 eur mesačne. Otec si plní si svoju vyživovaciu povinnosť. Otec je prítomný na chodbe, navrhovateľ navrhol vykonanie dôkazu - výsluch svedka W. R., navrhovateľovho otca. Navrhovateľ má mesačné náklady na jedlo od 150-250 eur, hygiena 50 eur mesačne (holenie a bežná hygiena), ubytovňa 220,35 eur, telefón 20 eur mesačne, oblečenie a obuv 30 eur mesačne. Vlak má zadarmo, iné náklady neudáva. Mama mu neprispieva žiadnym výživným. Povedala, že feťáka a zlodeja podporovať nebude, nech ju radšej zavrú. Od januára 2025 je navrhovateľ čistý. Celkové náklady navrhovateľa sú 570,35 eur mesačne. Navrhovateľ na záver uviedol, že mama od podania návrhu neplatila nič.

6. Na pojednávaní dňa 29.07.2025 svedok W. R., N.. XX.XX.XXXX uviedol, že naposledy bolo o výživnom na F. rozhodované na tunajšom súde niekedy v roku 2023 alebo 2024. F. posielala výživné vo výške 220 eur mesačne od januára 2025, kedy matka vyhodila F. z bytu. Matka súhlasila s tým, aby výživné posielal priamo F. a prisľúbila, že F. bude posielat' rodinné prídavky. Keď matku požiadal, aby platila na F. výživné aj ona, povedala, že od nej nedostane ani cent. Matka navrhovateľa má podľa svedka dve vyživovacie povinnosti, k navrhovateľovi a k maloletému H., nar. XX.XX.XXXX.

7. Odporkyni bol doručený návrh i so všetkými jeho prílohami, spolu s predvolaním na pojednávanie, výzvou na vyjadrenie k návrhu a procesným poučením na K. P. XX.XX.XXXX. Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila, nepredložila žiadne listinné dôkazy preukazujúce jej zárobkové a majetkové pomery a jej mesačné výdavky.

8. Súd vec prejednal na pojednávaní konanom 29.07.2025 v prítomnosti navrhovateľa - oprávneného na výživné a v neprítomnosti odporkyne - povinnej platiť výživné. Súd konal a rozhodol v súlade s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a ustanovením § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v neprítomnosti odporkyne - povinnej platiť výživné, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní do začatia pojednávania neospravedlnila a nepožiadala ani o odročenie pojednávania. Predvolanie na pojednávanie konané 29.07.2025 bolo odporkyni doručované na doručovaciu adresu, pričom predvolanie má riadne vykázané a doručené 21.06.2025.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa - oprávneného na výživné na informatívnom výsluchu 13.05.2025 a na pojednávaní dňa 29.07.2025, výsluchom svedka W. R.K., N.. XX.XX.XXXX na pojednávaní 29.07.2025, potvrdením o návšteve školy zo dňa 23.01.2025, zápisnicou o pojednávaní v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava II z 19.10.2023, č. k. B5-68P/9/2023, zápisnicou o pojednávaní v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava II z 04.04.2024, č. k. B5-68P/9/2023, rozsudkom Mestského súdu Bratislava II z 04.04.2024, č. k. B5-68P/9/2023, obsahom spisu 13C/106/2010 vedenom na vtedajšom Okresnom súde Bratislava II, ako i ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov SR mal súd preukázané, že navrhovateľ - oprávnený na výživné je plnoletým dieťaťom odporkyne. Navrhovateľ dovŕšil 18. rok života XX.XX.XXXX. Podľa

odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov SR má povinná platiť výživné ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu: H. R., N.. XX.XX.XXXX.

11. Z rozsudku vtedajšieho Okresného súdu Bratislava II z 20.01.2011, sp. zn. 13C/106/2010-55, právoplatného a vykonateľného 01.02.2011 súd zistil, že manželstvo rodičov vtedy maloletého F. R., naT. XX.XX.XXXX, R. R., N.. XX.XX.XXXX a W. R., N.. XX.XX.XXXX bolo rozvedené. Súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k vtedy maloletému F. R.K., N.. XX.XX.XXXX a maloletému H. R., N.. XX.XX.XXXX tak, že oboch maloletých zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, ďalej súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu oboch maloletých sumou vo výške 30 % z aktuálnej sumy zo životného minima. Nakoniec súd rozhodol o tom, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

12. Z obsahu zápisnice o pojednávaní v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava II z 19.10.2023, č. k. B5-68P/9/2023, zápisnice o pojednávaní v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava II z 04.04.2024, č. k. B5-68P/9/2023, a z rozsudku Mestského súdu Bratislava II z 04.04.2024, č. k. B5-68P/9/2023 súd zistil, že tunajší súd rozhodol rozsudkom z 04.04.2024, č. k. B5-68P/9/2023-182 a schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa zvýšila vyživovacia povinnosť otca na vtedy maloletého F. R., N.. XX.XX.XXXX zo sumy 150 eur mesačne na sumu 210 eur mesačne, ktorú sa otec zaväzuje uhrádzať vždy do 25. dňa v mesiaci do rúk matky počnúc dňom 23.01.2023. Súd ďalej rozhodol o zročnom výživnom na vtedy maloletého F. R. a týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok vtedajšieho Okresného súdu Bratislava V, č. k. 20P/56/2018-167 z 02.05.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/248/2019-221 z 27.10.2020 vo výroku o výživnom. Ďalej toto rozhodnutie upravovalo zmenu vyživovacej povinnosti otca k maloletému H. R., N.. XX.XX.XXXX. Súd zistil, že naposledy bolo o výživnom na navrhovateľa rozhodované na Mestskom súde Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. B5-68P/9/2023 rozsudkom Mestského súdu Bratislava II z 04.04.2024, č. k. B5-68P/9/2023 - 182 zo dňa 04.04.2024, ktorým bola uzavretá rodičovská dohoda. Podľa zápisnice z pojednávania v uvedenej veci, ktoré sa konalo dňa 19.10.2023 matka uvádzala príjem vo výške 1 400 až 1 500 eur mesačne vrátane výživného a detských prídavkov.

13. Z potvrdenia o návšteve školy z 23.01.2025 a z výpovede navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ je žiakom J.. F. triedy v školskom roku 2024/2025 na B. Y. Š. Y. P. B.J. W., V. XX/XX. Navrhovateľ v septembri nastúpi do posledného ročníka a vyučí sa za Č..

14. Z výpovede navrhovateľa a svedka súd zistil, že svedok je otcom navrhovateľa, ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi v zmysle citovaného rozsudku v bode 12. tohto rozhodnutia plní riadne a včas. Odporkyňa je matkou navrhovateľa, ktorá si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi od januára 2025 neplní.

15. Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že celkové náklady navrhovateľa sú 570,35 eur mesačne. Navrhovateľ si mesačne zarobí približne 500 eur na brigádach a od otca dostáva 220 eur mesačne.

16. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni súd zistil, že odporkyňa je B. D. Č. Y. odo 01.07.2025. Z obsahu spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. B5-68P/9/2023 súd zistil, že matka uvádzala na pojednávaní konanom 04.04.2024 príjem vo výške 1 400 až 1 500 eur mesačne vrátane výživného a detských prídavkov.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

24. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

26. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

27. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ je žiakom B. Y. Š. Y. P. B. W.. Navrhovateľ v septembri roku 2025 nastúpi do posledného ročníka a vyučí sa za Č.. V čase rozhodovania súdu sa teda navrhovateľ trvalo pripravuje na svoje budúce povolanie - vyživovaciu povinnosť rodičov navrhovateľa k navrhovateľovi stále trvá.

29. Súd mal preukázané, že naposledy bolo o výživnom na vtedy maloletého navrhovateľa rozhodnuté rozsudkom mestského súdu Bratislava II zo dňa 04.04.2024, č. k. B5-68P/9/2023-182 kde bola uzavretá rodičovská dohoda. Vyživovacia povinnosť bola vtedy určená tak, že otec bol povinný prispievať na výživu vtedy maloletého navrhovateľa výživným v sume 210 eur mesačne do rúk matky navrhovateľa.

30. Pri určení výšky výživného na navrhovateľa súd zohľadnil skutočnosť, že navrhovateľ brigádnicky pracuje a mesačne zarobí okolo 500 eur v čistom. Súd konštatuje, že základnou úlohou študenta strednej školy je v prvom rade študovať a riadne sa pripravovať na svoje budúce povolanie, brigádnická činnosť by mala byť iba doplnkom aktivít študenta strednej školy a mala by pokrývať jeho výdavky iba vtedy, ak rodičia študenta nie sú schopní plniť si svoju vyživovaciu povinnosť alebo si vyživovaciu povinnosť plniť nechcú.

31. Výdavky, ktoré uviedol navrhovateľ a ktoré súvisia s jeho štúdiom a životom súd považuje za primerané vo všetkých kategóriách tak ako je uvedené v bode 5 odôvodnenia tohto rozsudku. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti v prospech navrhovateľa súd zobral do úvahy skutočnosť, že otec navrhovateľa si voči navrhovateľovi plní vyživovaciu povinnosť v sume 220 eur mesačne. Je nepochybné, že vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi má a jeho matka. Z hľadiska vyživovacej povinnosti matky voči navrhovateľovi je v tomto konkrétnom prípade bez právneho významu, že matka navrhovateľa vyhodila z bytu kvôli problémom s drogami. Navrhovateľ uviedol, že problémy s drogami už nemá, je dlhšiu dobu čistý. Matka navrhovateľa by túto skutočnosť mala zohľadniť a navrhovateľovi skôr podať pomocnú ruku a odpustiť mu a nie trestať ho za chyby, ktorých sa v živote v minulosti dopustil.

32. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti matky voči navrhovateľovi súd zobral do úvahy príjem matky tak ako ho uviedla v konaní pred súdom v roku 2023. Matka maloletého vtedy uviedla príjem vo výške 1400 až 1500 eur mesačne, súd je teda toho názoru, že matka maloletého je schopná zarábať na základe princípu potenciality príjmov takúto finančnú sumu aj v súčasnosti. Matka maloletého sa k návrhu navrhovateľa nevyjadřila, súdneho pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnila, súd preto pri určení výšky príjmu matky vychádzal z údajov, ktoré mal k dispozícii z pripojených spisov a z princípu potenciality príjmov.

33. Súd zohľadnil skutočnosť, že matka maloletého má dve vyživovacie povinnosti a to k navrhovateľovi a k maloletému H. R. N. XX.XX.XXXX. Pri použití metodiky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na určovaní výšky výživného - takzvané tabuľkové výživné - je potrebné určiť vyživovaciu povinnosť matky voči navrhovateľovi vo výške osemnástich percent z jej čistého mesačného príjmu. Za predpokladu, že súd berie do úvahy príjem matky navrhovateľa vo výške 1500 eur je 18 % z tejto sumy 270 eur. Súd však zohľadnil skutočnosť, že navrhovateľ si brigádnicke zarába, výšku výživného v sume 200 eur mesačne teda považuje v plnom rozsahu za postačujúcu aj vzhľadom na deklarované a súdom uznané výdavky navrhovateľa.

34. Pri určení zročného výživného súd určil zročné výživné za obdobie piatich mesiacov od podania návrhu teda za marec 2025 až júl 2025 - aj keď navrhovateľ žiadal určiť výšku výživného od podania návrhu. Z hľadiska jednoduchosti a zrozumiteľnosti výpočtu sa súd nezaoberal určením výšky výživného presne od 24.02.2025. Zročné výživné vo výške tisíc eur súd povolil matke maloletého zaplatiť v mesačných splátkach po 100 eur až do vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok. Počet súdom určených splátok zabezpečí, aby matka zaplatila navrhovateľovi zročné výživné dovtedy dokedy navrhovateľ skončí štúdium a bude schopný sám sa živiť.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.