

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/161/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202653  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5721202653.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobkyne: S. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom P., E. XXXX/X, proti žalovanému: E. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom P., E. XXXX/X, právne zastúpenému JUDr. Martinom Bickom, advokátom so sídlom G. J., K. XXX/X-X, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 10C/47/2021-22 zo dňa 21.9.2021, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvej inštancie

vo výroku I. o uložení povinnosti žalovanému strpieť neobmedzené užívanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území P., zapísanej Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom, na LV č. XXX ako rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parcele č. 1943, žalobkyňou, a to až do času právoplatného rozhodnutia o vypořádání BSM medzi stranami sporu;

vo výroku II. o uložení zákazu žalovanému obmedzovať žalobkyňu v prístupe k teplej vode, plynu a elektrickej energii v nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území P., zapísanej Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom, na LV č. XXX ako rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parcele č. 1943, žalobkyňou, a to až do času právoplatného rozhodnutia o vypořádání BSM medzi stranami sporu;

vo výroku IV. o uložení povinnosti žalobkyni podať do 2 mesiacov od právoplatnosti uznesenia žalobu vo veci samej o vypořádanie BSM medzi stranami sporu, ktorej stranami budú žalobkyňa a žalovaný, a vo výroku V. o nepriznaní práva na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

N e d o t k n u t ý m z o s t á v a uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku III. o zamietnutí návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti.

Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) v časti vyhovel návrhu žalobkyne a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť strpieť neobmedzené užívanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území P., zapísanej Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom, na LV č. XXX ako rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parcele č. 1943, žalobkyňou, a to až do času právoplatného rozhodnutia o vypořádání BSM medzi stranami sporu (výrok I.).

2. Zároveň žalovanému zakázal obmedzovať žalobkyňu v prístupe k teplej vode, plynu a elektrickej energii v nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území P., zapísanej Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom, na LV č. XXX ako rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parcele č. 1943, žalobkyňou, a to až do času právoplatného rozhodnutia o vypořádání BSM medzi stranami sporu (výrok II.).

3. Súd prvej inštancie mal za osvedčenú potrebu naliehavej úpravy pomerov strán sporu. Dotknutá nehnuteľnosť je súčasťou BSM žalobkyne a žalovaného, ktorých manželstvo zaniklo právoplatnosťou

rozsudku o rozvode ich manželstva dňa 5.5.2021. Ako bezpodielovej spoluvlastníčke patrí žalobkyni v zmysle § 144 Obč. zák. právo predmetný rodinný dom užívať bez obmedzení, osobitne bez obmedzovania v prístupe k teplej vode, elektrickej energii a plynu. Uznal, že žalobkyňa má aj povinnosť, a to podieľať sa na nákladoch poskytovaných plnení/služieb, avšak túto povinnosť si nemôže žalovaný od nej vynucovať tým, že jej bude odopierať prístup k týmto plneniam (teplá voda, elektrina, plyn). Pokiaľ žalovaný platí za tieto plnenia aj v rozsahu plnenia žalobkyne, a to v záujme toho, aby im dodávateľa tieto plnenia neprestali poskytovať pre rodinný dom ako celok, potom si môže náhradu plnení za žalobkyňu žiadať od nej zákonnou cestou, nie však vyhrážkami a obmedzovaním žalobkyne v užívaní plnení/služieb; obzvlášť, ak sa žalobkyňa na úhradách za tieto plnenia chce podieľať, čo deklarovala aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Vo zvyšnej časti týkajúcej sa užívania nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území P., zapísanej Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom, na LV č. XXX ako rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parcele č. 1943, K. Y., okresný súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok III.).

5. V danej spojitosti uviedol, že menovaná je dcérou strán sporu. Keďže už nie je maloletá, žalobkyňa ako jej matka nemôže za ňu konať ako zákonný zástupca. Zároveň plnomocenstvo, ktoré by preukazovalo oprávnenie žalobkyne konať za dcéru, nebolo predložené.

6. V zmysle § 336 ods. 1 CSP súd prvej inštancie uložil žalobkyni povinnosť do 2 mesiacov od právoplatnosti uznesenia iniciovať konanie o vyporiadanie BSM medzi stranami sporu (výrok IV.), nakoľko jeho vyporiadaniu dohodou zatiaľ nedošlo a žalobkyňa bola nútená kvôli správaniu sa žalovaného vo vzťahu k užívaniu majetku patriaceho do BSM domáhať sa dočasnej ochrany svojho vlastníckeho práva návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. O trovách prvoinštančného konania rozhodol okresný súd tak, že žiadnej zo strán sporu právo na ich náhradu nepriznal (výrok V.), vychádzajúc zo záveru o polovičnom, resp. čiastočnom úspechu strán v spore (§ 255 ods. 2 CSP).

8. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, ktorý sa domáhal jeho zmeny - zamietnutia návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Spochybňoval pravdivosť tvrdení žalobkyne, že by jej a ich dcére znemožňoval akýmkoľvek spôsobom prístup k teplej vode, elektrine či plynu a že má byť sa má voči nim agresívne správať. Uvedené si žalobkyňa vymyslela, nepreukázala a ani neuviedla, ako im má byť znemožňovaný prístup k označeným médiám. Dom je technicky/užívateľsky rozdelený na dve relatívne samostatné bytové jednotky, no má len jedinú prípojku elektriny, plynu aj vody, preto nie je možné odpojiť žalobkyňu a dcéru od týchto médií tak, aby žalovaný neodpojil celý dom, v ktorom aj s druhou dcérou býva. Rovnako je v dome len jeden kotol na teplú vodu a jeho odpojenie pre žalobkyňu by znamenalo odpojenie pre celý dom. Tiež nie je pravdou, že by bola žalobkyňa v zlej finančnej situácii. Za užívanie daných médií zaplatila dňa 3.5.2021 150 eur a 20.9.2021 50 eur. Celkové náklady predstavujú 290,17 eur a tieto platí on (žalovaný), nakoľko všetky zmluvy s dodávateľmi médií sú vedené na jeho osobu. Ich zrušenie by malo následky aj pre neho, preto taký krok by bol absurdný a nelogický. Odvolateľ zhrnul, že vzhľadom na opísané neexistovali dôvody pre bezodkladnú úpravu pomerov formou neodkladného opatrenia.

10. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného argumentovala, že o konaní žalovaného existujú dôkazy. Kvôli neprístojnému správaniu žalovaného a dcéry J. Y., ktorá konala na základe jeho pokynov a odmietla žalobkyni prístup k teplej vode, totiž bola nútená požiadať o pomoc políciu. Dňa 12.8.2021 privolaná policajná hliadka problém vyriešila dohovorom s menovanou dcérou, keďže žalovaný bol v tom čase v práci. Dňa 17.8.2021 žalobkyňa volala policajnú hliadku opäť, vtedy sa do konfliktu zapojila aj priateľka žalovaného, ktorá podporovala konanie dcéry J., ktorá odmietala prístup žalobkyne k teplej vode. Po telefonickom dohovore člena hliadky so žalovaným bolo žalobkyni hliadkou doporučené ako možné riešenie podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia; čo aj žalobkyňa učinila. Teda policajné záznamy sú dostatočným dôkazom o konaní žalovaného. Žalobkyňa dodala, že tým, že nemá prístup ku kľúčom od pivnice, nemá možnosť si zapnúť ohrev vody. Už v návrhu ozrejmila, že úhradu za plnenia neplatila z dôvodu, že je invalidnou dôchodkyňou a zo zdravotných dôvodov mala problém nájsť si prácu. Od 1.10.2021 si prácu našla, preto jej finančná situácia jej dovoľuje normálne sa podieľať na úhrade nákladov na bývanie.

11. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná strana (§ 359 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP; z toho titulu nedotknutým zostalo uznesenie okresného súdu vo výroku III. o zamietnutí návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie okresného súdu v napadnutej časti potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

12. Opodstatneným je záver okresného súdu o danosti potreby neodkladnej a dočasnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami.

13. Aj keď zodpovedá skutočnosti, že žalobkyňa na podporu svojich tvrdení o obmedzovaní v prístupe k plneniam spojeným s bývaním zo strany žalovaného nepredložila dôkaz, je nevyhnutné vnímať všetky okolnosti súvisiace s aplikáciou predmetného procesného inštitútu. Bolo nesporné, že sporové strany sú bývalými manželmi, žijú v dome, ktorý patrí do ich BSM, ktoré nie je doposiaľ vyporiadané. Pokiaľ odvolateľ - žalovaný argumentoval, že si tvrdené problémy s prístupom k energiám a vode z dôvodu obmedzovania z jeho strany žalobkyňa vymyslela a k ničomu takému nedochádzalo, potom ani samotný žalovaný v odvolaní nijako neosvetlil pohnútku, motív, pre ktorý by tak žalobkyňa činila, teda, prečo by si uvedené vymýšľala. Na argumentáciu žalobkyne v jej vyjadrení k odvolaniu žalovaného, že kvôli obmedzovaniu prístupu k plneniam spojeným s bývaním dvakrát zasahovala v predmetnej nehnuteľnosti policajná hliadka, žalovaný nereagoval, a teda nespochybňoval jej pravdivosť. Odhliadnuc od uvedeného, vzhľadom na charakter sporu - obmedzovanie v prístupe k teplej vode, elektrine a plynu - je pre osobu, ktorá tvrdí, že je obmedzovaná v prístupe k označeným plneniam, relatívne problematické to preukázať.

14. Vzhľadom na aktuálne ročné obdobie je potreba zabezpečenia prístupu žalobkyne k teplej vode a k energiám nájstrovejšia, resp. v prípade obmedzenia žalobkyne k prístupu k týmto plneniam by mohlo dôjsť napríklad i k ujme na jej zdraví. Pritom na také obmedzenie neexistuje aktuálne relevantný dôvod; argumentáciu žalobkyne, že má záujem podieľať sa na úhrade nákladov za predmetné plnenia a od 1.10.2021 v súvislosti s nájdením novej práce/získaním finančných prostriedkov, aj objektívne možnosť tak činiť, žalovaný nespochybňoval.

15. Zároveň uložená povinnosť, resp. zákaz nijako žalovaného neobmedzuje v užívaní nehnuteľnosti, ktorú spolu so žalobkyňou vlastní. Ako zmluvná strana zmlúv zakladajúcich jednotlivé plnenia (vychádzajúc z tvrdení žalovaného v odvolaní) je žalovaný povinný plniť povinnosti vyplývajúce z týchto zmlúv, pričom eventuálne nároky voči žalovanej z titulu jej požívania plnení spojených s bývaním pre prípad, že by nebola schopná priebežne uhrádzať svoj diel, môže si žalobca uplatňovať, ako to konštatoval už okresný súd, zákonnou cestou, nie vyhrážkami a obmedzovaním žalobkyne.

16. Vychádzajúc z prezentovaných úvah a záverov krajský súd potvrdil napadnuté uznesenie okresného súdu v časti/vo výrokoch I., II., ktorými bolo návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené.

17. Potvrdil ho aj vo výroku IV. o uložení povinnosti žalovanej podať žalobu vo veci samej o vyporiadanie BSM medzi žalobkyňou a žalovaným, ako aj vo výroku o trovách prvoinštančného konania, keď okresný súd náležite zohľadnil čiastočný neúspech oboch sporových strán (§ 255 ods. 2 CSP).

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Odvolateľ - žalovaný nebol v tomto štádiu konania (vôbec) úspešný, preto by inak žalobkyňi ako úspešnej sporovej strane patril voči nemu nárok na náhradu jej nákladov. Nakoľko jej však žiadne nevznikli, súhrnným výrokom nepriznal dotknutý procesný nárok žiadnej zo sporových strán.

19. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie.