

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 52Pc/9/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725202044
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725202044.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní, ktorého účastníkmi sú: muž, ktorého otcovstvo k maloletému dieťaťu: meno – Neurčené priezvisko - A., ženského pohlavia, narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, má byť zapreté: B. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/ XX C., XXX XX D. E. F. (navrhovateľ) a matka dieťaťa: G. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX D. E. F., o návrhu navrhovateľa na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Súd uznesením 44P/123/2025 – 36 zo dňa 11.06.2025 vylúčil návrh navrhovateľa doručený tunajšiemu súdu dňa 27.05.2025, ktorým sa navrhovateľ domáhal zapretia otcovstva k maloletému dieťaťu: meno – Neurčené priezvisko – A., ženského pohlavia, narodená XX.XX.XXXX.
- Lustráciou v registri súdu bolo zistené, že na súde prebieha na základe návrhu matky maloletej pod sp. zn. 4Pc/9/2025 totožné konanie. Ide o konanie medzi tými istými účastníkmi týkajúce sa zapretia otcovstva. Návrh bol doručený tunajšiemu súdu dňa 21.05.2025, pričom daná právna vec nebola právoplatne skončená.
- Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
- Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
- Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
- Litispendencia – prekážka veci začatej, je procesnou prekážkou konania, s ktorou sa musí súd z úradnej moci vysporiadať, a to bez zreteľa na to, kedy táto prekážka vznikla alebo kedy súd túto prekážku zistí. Konanie sa začína doručením návrhu na súd. Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Prednosť má konanie, ktoré začalo skôr.

8. Z uvedeného vyplýva, že prejednaníu veci bráni prekážka začatého konania v tej istej veci v zmysle § 159 Civilného sporového poriadku, nakoľko na tunajšom súde prebieha v čase podania návrhu navrhovateľa pod sp. zn. 4Pc/9/2025 konanie, v ktorom sa matka maloletej rovnako domáha zapretia otcovstva k maloletej a preto konanie súd pod sp.zn. 52Pc/9/2025 zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§ 357 písm. a) CSP a § 362 ods. 1 CSP.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).