

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9P/145/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725202657
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725202657.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Zvolenská Slatina, t.č. C. XXX/XX, XXX XX D. C., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov - matky: A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Zvolenská Slatina, prechodne bytom C. XXX/XX, XXX XX D. C. a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. B. XXX, XXX XX G., H. I. J. J. K., L. X, XXX XX K., I. G., o návrhu navrhovateľky E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX D. C., na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**
- II. Súd konanie o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti **z a s t a v u j e .**
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.07.2025 navrhovateľka žiadala o zverenie maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka – teta maloletej svoj návrh odôvodnila tým, že matka maloletej, jej sestra, ktorá doteraz zabezpečovala starostlivosť o maloletú, nemá v súčasnej dobe zabezpečené bývanie a medzi matkou maloletej a maloletou došlo k zhoršeniu vzájomných vzťahov. Navrhovateľka chce maloletej vytvoriť vhodné podmienky pre ďalší život a prekonanie náročnej životnej situácie. O zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti žiada aj z dôvodu, aby mohla maloletej zabezpečovať zdravotnú starostlivosť, absolvovať s ňou potrebné vyšetrenia, aby nebol ohrozený jej život, zdravie a výchova. Matka maloletej súhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, keďže matka nemá v súčasnej dobe vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú. Navrhovateľka sa s manželom, ktorý s návrhom na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí, bude snažiť maloletej vytvoriť vhodné podmienky a pomôcť jej vo všetkom. Maloletá bola umiestnená v Diagnostickom centre, Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka (ďalej len „Diagnostické centrum Lietavská Lúčka“), ktorý pobyt mal trvať do 26.07.2025. Toho času je maloletá na prázdninách v rodine navrhovateľky. Navrhovateľka k návrhu pripojila rodný list maloletej, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľky, výpis z registra trestov zo dňa 22.07.2025 a súhlas manžela s predmetným návrhom. Navrhovateľka podala s návrhom vo veci samej aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnila tým, že matka nemá v súčasnosti vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú z dôvodu, že nemá zabezpečené vhodné bývanie. Vzhľadom na to, navrhovateľka po dohode s matkou maloletej, podala návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky – tety maloletej, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú.

2. Súd lustráciou zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 9P/118/2025 vo veci zverenia maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky E. M., nar. XX.XX.XXXX, a vec nie je ku dnešnému dňu právoplatne skončená.

3. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového priadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

4. Z opatrovaneckého spisu maloletej súd zistil, že Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom č. k. 4P/129/2010-35 zo dňa 05.10.2010 zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 25,38 Eur. Rozhodnutím Okresného súdu Stará Ľubovňa rozsudkom č. k. 4P/16/2014-46 zo dňa 11.09.2014 a rozsudkom č.k. 2P/23/2022-43 zo dňa 14.06.2022 došlo k zvýšeniu výživného na maloletú na sumu 35,- Eur mesačne. Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom

č. k. 2P/65/2023-64 zo dňa 26.11.2023 rozhodol o uložení výchovného opatrenia – pobytu v CDR Spišská Belá za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej na obdobie 4 mesiacov.

Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bolo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, ktorú matka zodpovedná za výchovu maloletej neriešila. Matka odmietala rešpektovať pravidlá nastavené zariadením a zasahovala do procesu pri zabezpečovaní odbornej pomoci maloletej. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 9P/83/2025-16, zo dňa, 22.04.2025 rozhodol, o uložení výchovného opatrenia – pobytu v Diagnostickom Centre K. K., najdlhšie na tri mesiace od právoplatnosti uznesenia, za účelom zabezpečenia dôkladnej diagnostiky maloletej. Súd mal v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/83/2025 preukázané, že matka maloletej dlhodobu nezvláda jej starostlivosť a výchovu, a to aj napriek tomu, že sa súd snažil o nápravu maloletej už raz uložení výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej v CDR Spišská Belá.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „ÚPSVaR Zvolen“ alebo „úrad“) na základe výzvy súdu vo svojom vyjadrení k návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.07.2025 uviedol, že maloletá sa od prepustenia z Diagnostického centra Lietavská Lúčka nachádza v domácnosti tety maloletej - navrhovateľky a jej manžela p. M., ktorý uviedol, že matka maloletej sa aktuálne nachádza v Topoľčanoch, kde pracuje v bližšie neuvedenej priemyselnej firme. Matka je s maloletou v dennom telefonickom kontakte. Navrhovateľka je zamestnaná na Okresnom úrade vo Zvolene ako upratovačka a zároveň je konateľkou spoločnosti Almark, s.r.o. Jej mesačný príjem je cca 1.500 Eur. Manžel navrhovateľky pracuje ako podnikateľ v oblasti stavebníctva s mesačným príjmom cca 2.500 Eur. Dňa 17.07.2025 bola úradu doručená správa z diagnostického pobytu maloletej v K. K., s odporúčaním umiestnenia maloletej do centra pre deti a rodiny, nakoľko prebieha vyšetrenie vo veci sexuálneho zneužívania maloletej.

6. Zo záverečnej správy Diagnostického centra Lietavská Lúčka, predloženej ÚPSVaR Zvolen má súd preukázané, že maloletá bola v ich zariadení umiestnená dňa 25.04.2025 z dôvodu záškoláctva, mentálnej anorexie a predčasného sexuálneho života. Matka maloletú v zariadení navštívila štyrikrát. Maloletá sa na jej návštevu tešila, avšak v istých momentoch, kedy sa matka správala nevhodne k personálu zariadenia, sa maloletá napohľad cítila neprijemne. V zariadení maloletú navštívil aj advokát, v súvislosti s vyšetrením trestnej veci sexuálneho zneužívania maloletej. Správanie maloletej počas celého pobytu bolo pokojné, tiché a nevýrazné. Maloletá si drží odstup od ľudí, je hanblivá a úzkostná. Maloletá potrebuje stabilné prostredie, režim a známych ľudí čo vo veľkej miere eliminuje stres, ktorý prežíva počas života v nestabilných podmienkach so svojou matkou. Z predmetnej správy vyplýva, že Diagnostické centrum by potencionálne navrhovalo umiestnenie maloletej do rodiny tety maloletej, avšak vzhľadom na to, že sa v dobe sexuálneho zneužívania maloletá nachádzala v tejto rodine, centrum nepovažuje jej pobyt v tejto rodine za vhodný, a to do doby ukončenia vyšetrenia vo veci sexuálneho zneužívania maloletej.

7. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Možno ho nariadiť, len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade konania podľa CMP aj v prípade, ak to vyžaduje verejný záujem, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, ale je postačujúce, ak je osvedčená potreba nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov, a zároveň splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, že sa osvedčí alebo preukáže niektorý z dôvodov na jeho nariadenie. V prípade maloletých detí nepostačuje, aby nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov vyplývala len z naliehavosti situácie, ale je tiež potrebná existencia skutočného záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa, a pod.

8. Po posúdení návrhu navrhovateľky, ako aj predložených listinných dôkazov, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný, nakoľko nemal za osvedčené, že takéto rozhodnutie súdu je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potreba neodkladnej úpravy pomerov. Nakoľko matka maloletej svojím spôsobom konania ohrozovala zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletej, súd v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/146/2025 rozhodol neodkladným opatrením zo dňa

29.07.2025 tak, že nariadil maloletej výchovné opatrenie – pobyt v Centre pre deti a rodiny Trnava, so sídlom H. XX, XXX XX H. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa jej umiestnenia, s cieľom poskytovania odbornej psychologickkej pomoci maloletej a zabezpečenia plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej. Súd dospel k záveru, že zverenie maloletej do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky nie je nateraz v najlepšom záujme maloletej. Súd ma zároveň za to, že nateraz ani nie je vhodné, aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti pokiaľ nebude ukončené vyšetrovanie vo veci podozrenia zo sexuálneho zneužívania maloletej, nakoľko sa maloletá v tom čase nachádzala v rodine navrhovateľky. Preto súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. (I. výrok)

9. V § 159 CSP je upravená prekážka vo veci začatej tzv. litispendencia, ktorá zakotvuje právnu istotu pre účastníkov konania v prípade, ak v totožnej veci prebieha viac konaní, ktoré spĺňajú podmienku totožnosti čo sa do subjektov a predmetu konania týka. Ide

o takú podmienku konania, ktorú súd musí ex offio skúmať skôr, než začne vo veci konať, a v prípade ak zistí, že súd koná v takej istej veci, musí ex offio konanie zastaviť, nakoľko ide o neodstrániteľnú prekážku konania. Nakoľko v konaní vedenom na tunajšom súde sa pod sp. zn. 9P/118/2025 vedie konanie o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, s tými istými účastníkmi konania, súd konštatuje, že v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/145/2025, ktoré začalo neskôr je preto daná prekážka litispendencie predstavujúca neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorá bráni súdu pokračovať v tomto súdnom konaní. Súd preto postupom podľa § 159 CSP konanie vo veci samej zastavil. (II. Výrok)

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).