

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/157/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825201563
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825201563.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. F., K.. XX.XX.XXXX, t. č. v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, Rožňava, dieťa rodičov: matka Y. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. O. O. XX, a otec G. F., K.. XX.XX.XXXX, I. O. P., I.Č.. O. D. XXX, XXX XX P. X., V., Č. Y., za účasti starého otca G. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. O. O. XX, I.Č.. O. O. XX, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/78/2024 - 62 zo dňa 11.06.2024 tak, že zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť G. Š.H., K.. XX.XX.XXXX nad maloletou B. F., K.. XX.XX.XXXX.

II. Nariaďuje mal. B. F., K.. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Reedukačnom centre, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce.

III. Matka Y. Š., K.. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu mal. B. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce.

IV. Otec G. F.Ž., K.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. B. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce.

V. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/67/2025 - 18 zo dňa 17.03.2025 o nariadení neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava Uznesením zo dňa 10.07.2025 č.k.: 12P/157/2025 - 14, začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou.

2. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny - odboru sociálnych vecí a rodiny Rožňava (ďalej len „ÚPSVaR Rožňava“), doručeného súdu dňa 08.07.2025 vyplýva, že maloleté dieťa B. F., K.. XX.XX.XXXX, pochádza z mimomanželského pomeru matky Y.A. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. O. Č.. XX a otca G. F., K.. XX.XX.XXXX, O. D. Č.. XXX, P. X., V., Č. Y.. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/195/2012 bola maloletá B. zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov Z. Š. U. G. Š.. V konaní vedenom pod sp. zn. 12P/127/2023 matka maloletej žiadala zrušiť spoločnú náhradnú starostlivosť a zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti.

Okresný súd Rožňava vyhovel matkinmu návrhu a zveril maloletú B. do jej osobnej starostlivosti. Maloletá B. F. si plnila povinnú školskú dochádzku na Základnej škole v Štítniku. Školskú dochádzku mala nepravidelnú, výchovno - vzdelávacie výsledky slabé. Kmeňová škola požiadala tunajší úrad SPODaSK dňa 05.12.2023 o prešetrenie rodinnej situácie maloletej B. vzhľadom na prítomnosť sociálno-patologických javov, ako je zhoršenie školskej dochádzky s podozrením na ohrozenie výchovy a všestranného vývinu dieťaťa v jej prirodzenom prostredí. V decembri 2023 kontaktovala matka maloletej tunajšie oddelenie s prosbou o pomoc, pretože mala s maloletou výchovné problémy, maloletá ju nerešpektovala, utekala z vyučovania, odchádzala z domu do okresu Y., kde podľa informácií poskytnutých matkou mala mať priateľa. Dožiadali preto O SPODaSK v Revúcej o prešetrenie pomerov v rodine údajného partnera maloletej. Z prešetrených pomerov a vykonaných rozhovorov vyplynulo, že maloletá sa zdržiava v domácnosti priateľa, údajne sa nepohodla s matkou, ktorá jej odmietla dať finančné prostriedky, uviedla tiež, že nemala skoro žiadne oblečenie a priateľova matka (p. F.) v tom čase uviedla, že maloletá by mala byť v očkávaní. Starý otec maloletej, G. Š., kontaktoval zamestnankyňu O HNNVaŠSD tunajšieho úradu a uviedol, že maloletá B. ho telefonicky kontaktovala, aby za ňou vycestoval a priviedol ju domov. Po návrate do domácnosti maloletá vyjadrila vôľu opäť zotrvať v domácnosti a v starostlivosti starých rodičov. S matkou a jej partnerom má maloletá narušené vzťahy, čo dlhodobo vyúsťuje do konfliktov a nezhôd. V čase šetrenia pomerov matka uviedla, že s maloletou za sprievodu príslušníka PZ absolvovala gynekologické vyšetrenie, ktorým sa tehotenstvo maloletej nepotvrdilo. Dodala, že maloletá B. s ňou odmieta komunikovať a od doby návratu do miesta svojho bydliska sa zdržiava v domácnosti starých rodičov (ten istý pozemok).

3. Uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 12P/38/2024 bola maloletá dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca G. Š..

4. Dňa 30.04.2024 starý otec podal návrh na zverenie maloletej B. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 15.05.2024 bolo na základe dožiadania z OS Rožňava vykonané opakované šetrenie pomerov. V čase šetrenia sa na adrese nachádzala matka so svojim druhom ako aj starí rodičia maloletej B.. Bytové pomery u oboch účastníkov konania sú dlhodobo nezmenené. Bol vykonaný rozhovor s matkou maloletej B., ktorá uviedla, že s podaným návrhom na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasí. Uviedla, že starí rodičia ju aj jej druhu „očierňujú“ pred maloletou. Dodala, že nevychádza dobre so svojou dcérou, nekomunikujú spolu, maloletá nechodí do ich domácnosti, neozýva sa matke. Uviedla, že v deň šetrenia pomerov bola maloletá v škole, no nevedela uviesť, či školu navštevuje pravidelne. V ten istý deň bolo vykonané sociálne šetrenie aj na strane starých rodičov. Zhodne uviedli, že aj naďalej trvajú na podanom návrhu, pretože ich vnučka, maloletá B., býva v ich domácnosti, oni zabezpečujú maloletej všetky potreby podľa ich možností a schopností. Uviedli, že matka ju z jej domácnosti „vyhodila“. Starý otec uviedol, že maloletá B. navštevuje školské zariadenie pravidelne, starý otec je v kontakte s triednou učiteľkou maloletej. Ďalej uviedol, že priateľ maloletej B. býva v ich domácnosti, vypomáha starému otcovi a privyrába si pomocnými prácami v obci. Medzigeneračné konflikty pretrvávajú a starý otec uviedol, že druh matky ho mal fyzicky napadnúť. Stará matka dodala, že maloletá nie je tehotná, mesačne kupuje maloletej hygienické potreby.

5. Z vykonaných sociálnych šetrení pomerov a rozhovorov s účastníkmi konania skonštatovali, že dlhodobo narušené vzťahy medzi matkou, jej druhom a starými rodičmi nepriaznivo ovplyvnili postoj a fungovanie maloletej B.. Maloletá nerešpektovala matku ako autoritu a odmietala matkou nastavené pravidlá. Maloletá B. vyrastala v mnohopočetnej rodine, kde absentovali rodičovské zručnosti, ktoré by maloletú viedli ku vhodným vzorcom správania sa. Napriek tomu starý otec prejavil vôľu opäť prevziať starostlivosť o maloletú B..

6. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/78/2024 zo dňa 11.06.2024 bola maloletá B. F. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca G. Š., K.. XX.XX.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 19.07.2024. Súd zaviazal rodičov prespievať na výživu maloletej mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima. Zároveň súd uložil výchovné opatrenie, ktorým nariadil mal. B. F., K.. XX.XX.XXXX a starým rodičom G. Š., K.. XX.XX.XXXX U. Z. Š., K.. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré sa bude realizovať prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná a povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, Rožňava a s Centrom pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná po dobu šiestich mesiacov odo dňa 11.06.2024.

7. Tunajší úrad SPODaSK kontaktoval telefonicky starý otec maloletej, pán G. Š., že s maloletou majú výchovné problémy. Začala opäť utekať z domu, viackrát si zbalila šaty a odišla k matke, nechodila pravidelne do školy a našla si iného priateľa, predpokladali, že vedie predčasný sexuálny život. Starý otec sa vyjadril, že aj napriek tomu, že prejavil vôľu prevziať starostlivosť o maloletú, je toho názoru, že maloletú je nutné umiestniť do zariadenia, pretože ani jej rodičia a ani oni, ako starí rodičia, ju nezvládajú, nerešpektuje ich, maloletá koná podľa vlastného uváženia a stále vyhľadáva spoločnosť opačného pohlavia, dopúšťa sa aj priestupkovej činnosti - krádež. Prijaté a realizované opatrenia SPODaSK, ktoré mali maloletú B. viesť k motivácii v zmene v sociálnom správaní a plneniu povinnej školskej dochádzky a u zákonných zástupcov k zmobilizovaniu ich rodičovských schopností a zručností sa minuli účinku a bol ohrozený jej psychický a sociálny vývin. Orgán SPODaSK dňa 13.12.2024 podal na Okresný súd Rožňava návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

8. Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 12P/239/2024 zo dňa 16.12.2024 nariadil neodkladným opatrením dočasnú ústavnú starostlivosť maloletej B. F., K.. XX.XX.XXXX, v Reedukačnom centre Čerenčany. Dňa 16.12.2024 bola maloletá umiestnená do Reedukačného centra Čerenčany. Deň pred umiestnením triedna učiteľka maloletej B. telefonicky oznámila tunajšiemu úradu SPODaSK, že je maloletá tehotná, presvedčila sa o tom na základe tehotenskej knižky, ktorú jej ukázala mal. B.. Maloletá bola v tom čase v 6 mesiaci tehotenstva. Reedukačné zariadenie v Čerenčanoch nedisponuje personálom ani priestormi k tomu, aby tam mal. B. mohla porodiť svoje dieťa a následne nevedia zabezpečiť starostlivosť o maloletú matku a jej dieťa.

9. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp.zn. 12P/67/2025-30 zo dňa 17.03.2025, právoplatným dňa 23.04.2025, bola maloletá B. F., K.. XX.XX.XXXX, dňa 19.03.2025 premiestnená z Reedukačného centra Čerenčany do Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce. Zo správy Reedukačného centra Zlaté Moravce vyplýva, že maloletá mala adaptačný proces veľmi pomalý, B. bola utiahnutá, málovravná, často smutná, nevyhľadávala kontakty s ostatnými dievčatami. V závere správy sa uvádza, že B. vyžaduje jednotný výchovný prístup, pevne stanovené hranice a emočne vyživujúce prostredie. Mal. B.Y. dňa XX.XX.XXXX porodila dcéru I., prejavila záujem postarať sa o svoje dieťa. Zo strany Reedukačného centra Zlaté Moravce bolo podané neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletú I. F..

XX. V záujme ďalšieho fyzického, psychického a sociálneho vývinu mal. B. majú za to, že umiestnenie v ústavnej starostlivosti v zariadení pre tehotné, resp. pre maloleté matky s dieťaťom v Reedukačnom centre Zlaté Moravce je v záujme mal. B., aby sa naučila za odbornej pomoci starať o svoje dieťa, aby sa vytvárala medzi nimi vzťahová väzba. Vzhľadom na jej doterajší spôsob života predpokladajú, že by starostlivosť o svoje dieťa ponechala na svojich príbuzných. Z vyššie uvedeného zastávajú názor, že návrat maloletej B. do prirodzeného prostredia by nebol v ich záujme, keďže dôvodom umiestnenia maloletej matky bolo neusporiadané a narušené rodinné zázemie. Doposiaľ prijaté a realizované opatrenia SPODaSK, ktoré mali maloletú viesť k motivácii v zmene v sociálnom správaní a pravidelnému plneniu povinnej školskej dochádzky a u náhradného rodiča a rodičov k zmobilizovaniu ich výchovných kompetencií a zručností sa minuli účinku. Maloletá nevedla život primerane svojmu veku a bol ohrozený je zdravý fyzický, sociálny a psychický vývin. Uvedené rodinné prostredie by opätovne pre maloletú a jej dieťa neposkytovalo bezpečné podmienky pre ich ďalší zdravý vývin. U maloletej matky je naďalej potrebné rozvíjať rodičovské schopností a zručností. Maloletá matka by výchovu a starostlivosť o svoje dieťa sama nedokázala. V Reedukačnom centre Zlaté Moravce má maloletá matka spolu s maloletým dieťaťom zabezpečenú sústavnú a dôslednú starostlivosť, má priestor pre vytváranie vzájomnej väzby.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

12. Súd pojednával vo veci dňa 29.07.2025 v neprítomnosti matky maloletej, ktorá svoju neúčast neospravedlnila.

13. Náhradný rodič vypovedal, že chce, aby sa maloletá B. vrátila do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. V minulosti mala problémy, nechodila do školy, chodievala za tým svojím druhom, ale v súčasnosti sa bude vedieť o ňu aj o jej mal. dieťa postarať.

14. Otec maloletej vyjadril súhlas s podaným návrhom. Je toho názoru, aby maloletá zotrvala v ústavnej starostlivosti v reedukačnom centre, nakoľko sa naučí nejakému systému, zároveň bude postarané aj o jej maloleté dieťa.

15. Kolízny opatrovník maloletej zotrval na svojom písomnom vyjadrení a súhlasil s tým, aby maloletej bola nariadená ústavná starostlivosť.

16. Zo správy ÚPSVaR Rožňava doručenej súdu dňa 23.07.2025 vyplýva, že dňa 21.07.2025 bola vykonaná návšteva maloletej B. F.Í. a jej maloletej dcéry I. F. v Reedukačnom centre Zlaté Moravce. Počas pohovoru so sociálnou pracovníčkou informovala, že maloletá B.Y. si zvyká na rolu matky dobre, usmernenia zdravotnej sestry berie na vedomie. V sprievode zdravotnej sestry sa zúčastňuje poradní. Pôrod prebehol bez komplikácií, maloletá situáciu zvládla. Maloletú I. kojí, dodržiava hygienu, starostlivosť zabezpečuje zodpovedne. K maloletej má vytvorené silné puto, väčšinu času ju drží v náručí. Udržiava čistotu a poriadok aj vo svojej izbe, je šikovná, nápomocná. Od septembra 2025/2026 nastúpi maloletá do základnej školy, kde sa bude vzdelávať podľa IVVP. Otázne je, či bude maloletá zvládať starostlivosť o maloletú I. a plniť si školské povinnosti. Sociálna pracovníčka RC počas rozhovoru dodala, že je v kontakte so starými rodičmi a svojou sestrou prostredníctvom telefonických rozhovorov v dňoch streda a sobota. Starí rodičia poslali maloletej B. balík, ktorý dostala minulý týždeň. Bol vykonaný aj pohovor s maloletou B., ktorá uviedla, že by najradšej už bola doma, chýba je rodina - starí rodičia, sestra. Maloletej B. bolo vysvetlené, že jej prevýchovný proces ešte nie je ukončený a je v jej záujme, aby zotrvala v zariadení. Informovala, že má vedomosť o pojednávaní, ktoré sa bude konať 29.07.2025. Dodala, že starí rodičia jej povedali, že po pojednávaní pôjde zo zariadenia domov. Maloletej B. sa snažili citlivo vysvetliť, že o jej situácii rozhodne poverený súd na súdnom pojednávaní. Počas rozhovoru vyzdvihli jej pozitívnu zmenu a zodpovedný postoj k jej životnej situácii, no aj naďalej je potrebné ju smerovať v zabezpečovaní starostlivosti a motivovaní k úspešnému ukončeniu povinnej školskej dochádzky.

17. Podľa ust. § 47 ods. 1 písm. e) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

18. Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

19. Podľa ust. § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

20. Podľa ust. § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

21. Podľa ust. § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

22. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať

úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

23. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 81,66 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

25. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že zotrvanie maloletej v Reedukačnom centre Zlaté Moravce je v záujme maloletej. Matka maloletej mala v minulosti výchovné problémy s maloletou spočívajúce v nerešpektovaní autorít, útekov z domova a zhoršením školskej dochádzky. Maloletá má dlhodobo narušené vzťahy s matkou, jej druhom a starými rodičmi, ktoré nepriaznivo ovplyvnili postoj a fungovanie maloletej B.. Maloletá B. vyrastala v mnohopočetnej rodine, kde absentovali rodičovské zručnosti, ktoré by maloletú viedli ku vhodným vzorcom správania. V Reedukačnom centre Zlaté Moravce mala maloletá veľmi pomalý adaptačný proces, bola utiahnutá, málovravná, často smutná, nevyhľadávala kontakty s ostatnými dievčatami. V závere ich správy sa uvádza, že B. vyžaduje jednotný výchovný prístup, pevne stanovené hranice a emočne vyživujúce prostredie. Mal. B. dňa XX.XX.XXXX porodila dcéru I.. Maloletá B. si postupne zvyká na rolu matky, usmernenia berie na vedomie. Pôrod prebehol bez komplikácií, maloletá situáciu zvládla. Maloletú I. kojí, dodržiava hygienu, starostlivosť zabezpečuje zodpovedne. K maloletej má vytvorené silné puto. Udržiava čistotu a poriadok aj vo svojej izbe, je šikovná, nápomocná. Od septembra 2025/2026 nastúpi maloletá do základnej školy a je otáznne, ako zvládne starostlivosť o maloletú I. a plnenie školských povinností. Návrat maloletej B. do prirodzeného prostredia by nebol v jej záujme, keďže dôvodom umiestnenia maloletej matky bolo neusporiadané a narušené rodinné zázemie. Maloletá nevedla život primerane svojmu veku a bol ohrozený jej zdravý fyzický, sociálny a psychický vývin. Maloletá matka by výchovu a starostlivosť o svoje dieťa sama nedokázala zvládnuť a prirodzené rodinné prostredie by im neposkytovalo bezpečné podmienky pre ich ďalší zdravý vývin. U maloletej matky je naďalej potrebné rozvíjať rodičovské schopnosti a zručnosti. V Reedukačnom centre Zlaté Moravce má maloletá matka spolu s maloletým dieťaťom zabezpečenú sústavnú a dôslednú starostlivosť. Keďže sú rodičia dlhodobo nezamestnaní a bez príjmu, súd ich zaviazal platiť výživné v minimálnej výške tak, ako to ustanovuje zákon.

26. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.