

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 29P/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825201539
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825201539.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

29P/33/2025

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, bývajúce u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, deti rodičov C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. XXX/X a G. H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., I. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Kristínou Gerovou, advokátkou so sídlom v Topoľčanoch, Škultétyho 1597/7, evidovanou v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod číslom 6670, o zvýšenie výživného na návrh matky, takto

rozhodol:

29P/33/2025

I. Súd otcovi s účinnosťou od 28.03.2025 zvyšuje vyživovaciu povinnosť na maloletú A. zo sumy 100 € mesačne na sumu 160 € mesačne, ktorú je otec povinný platiť maloletej k rukám jej matky vždy k 15. dňu v mesiaci vopred.

II. Súd otcovi s účinnosťou od 28.03.2025 zvyšuje vyživovaciu povinnosť na maloletého B. zo sumy 100 € mesačne na sumu 140 € mesačne, ktorú je otec povinný platiť maloletému k rukám jeho matky vždy k 15. dňu v mesiaci vopred.

III. Zvýšené výživné, ktorého zročnosť nastala v čase od 28.03.2025 do 30.07.2025

a. na maloletú A. vo výške 275,41 € je otec povinný zaplatiť maloletej k rukám jej matky v pravidelných mesačných splátkach najmenej po 12 € splatných spolu s bežným výživným s účinnosťou od doručenia tohto rozsudku s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas nastane splatnosť celého nezaplateného zročného zvýšeného výživného;

b. na maloletého B. vo výške 183,83 € je otec povinný zaplatiť maloletému k rukám jeho matky v pravidelných mesačných splátkach najmenej po 8 € splatných spolu s bežným výživným s účinnosťou od doručenia tohto rozsudku s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas nastane splatnosť celého nezaplateného zročného zvýšeného výživného.

IV. Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.10.2021 č.k. 6P/28/2021-82 v časti o určení bežného výživného na maloletých A. a B.. Vo zvyšných častiach nedotknutých týmto rozsudkom ostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.10.2021 č.k. 6P/28/2021-82 nezmenený.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

29P/33/2025

(1) Matka maloletých detí sa podaným návrhom zo dňa 28.03.2025 domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom z pôvodných 100 € mesačne na každé z detí na sumu 250 € mesačne na maloletú A. a 210 € mesačne na maloletého B., a to u oboch detí s účinnosťou od podania návrhu.

(2) Návrh odôvodnila v zásade tým, že od poslednej úpravy výživného uplynuli viac ako tri roky a došlo k rapídному nárastu životných nákladov a zmenili sa aj výdavky na obe maloleté deti. Maloletý B. začal od 02.09.2022 navštevovať materskú školu a bola mu diagnostikovaná oslabená primárna imunita. Má diagnostikovanú aj verbálnu dyspraxiu a zajakávanie a pravidelne absolvuje špecializované logopedické intervencie na tieto diagnózy. Maloletá A. navštevuje 4. ročník základnej školy v Partizánskom, navštevuje výtvarný krúžok a divadelný krúžok, má zvýšenú chorobnosť, preto užíva pravidelne vitamíny a výživové doplnky na podporu imunity. Otec detí pracuje ako mestský policajt s príjmom približne 1 100 € mesačne a privyrába si ako záhradník a drobnými stavebnými prácami. Matka pracuje ako psychologička na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske s výškou priemerného mesačného platu 1 420 € vrátane daňového bonusu a poberá prídavky na deti vo výške 120 € mesačne. Privyrába si poskytovaním poradenstva cca 80 € mesačne brutto. Mesačné výdavky na maloletého B. vyčíslila ako náklady na stravu v škôlke 48 €, na stravu doma 150 €, poplatok za materskú školu 20 €, poplatok za logopédiu 30 €, platby za drogériu a hygienické potreby 30 €, za oblečenie a obuv 50 €, za lieky a vitamíny 25 €. Na maloletú A. vyčíslila výdavky na stravu v školskej jedálni 25,50 € za september 2024 až február 2025, za školskú družinu 10 €, za stravu doma 150 €, za drogériu a hygienické potreby 40 €, za oblečenie a obuv 60 €, za lieky a vitamíny 25 €, za telefón 16 €, za výtvarný krúžok 30 € a za ľudovo-dramatický krúžok 7 €. Okrem toho uviedla mimoriadne náklady na maloletého B. príspevok do triedneho fondu 20 € za polrok a príspevok na Mikuláša 10 € a na maloletú A. za pomôcky do školy 150 € na rok, za školské akcie 43,90 € za september 2024 až február 2025, za dentálnu hygienu 80 € za rok, za oslavy 150 € až 250 € za rok, za darčeky pre kamarátky 100 € až 150 € za rok, za príspevok do triedneho fondu 10 € za polrok, za príspevok do rodičovského fondu 15 € za polrok a za ZUŠ 10 € za polrok. Ako mimoriadny výdavok označila výdavok na školu v prírode. Ďalej považuje za mimoriadne výdavky aj náklady na fľaše na vodu, termosky, kolieskové korčule, prilby na bicykle, chrániče na korčule, veci na tvorivú činnosť, posteľ, stoličky a podobne. Svoje výdavky vyčíslila ako výdavky za plyn 130 €, za elektrinu 45 €, za vodu 15 €, za internet a televíziu 20,50 €, za hypotekárny úver 336,58 €, za poistenie domu 8,84 €, za daň z nehnuteľností 15,53 €, za odvoz odpadu 13,33 € a za prevádzku auta približne 80 € mesačne. Matka by chcela maloletú A. prihlásiť do krúžku zameraného na grafický dizajn, kde je lekcia za týždeň v cene 30 € a B. na krúžok karate, kde je príspevok na polroka 200 € plus kimono cca 40 €. Otec prispieva na výživu detí sumou 100 € na každé z detí, podľa schválenej rodičovskej dohody. Ústnu dohodu o hradení mimoriadnych výdavkov rovným dielom nedodríava.

(3) Ako dôkazy v návrhu označila spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/28/2021, potvrdenie o prijíme navrhovateľky a potvrdenia o výdavkoch navrhovateľky.

(4) Súd maloletým deťom na zastupovanie v konaní ustanovil opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a na prejednanie vecí nariadil pojednávanie na 30.07.2025. Otcovi doručil návrh na začatie konania s prílohami, poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach a umožnil mu k návrhu sa vyjadriť. Rovnako návrh s prílohami doručil aj ustanovenému opatrovníkovi maloletých detí.

(5) Otec svoje právo využil a k návrhu sa vyjadril prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Uviedol k nemu, že v takom rozsahu, ako považuje matka, so zvýšením výživného nesúhlasí. Podľa neho nenastali tak závažné skutočnosti v oblasti detí, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného. On často prispieva aj nad rámec súdom určeného výživného a podieľa sa aj na starostlivosti o deti – máva ich tri-štyri razy do týždňa a každý víkend podľa jeho pracovného rozvrhu u neho aj prespávajú. A. dáva vreckové a kupuje všetko podľa potreby. Poukázal na zlepšenie pomerov matky maloletých detí, keď sa jej zvýšil príjem a on jej vyplatil 30 000 € z titulu vyporiadania BSM. On si musel navýšiť hypotéku, čo ho zaťažuje v rámci výdavkov. On pracuje ako mestský policajt s príjmom cca 1 100 € mesačne a iný príjem nemá. Ako výdavky označil výdavky na výživné 200 € mesačne, hypotéku 272 € mesačne, zdravotné poistenie 16 € mesačne, Mágio TV 24,90 €, ZSE 20 €, Správa majetku mesta 130 €, úrazové poistenie 33 €, mobil 30 €, vreckové pre A. 20 €, prevádzka auta 80 € mesačne, odpad 60 € ročne a daň 26,60 € ročne. Okrem toho poukázal na to, že s deťmi chodí na výlety. Je ochotný prispievať matke navyše v súvislosti s diagnostikovanou poruchou plynulosti reči maloletého B.. Matka podľa neho žije nadštandardným životom, na jej prehnané náklady na život nechce prispievať. Matka má mať „podozrivé aktivity duchovného charakteru“ a často chodíva na dovolenky a v podstate žije nad svoje pomery. Namietá náklady na stravu, lebo 3 dni v týždni stravu pre deti zabezpečuje on – vyzdvihne si ich o 14:00 a matke ich vracia večer najedené a počas víkendov si ich berie po škole o 14:00 a vráti ďalší deň o 18:30 alebo o 15:00. Deťom zabezpečuje príjem vitamínov, berie ich do reštaurácií a robí im oslavy pri príležitosti sviatkov. Majú spolu pekný vzťah. Súhlasí so zvýšením výživného na 120 € pre každé z detí.

(6) Opatrovník maloletých detí navrhol návrhu na zvýšenie výživného vyhovieť a pri stanovení výšky výživného zohľadniť objektívne potreby maloletých detí a možnosti a schopnosti oboch rodičov.

(7) Na pojednávaní dňa 30.07.2025 súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a vypočul oboch rodičov maloletých detí. Z vykonaných dôkazov pre potreby rozhodnutia vo veci zistil nasledujúci skutkový stav:

(8) Rodné listy na číse listu spisu (ďalej len „č.l.“) 6: maloletý B. a maloletá A. sú deťmi D. B. a H. B..

(9) Lekársky nález na č.l. 8: maloletý B. trpí parciálnym deficitom špecifickej imunity, recidivujúcimi infekciami dýchacích ciest a recidujúcimi rinitídami.

(10) Správa Súkromného špecializovaného centra poradenstva a prevencie pre deti a žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou Logopedys na č.l. 8: maloletý B. je v starostlivosti centra od júla 2022, kedy mu boli diagnostikované špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby v rámci narušenej komunikačnej schopnosti – oneskorený vývin reči a podozrenie na vývinovú jazykovú poruchu. Bola mu odporučená pravidelná návšteva skupinových intervencií a pravidelné návštevy odborníkov s overenými terapeutickými postupmi a psychologické vyšetrenie zamerané na zistenie úrovne mentálnych schopností pred nástupom na povinnú školskú dochádzku.

(11) Oznámenie o splátke úveru na č.l. 9: matka spláca úver vo výške 336,58 €. Dátum konečnej splatnosti je 15.10.2047.

(12) Detaily platieb z účtu na č.l. 9 až 11: matka preukázala výpismi platby 20,50 €, 15 €, 45 €, 35,30 € (označené B. 4.tr.).

(13) Prehľad platieb za maloletú na č.l. 11: z výpisu školského informačného systému vyplývajú výdavky na maloletú A. od augusta 2024 do februára 2025 v súhrnnej výške 118,90 €.

(14) Predpis platieb v materskej škole na č.l. 12: za maloletého sa platil mesačný príspevok na čiastočnú úhradu nákladov v materskej škole 20 €.

(15) Potvrdenie o platbe na č.l. 12: matka uhradila sumu 130 € dňa 15.03.2025.

(16) Lustrácie na č.l. 19: zo súdu dostupných registrov vyplýva, že otec je v Sociálnej poisťovni evidovaný od 12.01.2009 ako zamestnanec zamestnávateľa Mesto Partizánske. V roku 2023 bol na krátky čas dvakrát evidovaný ako zamestnanec zamestnávateľa Mestská umelecká agentúra. Nie je poberateľom žiadnych dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou. V Registri obyvateľov je evidovaný ako rozvedený, s dvomi maloletými deťmi, s trvalým bydliskom v E., I. XXXX/XX. Matka maloletých detí je evidovaná od 01.08.2023 do 31.05.2024 a od 01.06.2024 ako zamestnanec zamestnávateľa Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Nie je evidovaná ako poberateľ žiadnych dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou. V Registri obyvateľov je evidovaná ako rozvedená, má dve maloleté deti a trvalé bydlisko v E., F. XXX/X. Obe maloleté deti majú rovnaký trvalý pobyt ako matka.

(17) Správa zamestnávateľa otca na č.l. 35: otec je zamestnávateľom hodnotený kladne. Pracovnú zmluvu má od 12.01.2009 ako mestský policajt. Pracovnú morálku má primeranú, nemá vplyv na jeho pracovné hodnotenie ani celkové finančné hodnotenie.

(18) Potvrdenie o príjme otca na č.l. 36: otec mal za obdobie od mája 2024 do apríla 2025 priemerný čistý príjem zo zamestnania vo výške 1 197,05 € mesačne. Nie je poberateľom daňového bonusu.

(19) Správa zamestnávateľa matky na č.l. 40: matka je zamestnávateľom hodnotená kladne. Pracuje ako psychológ na referáte poradensko-psychologických služieb.

(20) Potvrdenie o príjme na č.l. 41 až 43: matka mala za obdobie od mája 2024 do apríla 2025 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1 528,93 €.Práceschopná bola od 03.02.2025 do 11.02.2025. Počas uvedeného obdobia mala príjem z cestovných náhrad spolu 39,40 € (za celé obdobie).

(21) Dohoda o vyporiadaní BSM na č.l. 48: rodičia maloletých detí sa dňa 17.04.2024 mali dohodnúť o vypríadaní BSM tak, že z dohody vyplynula povinnosť otca vyplatiť matke sumu 30 000 €. Predložená dohoda nie je podpísaná.

(22) Potvrdenia o výdavkoch otca na č.l. 51 až 60: otec preukázal zaplatenie sumy 272,33 €, sumy 30 € (O2 Slovakia, s.r.o.), sumy 24,90 € (Slovak Telekom a.s.), sumy 33 €, sumy 20 € (ZSE), sumy 59,78 € (poplatok za komunálny odpad 2025), sumy 130 € (Správa majetku mesta), sumy 15,97 € (Wüstenrot poisťovňa a.s.), sumy 48,48 € (ČSOB Poisťovňa), sumy 200 € (výživné).

(23) Záznam zo stretnutia rodičov na č.l. 75: otec si vyživovaciu povinnosť riadne a včas plní, nad rámec výživného kupuje deťom darčeky na sviatky, prispel na bicykel, korčule, deťom doniesol v máji jahody a asi 3x od ostatného určenia výživného priniesol potraviny. Mimoriadne výdavky podľa matky nehradil, matka mu ich neoznamuje. Maloletá A. bude navštevovať 5. ročník základnej školy v mieste bydliska, má dobrý zdravotný stav, navštevuje alergiológiu. Maloletý B. nastupuje do predškolského ročníka materskej školy v mieste bydliska, má dobrý zdravotný stav, navštevuje imunologickú ambulanciu, má diagnostikované zajakávanie a verbálnu dispraxiu, od septembra bude navštevovať program v súkromnom zariadení v J. F.. Sedenie bude raz do týždňa počas troch mesiacov. Otec súhlasil so

zvýšením výživného na A. na sumu 160 € a na B. na sumu 140 €. Od decembra 2024 dáva A. vreckové 20 € mesačne. S deťmi chodí na výlety, stretávanie otca s deťmi prebieha pravidelne.

(24) Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 79: matka je zamestnancom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske s priemerným mesačným príjmom s daňovým bonusom 1 400 €. Okrem toho má príjem z prídavku na deti 120 € mesačne. S deťmi býva v štvorizbovom rodinnom dome. Starostlivosť o deti zabezpečuje ona, otec sa s deťmi pravidelne stretáva a vyživovaciu povinnosť si plní. Otec je zamestnancom mesta E. ako mestský policajt s príjmom 1 100 až 1 200 € mesačne. Býva sám v jednoizbovom byte. S deťmi sa pravidelne stretáva, berie ich na výlety, podľa neho sa podieľa aj nad rámec výživného kúpou potrieb pre deti a od augusta 2024 aj vreckovým 20 € mesačne pre mal. A.. Obe deti sa vyjadrili, že s oboma rodičmi majú dobrý vzťah, rodičia ich berú na výlety, na ich starostlivosti nechcú nič meniť. Neboli zaznamenané žiadne nedostatky v starostlivosti o ne.

(25) Výplatná páska matky za 06/2025 na č.l. 87: matka mala za mesiac jún 2025 čistý príjem vo výške 1 749,57 €.

(26) Kópia elektronickej komunikácie matky na č.l. 88: platby (za maloletého B.) majú byť 110 € polročne a platba za šlabikár 20 €. Začínať bude v posledný septembrový alebo prvý októbrový týždeň.

(27) Z podstatného obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. PE-6P/28/2021, v ktorom konaní súd naposledy rozhodoval o vyživovacej povinnosti otca k deťom, a to na návrh podaný dňa 06.08.2021, vyplýva najmä:

a. Potvrdenie o mzde otca na č.l. 27: otec mal od septembra 2020 do augusta 2021 priemernú čistú mzdu vrátane daňového bonusu vo výške 1010,68 € mesačne.

b. Potvrdenie o príjme matky na č.l. 31: matka poberala v roku 2021 rodičovský príspevok vo výške 378,10 € mesačne a prídavok na dieťa v sume 51 € mesačne.

c. Vyjadrenie s prehľadom výdavkov matky na č.l. 38: matka vo vyjadrení zo dňa 20.09.2021 uviedla vlastné výdavky na domácnosť: na elektrinu 60 € mesačne, za vodu 15 €, za plyn 110 €, za poistenie 8,83 €, za hypotéku 267,52 €, za komunálny odpad 99,86 €, za koncesionárske poplatky 4,64 €, za internet a televíziu 17,99 €, za potraviny 320 € a za hygienické potreby 20 €. V domácnosti žila ona a obe maloleté deti. na maloletú A. vyčíslila náklady ako ZRPŠ 20 € ročne, triedny fond 20 € ročne, desiata 20 € mesačne, knihy a pracovné zošity 25,50 € ročne, učebnice, knihy, pracovné zošity, písacie a iné školské potreby 60 € ročne, prezuvky 20 € ročne, tepláková súprava a tenisky 35 € ročne, oblečenie a obuv 40 € mesačne, hygienické potreby 7 € mesačne, výtvarný krúžok 30 € za 5 mesiacov, potreby pre výtvarnú 30 € ročne, detské knihy a časopisy 5 € mesačne, strava v školskej jedálni 26 € mesačne, vitamíny a probiotiká 5 € mesačne. Na maloletého B. uviedla výdavky na oblečenie 30 € mesačne, plienky 45 € mesačne, detskú kozmetiku 10 € mesačne a Nutrilon, vitamíny a lieky 85 € mesačne. Okrem toho uviedla náklady na mobil 29,50 €.

d. Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 68: maloletá v čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti nastúpila do 1. ročníka základnej školy. Bola zdravá. Maloletý B. bol v starostlivosti matky, nenavštevoval žiadne zariadenie. Matka bola na rodičovskej dovolenke, bývala v rodinnom dome, deti boli od augusta 2021 v jej starostlivosti – otec sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval. Otec uviedol, že platil polovicu hypotekárneho úveru v sume 135 € mesačne, za bývanie v 1-izbovom byte platil správe majetku sumu 107 € mesačne, za elektrinu platil 20 € mesačne a platil si životnú poisťku 33 € mesačne.

e. Rozsudok na č.l. 82: rozsudkom zo dňa 18.10.2021 č.k. 6P/28/2021-82 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, deti zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že otcovi určil vyživovaciu povinnosť po 100 € mesačne na každé z detí, splatné vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva. Rozhodnutie o rozvode nadobudlo právoplatnosť dňa 02.11.2021.

(28) Z výpovede matky na pojednávaní vyplýva, že podľa nej má otec aj neoficiálny príjem, ktorý nevie dokázať. Deti chodia do domácnosti otca len dvakrát do mesiaca, čím má podľa nej otec znížené výdavky. Všetko, čo sa týka zdravia a školy rieši ona, otec s deťmi neostáva, keď sú choré. Ona s otcom komunikuje veľmi málo, iba písomne. Otec odmieta jej požiadavky, aby vo väčšej miere zabezpečoval starostlivosť o deti, napríklad cez prázdniny. Deti sú cez týždeň so starými rodičmi z jej strany. S otcom sú každé dva týždne, kedy u neho spia na jednu noc, okrem toho v jednom týždni jedno popoludnie a v druhom týždni dve popoludnia a v nedeľu. Ona má okrem príjmu zo zamestnania príjem z poradenstva 80 € mesačne. Vlastní rodinný dom, v ktorom býva, staršie motorové vozidlo. Iné vyživovacie povinnosti okrem detí nemá. V domácnosti býva s deťmi, nefajčí, zdravotné obmedzenia nemá. Okrem hypotéky nemá iné úvery. Otec si plní vyživovaciu povinnosť v súlade s rozhodnutím súdu, nad rámec jej neplatí. Vzťah otca s deťmi je v poriadku. K príjmu z vyporiadania BSM uviedla, že vyplácala svoju sestru (z dedičstva) a vracala peniaze otcovi, ktorý jej požičal na auto.

(29) Z výpovede otca na pojednávaní vyplýva, že poukázal navrhovateľke z titulu vyporiadania BSM sumu 30 000 €. On v súčasnosti spláca byt, zobral si hypotéku na 20 rokov. Iný príjem ako zo zamestnania nemá, pred dvoma rokmi párkrát staval pódium pre Mestskú umeleckú agentúru. Vlastní 1-izbový byt, na ktorý spláca hypotéku, vlastní Volkswagen Passat r.v. 2014. Býva sám, iné vyživovacie povinnosti okrem detí nemá, nefajčí, zdravotné obmedzenia nemá, lieči sa na hypertenziu. Okrem hypotéky iné úvery a pôžičky nemá. S deťmi sa snaží stretávať podľa svojich pracovných zmien, je s nimi každú nedeľu, ako sa mu dá. Niekedy u neho prespia, niekedy nie, snaží sa ich mať trikrát za týždeň. Matka podľa neho žije nadpriemerne a chodí na rôzne stretnutia (matka pripustila, že absolvovala kurz, za ktorý zaplatila cez tisíc eur, pretože sa musí vzdelávať kvôli zamestnaniu). Výživné platí riadne, nad rámec výživného matke peniaze nedáva, niečo radšej kúpi deťom. Dcére dal 100 € na školu v prírode, dáva jej 20 € mesačne ako vreckové. S B. sa chodí strihať, boli v kine, v cirkuse, v Podhájskej, na kúpalisku, na pizzu. Tri noci boli v Liptovskom Jáne. Jemu sa dá zabezpečiť starostlivosť o deti, len keď má voľno, je viazaný na kolegov. Komunikácia s matkou je len písomná.

(30) Pri rozhodovaní súd aplikoval nasledujúce právne predpisy:

(31) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(32) Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(33) Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(34) Podľa § 62 ods. 4 ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(35) Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(36) Podľa § 65 ods. 1 ZR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(37) Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(38) Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(39) Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(40) Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(41) Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(42) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania, po ich zhodnotení a po aplikácii citovaných právnych predpisov dospel k nasledujúcim záverom.

(43) Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Deti žijú v spoločnej domácnosti s matkou. Nie sú pre svoj vek schopné samostatne sa živiť, maloletý B. nastupuje do predškolskej triedy materskej školy a maloletá A. do piateho ročníka základnej školy. Vyživovacia povinnosť oboch rodičov k nim naďalej trvá.

(44) Súd skúmal, či oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti, ku ktorej došlo rozsudkom zo dňa 18.10.2021, došlo alebo nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých alebo ich rodičov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o vyživovacej povinnosti k nim. Dospel pritom ku kladnému záveru.

(45) Najskôr súd skúmal pomery maloletých detí:

(46) V čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti:

a. Maloletá A. mala takmer 7 rokov veku, navštevovala 1. ročník základnej školy v mieste svojho bydliska, bola zdravá. Matka vyčíslila výdavky na ňu na 120,56 € mesačne / po prepočte matkou uvádzaných nákladov na č.l. 40 pripojeného spisu/.

b. Maloletý B. bol doma s matkou, bol zdravý, plienkovaný. Žiadne zariadenie nenavštevoval. Matka vyčíslila výdavky na neho na 170 € mesačne / po prepočte ňou uvádzaných nákladov na č.l. 40 pripojeného spisu/. Mal 1 a pol roka veku.

(47) V súčasnosti má maloletá A. 10 a pol roka veku, od nového školského roka bude navštevovať 5. ročník základnej školy v mieste svojho bydliska. Je naďalej zdravá. Matka vyčíslila výdavky na ňu na 348,50 € mesačne (okrem mimoriadnych výdavkov). Otec síce spochybnil výšku výdavkov na stravu, avšak súdu sa javí náklad na stravu 150 € mesačne / 5 € denne/ na maloletú ako primeraný, a to bez ohľadu na to, že otec počas pobytu u neho maloletej stravu zabezpečuje sám. Vlastné skutkové tvrdenie o primeranosti nákladov na stravu maloletej otec neuviedol. Okrem toho má matka na maloletú náklady v súvislosti s návštevou školy na školské pomôcky a školské akcie, dentálnu hygienu spolu v prepočte 32,30 € mesačne. Súd nepovažoval za nevyhnutné výdavky na oslavy a darčeky pre kamarátky, preto ich do výdavkov na odôvodnené potreby maloletej nezahrnul. Celkové výdavky na maloletú sú teda v súčasnosti vo výške cca 380 € mesačne. Aj ak by súd vychádzal z toho, že náklady na stravu na ňu by mali byť nižšie, ako tvrdí matka, i tak je bezpečne zistené, že došlo u nej k zhoršeniu pomerov v podobe zvýšenia nákladov na jej zaopatrenie.

(48) B. má v súčasnosti 5 a pol roka veku, od nového školského roka bude navštevovať predškolskú triedu materskej školy v mieste svojho bydliska. Má diagnostikovanú poruchu imunity a komunikačnú poruchu, v dôsledku ktorej musí navštevovať špeciálnu terapiu. V tej súvislosti vznikajú matke zvýšené výdavky (110 € + 20 € za polrok). Už táto skutočnosť odôvodňuje zvýšenie výživného na neho, pretože znamená zhoršenie jeho pomerov. Okrem toho však došlo aj k zvýšeniu výdavkov matky na neho na 353 € mesačne (pravidelné výdavky) a mimoriadnych výdavkov na v prepočte 5 € mesačne. Spolu sa teda výdavky na neho zvýšili na cca 380 € mesačne. Súd od týchto výdavkov odpočítal sumu 20 € mesačne ako poplatok za škôlku, pretože od nového roka má nárok na bezplatnú návštevu materskej školy. Pri rozhodovaní teda súd vychádzal z odôvodnených výdavkov na maloletého vo výške 360 € mesačne.

(49) Okrem uvedených zmien u detí došlo v dôsledku inflácie v spoločnosti aj k všeobecnému nárastu životných nákladov detí, na ktorý súd musí prihliadať (§ 78 ods. 3 ZR). Aj ten sa podieľa na zhoršení ich pomerov, majúcom vplyv na vyživovaciu povinnosť k nim.

(50) Súdom určené výživné v doterajšej výške 100 € mesačne už nezodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí a zmena v ich pomeroch odôvodňuje zmenu rozhodnutia o vyživovacej povinnosti.

(51) Ďalej súd skúmal zmenu pomerov na strane otca:

(52) V čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti bol otec zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa ako v súčasnosti, bol vlastníkom rovnakého bytu ako v súčasnosti. Takisto ako v súčasnosti splácal hypotekárny úver, v čase ostatného rozhodovania po 135 € mesačne, v súčasnosti po 272 € mesačne. Za správu bytu platil 107 € mesačne, v súčasnosti platí 130 € mesačne. Mierne sa teda zvýšili jeho výdavky súvisiace s bývaním. Na druhej strane došlo u neho aj k zmene na strane príjmov – jeho príjem zo zamestnania sa zvýšil z približne 1 000 € mesačne na približne 1 200 € mesačne (súd sumy zaokrúhlil na prospech maloletých detí). Je potrebné pripomenúť, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov, vrátane výdavkov na úvery. Preto súd dospel k záveru, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca spočívajúcej v zvýšení príjmu a toto zvýšenie sa musí prejavovať vo zvýšení jeho vyživovacej povinnosti. Hoci došlo u neho aj k zvýšeniu odôvodnených výdavkov najmä v súvislosti s bývaním i všeobecným nárastom životných nákladov, ak súd vezme na zreteľ prioritu výživného pred ostatnými výdavkami rodičov, je dôvodné aj po preskúmaní zmeny pomerov na strane otca výživné zvýšiť. Otec sám pripustil zvýšenie výživného na 120 € mesačne na každé z detí, z čoho súd vyvodzuje, že takéto výživné je v jeho schopnostiach platiť. Jeho pomery však odôvodňujú ešte vyššie zvýšenie výživného.

(53) Nakoniec súd skúmal aj zmenu pomerov na strane matky:

(54) V čase ostatného rozhodovania bola na rodičovskej dovolenke, jej príjmy predstavovali súčet príjmu z rodičovského príspevku a prídavkov na deti vo výške 429,10 € mesačne. Bývala v rovnakom dome, výdavky na bývanie však v čase ostatného rozhodovania vyčíslila v prepočte na 603,84 € mesačne bez

stravy a v súčasnosti na 664,78 € mesačne bez stravy. Primerané výdavky na jej stravu súd považuje za zodpovedajúce o jednej tretine vyššej sume ako je suma výdavkov na stravu pre každé z detí, teda 200 € mesačne. Matke sa teda zvýšili výdavky oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti najmä výdavky na stravu a v menšej miere výdavky na bývanie, spolu približne o 240 € mesačne (cca 60 € na bývanie a cca 180 € na stravu). Aj u nej však došlo k zlepšeniu príjmovej stránky, a to podstatne vo väčšom rozsahu ako u otca. Jej príjem stúpol z cca 430 € mesačne na cca 1 600 € mesačne (mzda plus privyrobenie si), teda viac ako 3 a pol násobne. Je síce pravda a súdna prax akceptuje záver, že rodič, v ktorého starostlivosti deti sú, sa v prevažnej miere podieľa na plnení svojej vyživovacej povinnosti svojou osobnou starostlivosťou, ale ak sú pomery tohto rodiča lepšie ako pomery povinného rodiča, ktorý platí výživné, je spravodlivé aj od tohto rodiča (ktorý sa o deti sústavne stará) požadovať, aby sa aj on podieľal na úhrade niektorých výdavkov maloletých detí. Podstatná zmena pomerov (zlepšenie) na strane matky teda má vplyv na vyživovacu povinnosť k deťom – keď sa matka má povinnosť tiež podieľať na kompenzácii zvýšených výdavkov maloletých detí vzhľadom k podstatnému zvýšeniu svojich príjmov. (55) Pri určení výšky zvýšenia výživného súd prihliadal na súčasné možnosti otca maloletých detí. Skutkové tvrdenie matky o tom, že má otec okrem príjmu zo zamestnania aj iný príjem v konaní preukázané nebolo, preto súd vychádzal u neho z príjmu 1 200 € mesačne. Pri takomto príjme aj s prihliadnutím na Metodiku pre výpočet výživného rodičov k deťom zverejnenú Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky by malo byť primeraným výživné (s prihliadnutím na osobitné okolnosti prípadu) zodpovedajúce u maloletej A. 16% príjmov povinného rodiča a u B. 12% z príjmov povinného rodiča. V tomto prípade by to bola u A. suma 192 € mesačne a u maloletého B. suma 144 € mesačne. Súd však prihliadol na osobitosti tohto prípadu. Otec sa o maloleté deti zaujíma a podľa svojich pracovných možností sa s nimi aj relatívne pravidelne stretáva. Hoci mu matka vyčíta, že by sa deťom mal venovať vo väčšom rozsahu, nemožno vysloviť záver, že by sa o deti nezaujímal. Maloletej A. podľa nepopretého skutkového tvrdenia prispieva sumou 20 € na vreckové. Aj na túto skutočnosť súd prihliadal pri určení zvýšenia výživného. Zároveň súd prihliadal aj na to, že i keď maloletý B. má zvýšené výdavky v súvislosti s terapiami, ktoré bude musieť absolvovať, i tak sú priemerné odôvodnené výdavky na maloletú A. vyššie ako na maloletého B.. Preto má súd dôvod zvýšiť výživné u nej vo väčšom rozsahu ako u maloletého B.. Súd pri rozhodovaní vzhľadom k tomu, že o mesiac začína školský rok, vychádzal z toho, že maloletý B. je predškolák a maloletá A. žiačka druhého stupňa základnej školy. U B. dôjde k zníženiu nákladov za materskú školu. Prihliadnuc na všetky uvedené skutočnosti súd považoval za primerané zvýšenie výživného u maloletej A. o 60 € mesačne a u maloletého B. o 40 € mesačne, spolu o 100 € mesačne. Zvýšenie výživného bude zodpovedať polovici zvýšenia príjmov otca (z 1 000 € na 1 200 € mesačne). Hoci má výživné prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov, nebol dôvod celé zvýšenie príjmov použiť na zvýšenie výživného, pretože otcovi sa objektívne zvýšili výdavky na bývanie a i na neho dopadá všeobecné zvýšenie životných nákladov (inflácia). Časť tohto zlepšenia teda u otca pohltí zvýšenie jeho odôvodnených životných nákladov. Okrem toho bolo potrebné do úvahy vziať aj výrazné zlepšenie príjmov matky.

(56) Zvýšenie výživného na matkou navrhovaných 250 € a 210 € mesačne, teda o 150 € a o 110 € mesačne nezodpovedá súčasným možnostiam a schopnostiam otca maloletých detí, hoci by mohlo zodpovedať odôvodneným potrebám detí. Nebolo zistené, že by otec mal iný príjem ako zo zamestnania alebo že by sa vzdal bez dôležitého dôvodu lepšieho príjmu či majetku. Takéto zvýšenie nezodpovedá ani povinnosti matky sčasti sa podieľať na úhrade odôvodnených potrieb maloletých detí, ak to zodpovedá jej pomerom (jej príjmom či životnej úrovni). Pomery matky sa zlepšili v podstatne väčšom rozsahu ako pomery otca, preto je namieste požadovať, aby časť zvýšených nákladov maloletých detí pokrývala aj ona zo svojich príjmov.

(57) Prihliadnuc na všetky uvedené východiská súd považoval za primerané a spravodlivé zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú A. zo súčasných 100 € mesačne na novú výšku 160 € mesačne a u maloletého B. zo súčasných 100 € mesačne na novú výšku 140 € mesačne. Keďže zmenené pomery tu boli už v čase začatia tohto konania, súd zvýšil vyživovacu povinnosť späťne od 28.03.2025, kedy toto konanie začalo. Na spätné určenie zvýšenia vyživovacej povinnosti súd žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa nezistil, ani žiaden z účastníkov existenciu takého dôvodu netvrdil. Keďže výživné bolo pôvodne určené rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.10.2021 č.k. 6P/28/2021-82, týmto rozsudkom dochádza k zmene citovaného rozsudku v časti týkajúcej sa bežného výživného. Túto skutočnosť súd konštatoval vo výroku IV. tohto rozsudku.

(58) Vzhľadom k tomu, že časť zvýšeného výživného v čase vyhlásenia tohto rozsudku už je splatná, súd rozhodol o povinnosti otca zaplatiť toto splatné zvýšené výživné. Vzhľadom k výške zameškaného zvýšeného výživného, príjmom otca, výške bežného výživného súd považoval za spravodlivé umožniť otcovi zvýšené zročné výživného zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výšku určil tak,

aby bolo zvýšené zročné výživné splatené najneskôr do dvoch rokov od doručenia rozsudku otcovi. Ak by súd rozhodol o jednorazovom zaplatení dlžného výživného, mohlo by to ohroziť otcovu schopnosť platiť riadne bežné výživné. Na ochranu detí súd ustanovil stratu výhody splátok pre otca v prípade, ak by čo i len jednu splátku nezaplatil riadne a včas. O povinnosti zaplatiť priznané plnenie v splátkach súd rozhodol podľa § 232 ods. 3, ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

(59) Pri zvýšení o 60 € mesačne po prepočítaní zvýšenia na dni došlo k zvýšeniu výživného na maloletú A. za obdobie od 28.03.2025 (od začatia konania) do 30.07.2025 (do vyhlásenia tohto rozsudku) za 4 dni mesiaca marec 2025 (4 dni x 60 € / 31 dní), 14 dní mesiaca apríl 2025 (14 dní x 60 € / 30 dní) a za mesiace apríl, máj, jún, júl 2025 (posledné výživné pred vyhlásením rozsudku nadobudlo splatnosť 15.07.) 4 x 60 € = spolu 7, 74 € + 28 € + 240 € = 275,41 €. Pri zvýšení o 40 € mesačne po prepočítaní zvýšenia na dni došlo k zvýšeniu výživného na maloletého B. za obdobie od 28.03.2025 (od začatia konania) do 30.07.2025 (do vyhlásenia tohto rozsudku) za 4 dni mesiaca marec 2025 (4 dni x 40 € / 31 dní), 14 dní mesiaca apríl 2025 (14 dní x 40 € / 30 dní) a za mesiace apríl, máj, jún, júl 2025 (posledné výživné pred vyhlásením rozsudku nadobudlo splatnosť 15.07.) 4 x 40 € = spolu 5,16 € + 18,67 € + 160 € = 183,83 €.

(60) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(61) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(62) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(63) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 55 CMP. Keďže nebol zistený žiadny spravodlivý dôvod niektorému z účastníkov priznať nárok na ich náhradu, súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

29P/33/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.