

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/40/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010412
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4125010412.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin neoprávneného prechovávania omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 20.05.2025, sp. zn. 4T/16/2025, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.07.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra (ďalej len „súd I. stupňa“) bol obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným z prečinu neoprávneného prechovávania omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že: dňa XX.XX.XXXX v čase o XX.XX B. v meste C. na ulici D. neoprávnené u seba prechovával pre seba plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 298 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 51% hmotnostných obsahujúce 152 mg účinnej látky – absolútneho metamfetamínu, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 171 ods. 3 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a § 57 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 1.000,- eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. bolo určené, že zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. bol stanovený pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej len „prokurátor“) čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného.

V písomných dôvodoch odvolania sa stotožnil s výrokom o vine obsiahnutým v napadnutom rozsudku súdu I. stupňa, ale nestotožnil sa s výrokom o treste. Poukázal na ustanovenia § 33a ods. 1, ods. 3, § 34 ods. 1, § 49 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. konštatujúc, že podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. nie je nevyhnutné uložiť trest odňatia slobody v prípade, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. To znamená, že z vyjadrenia a správania obžalovaného súd nadobudne presvedčenie, že sa už trestnej činnosti nebude dopúšťať nielen preto, že nemôže, ale preto, že nechce. Obžalovaný po odsúdení rozsudkom sp. zn. 6T/57/2023 zo dňa 25.10.2023 dostal šancu preukázať, že nepodmienečný trest v jeho prípade nie je nevyhnutný, ktorú šancu nevyužil. Naopak deväť dní pred uplynutím skúšobnej doby spáchal prejednávany skutok, čo treba posudzovať osobitne aj s ohľadom na dĺžku plynutia skúšobnej doby, v ktorej to spravil, t. j.

že neuplynul ani rok, čo nasvedčuje tomu, že predchádzajúce odsúdenie nebolo pre neho dostatočnou výstrahou. Čo sa týka množstva metamfetamínu, ktoré prechovával, hoci bolo na spodnej hranici malého množstva, je potrebné poukázať na to, že obžalovaný sa pravidelne stará o maloleté deti vo veku 8 a 10 rokov, čo pri užívaní psychotropnej látky predstavuje pre deti zvýšené riziko. Navrhol preto odvolaciemu súdu zrušiť napadnutý rozsudok a nahradiť ho vlastným rozhodnutím a uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody.

K odvolaniu prokurátora sa obžalovaný písomne nevyjadril.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní dňa 30.07.2025 zástupca krajského prokurátora zotrval na dôvodoch uvedených v písomnom odvolaní. V konečnom návrhu žiadal, aby krajský súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d, písm. e/ ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý výrok o treste a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží podľa § 171 ods. 3 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, prípadne aj s použitím § 39 ods. 5 Tr. zák., t. j. pod dolnú hranicu a na výkon trestu ho zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že nesúhlasí s uložením nepodmienečného trestu, keďže sa stará o dve maloleté deti. Skutok oľutoval a nejde už zvrátiť, je spokojný s peňažným trestom, keďže pracuje na základe pracovnej zmluvy s pracovnou dobou pondelok až piatok cca do 15,30 hodiny, v prípade nadčasov do 18,30 hodiny, s príjmom 1.200 eur v čistom mesačne. Konštatoval, že nemá žiadne úspory a výdavky na domácnosť sú okolo 1.000,- eur, z toho 415,- eur je splátka hypotekárneho úveru. Žije v rodinnom dome so svojimi deťmi, ktoré sú v striedavej starostlivosti, pričom výživné si vzájomne s bývalou manželkou neplatia a nemá žiadne exekúcie. Deti sú u neho prevažne 20 dní v mesiaci, pričom so starostlivosťou mu pomáha aj matka a svokra. Navrhol, aby krajský súd potvrdil rozhodnutie súdu I. stupňa, prípadne mu uložil podmienený trest, keďže od skutku uplynula už nejaká doba.

Na základe riadne a včas podaného odvolania prokurátorom Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 317 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Mal pritom na zreteli aj povinnosť prihliadať na chyby, ktoré neboli v odvolaní vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom bolo zistené, že odvolanie prokurátora smeruje len proti výroku o uloženom treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že obžalovaný pred súdom I. stupňa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.05.2025 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a po kladných odpovediach na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. por. súd I. stupňa prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie v tejto časti nevykonával. Vzhľadom k tomu, že rozsudok súdu I. stupňa sa stal ohľadom viny právoplatný a odvolanie bolo podané prokurátorom len čo do výroku o treste, odvolací súd preskúmal len tento výrok a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora vo vzťahu k tomuto výroku nie je dôvodné.

V písomných dôvodoch odvolania prokurátor namietal, že výrok o treste je neprimeraný a že obžalovanému je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody práve s poukazom na to, že skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmienene odloženého výkonu trestu a že napriek starostlivosti o deti požíva psychotropné látky.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. v dostatočnom rozsahu uviedol svoje úvahy akými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov pokiaľ ide o ukladanie trestu, a to v súlade so zásadami vyplývajúcimi z ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., s ktorými aj odvolací súd súhlasí, pričom dodržal všetky zásady ukladania trestov uvedené v § 33a, § 34 a § 49 Tr. zák., podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, keď uložený trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, pričom pri ukladaní trestu prihliadol na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, ako aj na skutočnosť, že tam, kde postačí

uloženie sankcie postihujúcej páchatel'a menej citeľne, nesmie byť páchatel'ovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie. Súčasne prihliadol na to, že mu ukladal trest za trestnú činnosť, ktorej sa dopustil obžalovaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Podľa § 33a ods. 2 Tr. zák., sankcie sa ukladajú s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu alebo činu inak trestného a na osobu páchatel'a a jeho pomery. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatel'a menej citeľne, nesmie byť páchatel'ovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie. Páchatel'ovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmou na osobnej slobode páchatel'a, ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmou na osobnej slobode páchatel'a.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovňania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zvaží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak

a/ vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b/ príjme záruku za nápravu páchatel'a a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 49 ods. 2 Tr. zák., ustanovenie odseku jedna sa nepoužije, ak súd odcudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 56 odsek 3 Tr. zák., ako samostatný trest môže byť peňažný trest uložený, ak vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy uloženie iného trestu nie je potrebné.

Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd konštatuje, že súd I. stupňa v dostatočnom rozsahu uviedol svoje úvahy, akými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov pokiaľ ide o ukládanie trestu, pričom dodržal všetky zásady ukládania trestov. Súd I. stupňa správne konštatoval, že obžalovaný bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/57/2023, právoplatným dňa 25.10.2023 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na tri mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok, t. j. do 26.10.2024. Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného bolo zistené, že bol celkom 5-krát postihnutý, a to dvakrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a v troch prípadoch za priestupky na úseku dopravy.

Súd I. stupňa správne zisťoval osobné a majetkové pomery obžalovaného, ktoré ešte krajský súd doplnil na verejnom zasadnutí a z takto vykonaného dokazovania zistil, že obžalovaný je rozvedený, stará sa striedavo so svojou bývalou manželkou o dve maloleté deti vo veku 10 a 8 rokov, je riadne zamestnaný s priemerným mesačným príjmom vo výške 1.200,- eur v čistom, pričom náklady na domácnosť má vrátane hypotéky okolo 1.000,- eur. Nemá žiadne úspory, ani dlhy a exekúcie. Výpoveďou obžalovaného bolo zistené, že jeho postoj k prejednávanej trestnej činnosti je kritický a deklaroval, že v súčasnosti už omamné a psychotropné látky nepožíva.

V nadväznosti na takto zistený stav súd I. stupňa správne pri ukladaní trestu prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., keďže sa obžalovaný prostredníctvom vyhlásenia o vine na hlavnom pojednávaní dňa 20.05.2025 priznal k spáchaniu skutku a tento zároveň aj úprimne oľutoval a tiež správne zistil u obžalovaného prirážajúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., že už bol v minulosti trestne stíhaný a že sa v čase spáchania skutku nachádzal v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody.

Krajský súd konštatuje, že z pohľadu pomerov obžalovaného a možností jeho prevýchovy možno prihliadnuť na aktuálny stav, t. j. že po rozvoze v januári 2025 mu boli zverené do striedavej starostlivosti dve deti, o ktoré sa aktuálne stará, riadne pracuje a deklaruje, že už nepožíva omamné a psychotropné látky, ako i na jeho kritický postoj k spáchanému trestnému činu a snahu o nápravu.

Odvolací súd sa stotožnil s konštatovaním súdu I. stupňa, že s ohľadom na osobu páchatel'a a zistený skutkový stav sa jedná o prípad, kedy vzhľadom na osobu páchatel'a je predpoklad, že na jeho prevýchovu bude postačovať uloženie peňažného trestu, a to s poukazom na jeho zárobkové možnosti a majetkové pomery vo výške 1.200,- eur pri súčasne ustanovenom náhradnom treste odňatia slobody, ktorý mu vymeral v trvaní 3 mesiace s určením, že zaplatená suma peňažného trestu pripadne štátu.

Na základe všetkých týchto skutočností, najmä vo vzťahu k osobným a majetkovým pomerom obžalovaného, jeho príjmom a výdavkom, ako i skutočnosti, že toho času riadne pracuje, stará sa o deti (bez vedomosti súdu, že by túto svoju starostlivosť akokoľvek zanedbával) a omamné s psychotropné látky už nepožíva, ako i skutočnosti, že kvalifikovanej skutkovej podstaty daného trestného činu sa dopustil iba na základe minimálneho prekročenia hornej hranice nepatrného množstva uvedeného v prílohe č. 1 Trestného zákona, krajský súd vo vzťahu k odvolacím námietkam prokurátora mal za to, že peňažný trest vo výške 1.000,- eur je pre obžalovaného dostatočne prísny z hľadiska jeho majetkových pomerov a bude postačujúci na jeho prevýchovu a súčasne naplní tiež účel trestu uvedený v § 33a ods. 3 Tr. zák.

Preto rešpektujúc požiadavku tak individuálnej ako aj generálnej prevencie, práve z dôvodu potreby ukladania trestu prísne individuálne, iba sama skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil prejednávaneho skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nie je možné bez zistenia informácií o osobných a majetkových pomeroch obžalovaného konštatovať nevyhnutnosť ukladania nepodmieneného trestu odňatia slobody. Naopak zistené majetkové pomery obžalovaného odôvodňujú možnosť uloženia peňažného trestu podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Pre úplnosť, vo vzťahu k odvolaciemu návrhu prokurátora na uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody, keďže obžalovaný nevyužil šancu, keď mu bol rozsudkom Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 6T/57/2023 uložený podmienený trest odňatia slobody, krajský súd konštatuje, že obžalovaný sa toho času snaží viesť riadny život, pracuje, zabezpečuje starostlivosť o dve deti a vo vzťahu k prejednávanej trestnej činnosti prejavil kritický postoj, pričom od spáchania skutku uplynulo cca trištvrte roka. Vzhľadom na to bude peňažný trest dostatočný na jeho prevýchovu a pre prípad, že by tento nebol uhradený, mu bol správne postupom podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace, ktorá dĺžka sa javí byť vo vzťahu k obžalovanému s ohľadom aj na charakter spáchaného skutku adekvátna.

Z uvedených dôvodov odvolací súd považuje rozsudkom súdu I. stupňa obžalovanému uložený peňažný trest zodpovedajúci požiadavke primeranosti – proporcionálnosti trestu, tento je spravodlivý a vyjadruje objektívny obraz potrieb individuálnej aj generálnej prevencie.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.