

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Tos/19/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125010643  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8125010643.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a JUDr. Mariána Sninského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.07.2025, proti odsúdenému A. B., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1PP/32/2025 zo dňa 24.06.2025 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1PP/32/2025 zo dňa 17.07.2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením okresný súd podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku a § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona zamietol návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Prešove o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp zn. 2T/32/2017 zo dňa 11.05.2017, z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 mesiace uloženého rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 2T/58/2018 zo dňa 27.09.2018 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace uloženého rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 6T/9/2023 zo dňa 09.05.2023.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, túto však bližšie do dňa rozhodnutia sťažnostného súdu neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie napadnutému rozhodnutiu predchádzajúce, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Tak, ako to konštatuje aj súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, je z obsahu spisu zrejmé, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený nasledovnými rozhodnutiami:

1. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 2T/32/2017 zo dňa 11.05.2017 bol odsúdený uznávaný vinným z trestného činu zločinu lúpeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest nastúpil dňa 13.06.2018.
2. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 2T/58/2018 zo dňa 27.09.2018 bol odsúdený uznávaný vinným z pokračovacieho trestného činu zločinu krádeže v súbehu s prečinom poškodenia cudzej veci, kde krádež bola spáchaná vlámaním ako sa uvádza v prácnej vete rozsudku. Zároveň zo skutkovej vety vyplýva, že krádež bola spáchaná na viacerých osobách. Výška škody pri trestnom čine poškodenia cudzej veci je 276,41 eur. Skutky boli spáchané v januári 2018. Odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody 5 rokov a 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest mal nastúpiť po ukončení predošlého trestu.

3. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/126/2010 zo dňa 21.06.2011 bol odsúdený uznaný vinným z trestného činu zločinu lúpeže a prečinu krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu pre mladistvých. Trest nastúpil dňa 08.08.2011. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3PP/188/2012 zo dňa 19.12.2012 bol z výkonu tohto trestu podmiennečne prepustený. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3PP/188/2012 zo dňa 31.07.2018 bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil, a že zvyšok trestu vo výmere 9 mesiacov a 6 dní vykoná. Trest mal nastúpiť po ukončení predošlého trestu.

4. Rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 6T/9/2023 zo dňa 09.05.2023 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu krádeže. Skutok bol spáchaný počas jeho výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice 19.05.2022. Odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody 3 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest mal nastúpiť po ukončení predošlého trestu.

Dňa 09.05.2025 bola Okresnému súdu Prešov doručená žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že trest splnil výchovnú funkciu, od nástupu výkonu trestu podáva výborné pracovné výkony a správa sa disciplinovane. Uvedomil si škodlivosť jeho protiprávneho konania a prejavuje úprimnú ľútosť nad jeho konaním. Poukázal na to, že skutky, za ktoré bol odsúdený rozsudkom OS Košice-okolie sp. zn. 2T/58/2018 zo dňa 27.09.2018, by boli posúdené ako prečin so sadzbou na 2 roky.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov na odsúdeného A. B. zo dňa 14.05.2025, vrátane jeho príloh vyplynulo, že odsúdený si nie vždy plnil svoje povinnosti na požadovanej úrovni. Voči normám a predpisom platiacim vo výkone väzby sa odsúdený niekoľkokrát previnil najmä nezachovaním zásad slušného správania (voči príslušníčke zboru sa viackrát správal drzo a arogantne, porušil zásady slušného správania voči príslušníkom zboru, či laxne reagoval na upozornenia), neustrojenosťou podľa určených vzorov, nespĺnením pokynu príslušníka zboru a fyzickým konfliktom s iným odsúdeným. S odstupom času síce cca od apríla 2023 došlo k stabilizácii správania, avšak za viac ako 7 rokov výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu. Navyše sa odsúdený v kontrolovanom prostredí výkonu trestu, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je aj stráženie, dopustil dvoch trestných činov, a to jednak krádeže, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody tri mesiace, a jednak úteku, t.j. marenie výkonu úradného rozhodnutia.

Pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prvostupňový súd správne skúmal, či sú v danom prípade splnené podmienky, ktoré zákon v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zákona vyžaduje.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona, môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život,

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Krajský súd úvodom konštatuje, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nemožno považovať za mimoriadny inštitút, ktorý by súd mal aplikovať len výnimočne. Na strane druhej ho však môže použiť len za splnenia zákonom stanovených podmienok, a to tak formálneho charakteru, ktorým je vykonanie zákonom stanovenej časti súdom uloženého trestu odňatia slobody, ako aj materiálneho charakteru, a to preukázanie polepšenia odsúdeného, pričom podľa názoru krajského súdu vykonané dokazovanie musí jednoznačne a bez pochybností viesť k pozitívnemu záveru, že odsúdený sa svojim správaním a plnením povinností skutočne polepšil, čo znamená, že už doterajší výkon trestu bol postačujúci pre naplnenie účelu trestu, ktorým je najmä prevýchova odsúdeného tak, aby viedol riadny život a jeho ďalší výkon preto už nie je potrebný. Podmiennečné prepustenie je

významným prostriedkom dovŕšenia prevýchovy a resocializácie odsúdeného a neznamená ukončenie tohto procesu, ale pokračovanie prevýchovného resocializačného procesu v iných podmienkach (na slobode). Motivácia odsúdeného je založená na tom, že pokiaľ vyhoví podmienkam spojeným s podmiennečným prepustením, nebude musieť doposiaľ nevykonanú časť trestu odpykať.

Obdobne ako súd prvého stupňa, bol aj krajský súd toho názoru, že odsúdený splnil po stránke formálnej podmienky, ktoré zákon ukladá pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom správne bolo súdom prvého stupňa zistené, že odsúdený vykonáva štyri tresty odňatia slobody so začiatkom výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody dňa 13.06.2018, a to z toho 3 za zločiny v trvaní 3 roky, 5 rokov 4 mesiace, 9 mesiacov a 6 dní a jeden za prečin v trvaní 3 mesiace. Podmiennečné prepustenie nie je možné z výkonu trestu v trvaní 9 mesiacov a 6 dní, nakoľko odsúdený už bol z neho podmiennečne prepustený, avšak sa neosvedčil, a preto na splnenie podmienky dĺžky výkonu trestu tak odsúdený musí vykonať celý trest v trvaní 9 mesiacov a 6 dní a pomerné časti zvyšných trestov (§ 66 ods. 3 Tr. poriadku). V danom prípade bolo podmienkou, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody v dĺžke 2 roky, 3 roky 6 mesiacov a 20 dní, 1 a pol mesiaca a 9 mesiacov a 6 dní. Ku dňu rozhodovania okresného súdu o podmiennečnom prepustení tak bola podmienka podmiennečného prepustenia v zmysle § 66 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona v spojení s ods. 3 uvedeného zákonného ustanovenia, splnená.

Správny je aj názor okresného súdu, ktorý v reakcii na skutočnosť, na ktorú poukázal vo svojom návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdený, že trestný čin, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 2T/58/2018 zo dňa 27.09.2018 by dnes bol posúdený ako prečin so sadzbou na 2 roky, nemá vplyv na zákonnosť už právoplatne uloženého trestu odňatia slobody v dĺžke 5 rokov a 4 mesiace. Navyše daný trestný čin ako to vyplýva zo skutkovej vety, bol spáchaný na viacerých osobách, čo predstavuje podľa dnešného zákona krádež na treťom odseku so sadzbou 2 roky až 8 rokov, teda tam uložený trest je v medziach trestnej sadzby.

Krajský súd sa však na strane druhej stotožnil aj so záverom prvostupňového súdu v tom smere, že neboli v prípade odsúdeného splnené materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Vychádzajúc z hodnotenia odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody je u odsúdeného priebeh výkonu trestu kolísavý, a hoci nemá evidované disciplinárne tresty, pretože mu boli zahladené, nemá evidovanú ani žiadnu disciplinárnu odmenu. Nemožno opomenúť ani ďalšie skutočnosti vyplývajúce zo záveru hodnotenia, a to že postoj odsúdeného k trestnej činnosti je indiferentný, resocializačná prognóza je u odsúdeného nepriaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké.

V tejto súvislosti, v spojení s vyššie uvedenými skutočnosťami týkajúcimi sa priebehu výkonu trestu, krajský súd poukazuje aj na minulosť odsúdeného, ktorý má v odpise z registra trestov evidovaných celkovo 7 odsúdení prevažne majetkového charakteru. Na tomto mieste je potrebné poukázať aj na rok narodenia odsúdeného (1995), keď sa jedná o človeka, ktorý začal páchať trestnú činnosť už ako 15 ročný. Odsúdený sa dopustil troch lúpeží, krádeží, poškodzovania cudzej veci, neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla, ako aj trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Je nutné zdôrazniť, že počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice dňa 19.05.2022 sa dopustil prečinu krádeže a za to mu bol rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 6T/9/2023 zo dňa 09.05.2023 uložený trest odňatia slobody 3 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň sa dopustil trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia – odsúdený ušiel stráži z výkonu trestu odňatia slobody dňa 25.08.2018, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II. zo dňa 27.03.2019, aj keď súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 2T/58/2018 zo dňa 27.09.2018. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdenému ani jeho umiestnenie v ústave na výkon trestu odňatia slobody nebránilo v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne potom vedú aj krajský súd k dôvodnému záveru, že napriek splneniu formálnej podmienky podmiennečného prepustenia nebola v prípade odsúdeného splnená materiálna podmienka, ktorá spočíva v tom, že odsúdený na to, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu, musí svojím správaním vo výkone trestu a plnením svojich povinností preukázať polepšenie, na základe čoho je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd, nezistiac dôvody pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, toto považoval za zákonné a vecne správne, preto sťažnosť odsúdeného A. B. postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.