

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 15Pc/17/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225201644
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225201644.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, B. XX, C., proti odporkyni D. B., nar. XX.X.XXXX, B. XXX, C., o zapretie otcovstva k maloletému E. B., nar. X.X.XXXX s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zastavuje konanie.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zapretia otcovstva k mal. mena neurčeného B., nar. X.X.XXXX.

2. Podľa § 1 ods. 1 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

3. Podľa § 5 odsek 1 písmeno a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

4. Na základe uvedeného bol navrhovateľ súčasne s podaním návrhu povinný vzhľadom na predmet konania zaplatiť súdny poplatok vo výške 100,- € z návrhu na zapretie otcovstva (položka 9 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov). Keďže táto povinnosť nebola zo strany navrhovateľa splnená, bol výzvou súdu zo dňa 8.7.2025 písomne vyzvaný splniť túto svoju povinnosť dodatočne v 10-dňovej lehote odo dňa doručenia výzvy. Zároveň bol navrhovateľ poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote a v plnej výške. Výzva súdu bola navrhovateľovi doručovaná na adresu jeho trvalého pobytu a túto si prevzal dňa 14.7.2025. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula dňa 24.7.2025 / štvrtok /. Súdny poplatok v tejto lehote zaplatený nebol.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Podľa § 10 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak

bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2.

7. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

8. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

9. Podľa § 112 C.s.p., ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

10. Keďže navrhovateľ súdny poplatok z návrhu na začatie konania o zapretie otcovstva nezaplatil ani v dodatočne určenej lehote, a to aj napriek výslovnému poučeniu o možnosti zastavenia konania, a tiež vzhľadom na to, že nejde o prípad uvedený v § 10 odsek 2 písmeno a) až e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súd konanie zastavil.

11. Súd udáva, že o totožnom predmete konania sa koná aj vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 15P/18/2025 (na návrh matky maloletého), kde súd bude konať a vo veci rozhodne po vykonanom dokazovaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 242 C.s.p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 C.s.p.).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C.s.p.).