

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12C/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819202095  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5819202095.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcov: 1/ G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, 2/ P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, obaja právne zastúpení: JUDr. Ján Vajda, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie 201, Námestovo, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Baltazár Mucska, advokát so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, v konaní o zaplatenie 3.157,37 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietla.

II. Žalovanému sa voči žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 09.12.2019 domáhali, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 3157,37 EUR s 9% úrokom z omeškania ročne odo dňa 29.12.2017 do zaplatenia.

2. Žalobcovia svoju žalobu odôvodnili tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/27/2014 zo dňa 27.06.2016 boli žalobcovia zaviazaní zaplatiť X. X. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, spoločne a nerozdielne sumu 2500 EUR a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň boli zaviazaní nahradiť X. X. náhradu trov konania v sume 657,37 EUR, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia v sume 502,72 EUR a z ostatných trov v sume 154,65 EUR. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2016 a vykonateľnosť dňa 11.12.2016. Žalobca 2/ dňa 28.11.2012 ako vodič osobného motorového vozidla značky Chevrolet Spark, EČV: O narazil týmto vozidlom do osobného motorového vozidla značky Mercedes ML, EČV: O patriaceho X. X. a spôsobil mu poškodenie „predných a ľavých zadných“ dverí a stredového stĺpika dverí. Žalobca 1/ bol vlastníkom osobného motorového vozidla Chevrolet Spark, EČV: O ktoré bolo v čase poistnej udalosti povinne zmluvne poistené u žalovaného. Žalovaný v predmetnom súdnom konaní vystupoval ako vedľajší účastník. Dňa 28.12.2017 žalobcovia na základe uvedeného rozsudku spoločne zaplatili X. X. sumu 3157,37 EUR, ktorá pozostávala zo sumy 2500 EUR a z náhrady trov súdneho konania v sume 657,37 EUR. Zaplatením uvedenej sumy im vznikla škoda, ktorej sa domáhajú v tomto konaní. Žalovaný sa dostal do omeškania 29.12.2017.

3. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zaviazat žalobcu na náhradu trov konania.

4. Žalovaný namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalovaného 2/. Žalovaný uviedol, že vodič motorového vozidla, ku ktorému bolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a ktorý nie je jeho prevádzkovateľom (vlastníkom) a ani držiteľom

vozidla nie je poisteným na účely zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o PZP“). Ak takýto vodič spôsobil škodu, nie je aktívne vecne legitimovaný v konaní o náhradu vyplatenej škody poškodenému voči poisťovateľovi, s ktorým nemá uzatvorená žiaden zmluvný vzťah. Vodič zodpovedá poškodenému za škodu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka a prevádzkovateľ/držiteľ vozidla mu zodpovedá cez ustanovenia Zákona o PZP a iba tento držiteľ/prevádzkovateľ má nárok, aby bola za neho škoda uhradená. Medzi žalobcom 2/ a žalovaným absentuje zmluvný ako i nezmluvný vzťah. Žalovaný vo vzťahu k Žalobcovi 2/ nie je nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva, o ktorej sa v konaní rozhoduje. Žalovaný vzniesol námietku premlčania podľa § 104 Občianskeho zákonníka. Žalovaný poukazoval zároveň na to, že žalobcovia boli v konaní sp. zn. 7C/27/2014 pasívni a uznali základ nároku. Vytýka im, že nepostupovali podľa pokynov poisťovateľa a že bez súhlasu poisťovateľa uznali povinnosť nahradiť škodu X.M., čím vzniklo žalovanému právo úplne odmietnuť plnenie.

5. Súd vydal dňa 17.09.2020 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odpor. Súd preto uznesením č.k. 12C/47/2019-57 z 25.11.2020 platobný rozkaz zrušil a pokračoval v konaní ďalej.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis a obsahom listín tvoriacich súdny spis sp. zn. 7C/27/2014 bez pôvodne pripojeného likvidačného spisu č. 9557850484.

7. Súd nevykonával ďalšie navrhované dôkazy: výsluch žalobcu 1/, výsluch žalobcu 2/, výsluch svedka X. X., nar. XX.XX.XXXX, oboznámenie sa s likvidačným spisom č. 9557850484, a to z dôvodu nadbytočnosti preukazovania skutočností, ktoré mali byť uvedenými dôkaznými prostriedkami preukázané.

8. Podľa § 2 písm. f) Zákona o PZP, na účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona o PZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) Zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

9. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka:

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 104 Občianskeho zákonníka, pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poisťovej udalosti.

10. Návrh žalobcov na nepripustenie právneho zastupovania žalovaného jeho právnym zástupcom súd vyhodnotil ako celkom neopodstatnený. Poverenie (Oprávnenie konať za spoločnosť) a plnomocenstvo (č.l. 45, 46) spĺňajú všetky náležitosti na riadne zastupovanie žalovaného jeho právnym zástupcom v tomto konaní. Pre úplnosť k uvedenej námietke žalobcov súd uvádza, že pokiaľ žalobcovia poukazovali na to, že v splnomocnení priloženom k odpovedi žalovaného z 10.01.2020 na predžalobnú výzvu žalobcov je uvedený dátum 10.01.2019, je zrejmé, že ide o chybu v písaní, ktorá nemá pre toto konanie žiaden význam. Žalovaný nikdy počas tohto konania nespochybnil, že by nebol zastúpený svojím právnym zástupcom.

11. Súd posúdil vec ako spotrebiteľský spor, v ktorom žalobcovia vystupujú ako spotrebiteľ a žalovaný ako dodávateľ. Žalobca 1/ mal so žalovaným uzatvorenú poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení. Žalobca 2/ sa dostal do pozície poisteného podľa § 4 ods. 1 a § 2 písm. f) Zákona o PZP. Aplikáciou uvedeného zákonného ustanovenia Zákona o PZP vznikol medzi žalovaným a žalobcom 2/ vynútený vzťah poistníka a poisteného. Žalobcovia boli pri podaní žaloby ako aj na jedinom pojednávaní a následnom vyhlásení rozsudku právne zastúpení tým istým právnym zástupcom. Ich právny zástupca mal pozastavený výkon advokácie od 12.02.2020 do 04.11.2021, pričom súd s ním, po odpadnutí dôvodov pozastavenia výkonu advokácie, ďalej konal na základe pôvodného plnomocenstva. Po zistení, že právny zástupca má pozastavený výkon advokácie, boli žalobcovia o svojich právach a povinnostiach opätovne poučení (č.l. 60).

12. Bolo nesporné, že žalobca 2/ dňa 28.11.2012 ako vodič osobného motorového vozidla značky Chevrolet Spark, EČV: O narazil týmto vozidlom, ktorého vlastníkom bol v tom čase žalobca 1/, do osobného motorového vozidla značky Mercedes ML, EČV: O patriaceho X. X. a spôsobil mu poškodenie „predných a ľavých zadných“ dverí a stredového stĺpika dverí. Žalobca 1/ mal svoje motorové vozidlo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Žalovaný odmietol za žalobcov poškodenému nahradiť škodu, ktorá poškodenému vznikla. Poškodený žalobcov 1/ a 2/ zažaloval na súde, pričom uvedené súdne konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/27/2014. V uvedenom konaní vystupoval na strane žalobcu 1/ (v konaní sp. zn. 7C/27/2014 ako žalovaného 2/) žalovaný ako vedľajší účastník. Na základe rozsudku č.k. 7C/27/2014-72 z 27.06.2016 boli žalobcovia povinní zaplatiť poškodenému X. X. spoločne a nerozdielne 2500 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku a tiež boli zaviazaní na náhradu trov poškodeného spolu vo výške 657,37 EUR. Uvedený rozsudok sa stal právoplatným dňa 07.12.2016. Podľa príjmového pokladničného dokladu zaplatili žalobcovia spoločne a nerozdielne poškodenému sumu 3157,37 EUR dňa 28.12.2017.

13. V zmysle vyššie uvedených ustanovení Zákona o PZP je zrejmé, že poistenie zodpovednosti za škodu podľa Zákona o PZP sa vzťahuje na každého kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou poisteného motorového vozidla, t.j. na majiteľa/držiateľa motorového vozidla, ako aj na osobu, ktorá motorové vozidlo skutočne viedla a zodpovedá podľa § 420 a nasl. a § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka za spôsobenú škodu. Poisteným, a teda osobou, ktorej vzniká právo, aby za ňu škodu nahradil poisťovateľ je aj vodič motorového vozidla, ktorý nie je jeho majiteľom/držiateľom. Námietka žalovaného poukazujúca na neexistenciu zmluvného alebo aj mimozmluvného vzťahu medzi žalovaným a žalobcom 2/ a tým aj neexistenciu aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu 2/ je tak nedôvodná. Súd vyhodnotil žalobcu 2/ ako subjekt s aktívnou vecnou legitímáciou v tomto konaní.

14. Podľa § 4 ods. 1 Zákona o PZP poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou poisteného motorového vozidla. V zmysle ustanovení Zákona o PZP boli poistenými pre prípad, že inému spôsobia škodu, žalobca 1/ ako aj žalobca 2/ (viď bod 13). Obaja žalobcovia, ako škodcovia, mali spoločne a nerozdielne nárok na to, aby žalovaný za nich nahradil poškodenému škodu, a teda, aby žalovaný v dôsledku poistnej udalosti vyplatil poistné plnenie. Zákon o PZP, ako lex specialis k Občianskemu zákonníku, však definuje špeciálny režim výplaty poistného plnenia. Toto poistné plnenie sa nevypláca priamo poistenému, ale poškodenému ako náhrada škody. V zmysle § 15 Zákona o PZP tak potom vzniká poškodenému voči poisťovateľovi priamy nárok na náhradu škody, ktorý sa premlčuje podľa § 106 Občianskeho zákonníka a poistenému (škodcovi) vzniká nárok, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému náhradu škody, ktorý nárok sa premlčuje podľa § 104 Občianskeho zákonníka. K škodovej udalosti došlo dňa 28.11.2012. V zmysle § 104 Občianskeho zákonníka začala premlčacia doba vo vzťahu k nároku žalobcov voči žalovanému plynúť 28.11.2013, následne plynula štandardnú trojročnú premlčaciu dobu a dňa 29.11.2016 sa stal nárok žalobcov voči žalovanému premlčaný.

15. Pokiaľ žalobcovia poukazujú na to, že rozsudok, ktorý ich zaviazal zaplatiť náhradu škody poškodenému X. X., sa stal právoplatným až po uplynutí premlčacej doby dňa 07.12.2016, je potrebné poukázať na to, že ich nárok na to, aby žalovaný ako poisťovňa za nich plnil, je separátnym nárokom vo vzťahu k nároku poškodeného na náhradu škody. Primárnu zodpovednosť za nahradenie škody má škodca, je preto na ňom, aby si v prípade, ak je poistený, ustrážil to, či za neho poisťovňa plnila a ak nie, tak aby voči nej podnikol právne kroky. Žalobca 1/ prevzal v konaní sp. zn. 7C/27/2014 žalobu spolu s prílohami 21.02.2014, žalobca 2/ dňa 19.02.2014. Najneskôr týmito dňami sa žalobcovia dozvedeli, že žalovaný odmietol poškodenému vyplatiť náhradu škody vo vzťahu k predmetnej škodovej udalosti (č.l.

7 spisu sp. zn. 7C/27/2014), t.j. že žalovaný si nespĺnil povinnosť podľa § 4 ods. 2 písm. b) Zákona o PZP. Zároveň so žalobou sa žalobcovia dozvedeli výšku náhrady škody, ktorú si nárokoval poškodený. Žalobcovia túto výšku škody v konaní sp. zn. 7C/27/2014 nerozporovali. Ak by súd pripustil právnu konštrukciu načrtnutú žalobcami, bolo by možné rozsudok zo dňa 27.06.2016 použiť ako exekučný titul v exekučnom konaní, ktoré by sa začalo najneskôr 07.12.2026. Následne by mohol prebiehať výkon exekúcie aj niekoľko rokov a až uhradením/vymožením náhrady škody poškodenému by začala žalobcom plynúť lehota na uplatnenie si náhrady škody, tak ako si ju (náhradu škody) uplatnili žalobcovia v tomto konaní. Podľa uvedeného by možnosť žalobcov úspešne sa domáhať náhrady škody, resp. aj iného plnenia voči žalovanému, trvala nepredvídateľné časové obdobie, ktoré by bolo závislé len od toho, kedy dôjde k úhrade náhrady škody škodcami (žalobcami). Uvedený stav by zakladal dlhodobú právnu neistotu na strane žalovaného, ktorej dĺžka by nebola súladná so zmyslom inštitútu premlčania.

16. Uplatnenie námietky premlčania nemožno posudzovať v danom prípade ako konanie voči dobrým mravom. Žalobcovia sa dozvedeli o tom, že žalovaný odmietol poškodenému vyplatiť náhradu škody vo februári 2014 avšak svoje právo si uplatnili až žalobou dňa 09.12.2019. Žalobcovia nepreukázali žiadne skutočnosti, ktoré by im reálne bránili v skoršom uplatňovaní si svojho práva voči žalovanému. Tvrdenia žalobcov o snahe žalovaného ich poškodiť súd posúdil len ako účelové tvrdenie žalobcov nemajúce oporu v zistenom skutkovom stave. Pasivita žalobcov pri uplatňovaní svojich práv voči žalovanému nemôže byť posudzovaná ako konanie žalovaného proti dobrým mravom, a to ani vtedy, ak súd zobral do úvahy, že žalobcovia sú spotrebitelia. Tak ako už bolo uvedené vyššie, nárok žalobcov voči žalovanému a nárok poškodeného voči žalobcom, resp. žalovanému sú dva separátne nároky, ktoré si je možné uplatňovať osobitne, a ku každému z nich plynie premlčacia doba osobitne.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko žalovaný bol s procesného hľadiska v spore plne úspešný, súd mu priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. Súd zaviazal žalobcov spoločne a nerozdielne, nakoľko spoločne a nerozdielne sa domáhali aj nároku voči žalovanému. Súd nevzhladol dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali nepriznať žalovanému náhradu trov konania (§ 257 CSP). Žalobcovia boli zastúpení advokátom z čoho vyplýva, že im bolo poskytnuté odborné právne poradenstvo a ak sa rozhodli domáhať svojich práv súdnou cestou, museli si byť vedomí povinnosti znášať náklady neúspechu v tomto súdnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).