

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 6Svk/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6020200337
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:6020200337.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: U. A. F., nar. X. O. XXXX, trvale bytom: Z. č. XX/XX, XXX XX Y., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, so sídlom: Župné námestie 12, 810 00 Bratislava, o žalobe proti nečinnosti, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. januára 2023, č. k. 31Sa/11/2022-21, takto

rozhodol:

- Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a.
- Účastníkom konania nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

I. Priebeh správneho súdneho konania

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“ alebo „správny súd“) v poradí druhým rozhodnutím, kasačnou sťažnosťou napadnutým rozsudkom zo dňa 30. januára 2023, č. k. 31Sa/11/2022-21 (ďalej aj „napadnutý rozsudok“), postupom podľa § 249 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala ochrany pred nečinnosťou žalovaného, ktorá mala spočívať v tom, že žalovaný ku dňu podania žaloby nerozhodol o jej odvolaní zo dňa 14. februára 2020 proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom (ďalej aj „kancelária Centra“) zo dňa 09. januára 2020, sp. zn. KaZH/1362/2020, o zastavení správneho konania o jej žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, hoci procesné lehoty na rozhodnutie uplynuli. O trovách súdneho konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 3 SSP a contrario tak, že žalobkyňa, ktorá v konaní pred krajským ani kasačným súdom úspešná nebola, náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd vychádzal zo záväzného právneho názoru vysloveného Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“ alebo „kasačný súd“) v rozsudku zo dňa 21. septembra 2022, sp. zn. 6Svk/10/2022 (ďalej aj „skorší rozsudok“).

2. V poradí prvým rozhodnutím, uznesením zo dňa 25. októbra 2021, č. k. 26Sa/9/2020-90 (ďalej aj „prvé rozhodnutie“), krajský súd postupom podľa § 250 ods. 1 SSP uložil žalovanému povinnosť v konaní sp. zn. KaZH/1362/2020 o žiadosti žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci v konaní na Okresnom súde Zvolen vedenom pod sp. zn. 14Cpr/1/2018 bezodkladne konať o odvolaní žalobkyne zo dňa 14. februára 2020 voči rozhodnutiu žalovaného zo dňa 09. januára 2020, sp. zn. KaZH/1362/2020, o zastavení konania a rozhodnúť do 30 dní od doručenia tohto uznesenia alebo v určenej lehote predložiť odvolanie spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu na rozhodnutie. Zároveň v druhej výrokovej časti uložil žalovanému povinnosť preukázať súdu výsledok jeho postupu do 35 dní od doručenia tohto uznesenia. V tretej výrokovej časti uložil žalovanému povinnosť v plnom rozsahu nahradiť žalobkyňu dôvodne vynaložené trovy konania.

3. Po zrušení prvého rozhodnutia kasačným súdom, krajský súd opätovne preskúmal dôvodnosť podanej žaloby v rozsahu a z dôvodov v nej uvedených a riadiac sa záväzným právnym názorom najvyššieho správneho súdu v súlade s § 469 SSP dospel k záveru o nedôvodnosti podanej žaloby. V ďalšom konaní podrobil prieskumu nečinnosť na strane žalobkyňou označeného žalovaného v intenciách čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, ust. § 2 ods. 1 a 2, § 3 ods. 1 písm. d), § 6 ods. 2 písm. e), § 134 ods. 1, § 135 ods. 1 a 2 písm. a), § 242 ods. 1, § 244 ods. 1, § 245, § 249 SSP, § 54 ods. 1, § 57 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „SP“) a čl. 3 ods. 3 písm. g) Usmernenia č. Usmernenia č. U/8/2020, ČRZ:104396/2020, ktorým sa prijíma Organizačný poriadok Centra právnej pomoci (ďalej len „Organizačný poriadok“) a čl. 15 ods. 2 Organizačného poriadku.

4. Z priebehu administratívneho konania KaZH/1362/2020, v ktorom bola žalobkyňou namietaná nečinnosť, krajskému súdu v podstatnom vyplynulo, že kancelária Centra vydala rozhodnutie o zastavení správneho konania vo veci žiadosti žalobkyne o priznanie právnej pomoci postupom podľa § 30 ods. 1 písm. d) SP s poučením o možnosti podať voči nemu odvolanie na tom správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal. Žalobkyňa následne formou e-mailu dňa 18. augusta 2020 adresovala kancelárii Centra podanie, ktorého prílohu tvorilo odvolanie vo veci KaZH/1362/2020 zo dňa 14. februára 2020, avšak toto podanie doručila na e-mailovú adresu príslúchajúcu žalovanému ako ústrediu. Ďalej mal správny súd za preukázané, že kancelária Centra na žiadosť žalobkyne o oznámenie stavu konania žalobkyňi oznámila (žalobkyňa túto žiadosť pôvodne adresovala žalovanej, ktorá ju postúpila kancelárii Centra), že jej e-mail zo dňa 18. februára 2020 označený ako odvolanie nebol podaním, pretože nebol autorizovaný podľa osobitného predpisu a nebol ani v zákonnej lehote doplnený v zmysle § 19 SP, a teda nešlo o riadne podané odvolanie a rozhodnutie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť.

5. Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že nečinnosť u žalovaného nezistil, pretože žalobkyňou označený žalovaný nemal povinnosť konať o odvolaní žalobkyne, pokiaľ mu toto odvolanie nebolo predložené kanceláriou Centra postupom podľa ust. § 57 ods. 2 SP v nadväznosti na § 57 ods. 1 SP. Mal za to, že vyhodnotenie odvolania podaného žalobkyňou formou e-mailu z hľadiska, či ide o riadne podané odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení konania, patrí do právomoci kancelárii Centra ako prvostupňového správneho orgánu a ak kancelária Centra na toto podanie ako odvolanie neprihliadla, resp. odvolaniu nevyhovela (§ 57 ods. 1 SP), bolo jej povinnosťou následne postupovať podľa § 57 ods. 2 SP. Z uvedeného dôvodu mala podľa názoru správneho súdu žalobkyňou podaná žaloba proti nečinnosti smerovať voči kancelárii Centra, a nie voči žalovanému, ktorý mal postavenie odvolacieho správneho orgánu.

6. O náhrade trov správneho a kasačného konania rozhodol krajský súd podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 3 SSP (a contrario), podľa ktorého má právo na náhradu trov konania len žalobca, ktorý bol v konaní celkom alebo sčasti úspešný. Keďže žalobkyňa pred krajským ani kasačným súdom úspešná nebola, krajský súd jej náhradu trov konania nepriznal.

II. Kasačná sťažnosť a vyjadrenie ku kasačnej sťažnosti

7. Proti napadnutému rozsudku podala žalobkyňa kasačnú sťažnosť.

8. Kasačnú sťažnosť sťažovateľka odôvodnila tým, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g/ SSP) a nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 440 ods. 1 písm. f/ SSP), ďalej tým, že ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu (§ 440 ods. 1 písm. b/ SSP) a účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu (§ 440 ods. 1 písm. c/ SSP). Navrhla, aby kasačný súd napadnutý rozsudok zrušil, opravil skorší rozsudok, zosúladiť vyslovený právny názor v skoršom rozsudku s Ústavou SR a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, zaviazal žalovaného na náhradu trov konania pred kasačným súdom a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie.

9. V podanej kasačnej sťažnosti sťažovateľka nesprávne právne posúdenie veci dôvodila tým, že (i) kanceláriou Centra v Žiari nad Hronom nemožno považovať za samostatný stupeň správneho orgánu, táto je (resp. bola v rozhodnom čase) iba pracoviskom; (ii) všetky svoje žiadosti, vyjadrenia a opravné prostriedky doručovala Centru právnej pomoci ako štátom zriadenej jedinej organizácii nesúcej svoje práva a povinnosti podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), na ktoré sa obrátila po tom, ako bola o tejto možnosti (obrátiť sa na „Centrum právnej pomoci“, nie na „kanceláriu Centra“) poučená civilným súdom v predvolaní na pojednávanie.

10. V ďalších bodoch kasačnej sťažnosti poukázala na účel zákona, pričom v tejto súvislosti zdôraznila svoj status osoby v hmotnej núdzi bez právnického vzdelania, voči ktorej konajúce súdy svojím postupom

a právnym posúdením zvolili extrémne formalistický prístup, dôsledkom čoho bolo zmarenie práva žalobkyne na prijatie právnej pomoci od žalovaného a porušenie jej práva na spravodlivý proces. Uviedla, že kasačný súd pri rozhodovaní postupoval nad rámec kasačných námietok žalovaného a nebral na zreteľ účel konania, cieľ zriadenia žalovaného, či jeho opakované pochybenia. Podľa jej názoru samotná žalobkyňa nijako nepochybila, urobil tak žalovaný, ktorý sa účelovým hľadaním formálnych chýb na strane žalobkyne snažil zbaviť zodpovednosti za nezákonný správny proces, čo naznačuje aj podstatná nepresnosť v označení správneho konania, spôsobujúca jeho zmätočnosť. Túto nepresnosť žalobkyňa vzhľadom na napadnutom rozsudku, keď ods. 8 a 25 odôvodnenia odkazujú na odlišné konania pred okresnými súdmi, v ktorých žalobkyňa žiada o poskytnutie právnej pomoci. Z tohto dôvodu žalobkyňa nedokáže ustáliť, vo vzťahu ku ktorej nevybavenej žiadosti o právnu pomoc prebiehalo na kasačnom súde konanie o kasačnej sťažnosti. Nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku dôvodila tým, že neobsahuje dátum podania žaloby.

11. Žalobkyňa v ďalšom namietala porušenie základného práva na spravodlivé súdne konanie postupom žalovanej v predmetnom správnom konaní, ako aj v ďalších konaniach vedených v jej veci. Podľa názoru žalobkyne žalovaný maril konanie pred Okresným súdom Zvolen (pod sp. zn. 14Cpr/1/2018) svojimi nepravdivými/nepresnými vyjadreniami. Tým, že v rámci Centra právnej pomoci nemala prideleného advokáta, bola zbavená možnosti riadne konať pred týmto súdom a následne aj pred súdmi vyššej inštancie, ktoré vo veci žalobkyne na pridelenie advokáta odmietli čakať. Podobne tomu tak bolo aj v konaní pred Okresným súdom v Topoľčanoch vedenom pod sp. zn. 6Cpr/8/2016, ako aj v inom konaní vedenom na tomto súde.

12. Žalobkyňa v kasačnej sťažnosti zastávala názor, že v zmysle platného zákona má právo na poskytnutie právnej pomoci, čo dokazuje schválenie žiadosti o poskytnutie právnej pomoci zo strany žalovaného v inom konaní pred súdom v Žiari nad Hronom. Opätovne poukázala na formalistický prístup žalovaného a následne súdov, kedy jej boli najskôr vytýkané nedostatky súvisiace s podpisom a písomnou formou podania a až následne kasačný súd vzhľadom na nedostatky v označení správneho orgánu. Žalobkyňa nebola poučená o záväznosti procesu v správnom konaní podľa verejne nedostupných interných predpisov žalovaného. Záverom žiadala kasačný súd, aby prihliadol na dôvody hodné osobitého zreteľa spočívajúce v statuse žalobkyne ako nezamestnanej osoby v hmotnej núdzi bez právnického vzdelania, ktorej hmotné pomery sa žiadnym zásadným spôsobom nemenili.

13. Žalovaný vo svojom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti navrhol kasačnú sťažnosť žalobkyne ako neprípustnú odmietnuť, keďže táto nespĺňa základné náležitosti v zmysle § 57 SSP. Zdôraznil, že kasačná sťažnosť musí obsahovať presné označenie krajského súdu, ktorý napadnutý rozsudok vydal ako adresáta a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu funkčne príslušného na konanie a rozhodovanie o kasačnej sťažnosti. K samotným kasačným námietkam žalobkyne podľa § 440 ods. 1 písm. b) a c) SSP žalovaný odkázal na ods. 32 a 34 odôvodnenia napadnutého rozsudku, z ktorých je zrejme, že žalovanou stranou a účastníkom v konaní je Centrum právnej pomoci, Račianska ul. č. 1523/71, 810 05 Bratislava, pričom Centrum právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom účastníkom konania nebolo. Pokiaľ ide o námietku podľa § 440 ods. 1 písm. f) SSP, žalovaný uviedol, že z podanej kasačnej sťažnosti mu nie je zrejme, v čom mal spočívať nesprávny procesný postup súdu. Podľa názoru žalovaného bolo umožnené obom účastníkom konania, aby v konaní uskutočnili svoje procesné práva. Stotožnil sa s právnym posúdením krajského súdu a mal za to, že žalovaný ako druhostupňový orgán nemal povinnosť konať o odvolaní, pokiaľ mu vec odvolania žalobkyne nebola prvostupňovým správnym orgánom predložená v súlade s § 57 ods. 2 SP v nadväznosti na § 57 ods. 1 SP. Žalobkyňa v podanej žalobe označila Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Račianska ul. 1523/71 (ústredie Centra).

III. Aplikovaná právna úprava a posúdenie veci kasačným súdom

14. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. h/ SSP) preskúmal kasačnú sťažnosť postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobkyne nie je dôvodná.

15. Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ SSP, na účely tohto zákona sa rozumie nečinnosťou orgánu verejnej správy stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie.

16. Podľa § 245 SSP, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý podľa žalobcu má povinnosť vydať rozhodnutie alebo opatrenie, vykonať úkon alebo začať z úradnej povinnosti administratívne konanie.

17. Podľa § 250 ods. 1 SSP, ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením uloží žalovanému, aby v určenej lehote konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon, prípadne začal z úradnej povinnosti administratívne konanie. Vydaním tohto uznesenia sa súdne konanie nekončí a

žalovaný je povinný správne súdu v určenej lehote doručiť vydané rozhodnutie, opatrenie alebo oznámenie o vykonanom úkone, prípadne o začatí administratívneho konania.

18. Podľa § 250 ods. 2 SSP, vo výroku uznesenia podľa odseku 1 správny súd uvedie označenie žalovaného, predmet konania a jeho číslo, ak ide o žalobu podľa § 242 ods. 1, uloženú povinnosť a primeranú lehotu na jej splnenie, nie však dlhšiu ako tri mesiace; dĺžkou lehoty navrhnutou žalobcom správny súd nie je viazaný. Na návrh žalovaného môže správny súd uznesením predĺžiť lehotu určenú na odstránenie nečinnosti; navrhnutou dĺžkou lehoty správny súd nie je viazaný.

19. Podľa § 54 ods. 1 Správneho poriadku, odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

20. Podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku, odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

21. Podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.

22. Podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku, ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

23. Podľa článku 3 ods. 3 písm. g/ Usmernenia č. U/8/2020 ČRZ: 104396/2020, ktorým sa prijíma Organizačný poriadok Centra právnej pomoci (ďalej len „Organizačný poriadok“), riaditeľ najmä rozhoduje v odvolacom konaní podľa osobitného predpisu,3) (odkaz na § 58 ods. 2 Správneho poriadku; pozn.).

24. Podľa článku 15 ods. 2 Organizačného poriadku, Kancelária centra, s výnimkou Call centra, najmä vykonáva činnosť a rozhoduje v správnom konaní o nároku podľa zákona ako správny orgán v prvom stupni a na tento účel najmä

1. prijíma žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a vedie ich evidenciu,

2. zabezpečuje preskúvanie podmienok priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci v súlade so zákonom,

3. vydáva rozhodnutia o nároku na poskytnutie právnej pomoci v súlade so zákonom.

25. V predmetnej veci mal najvyšší správny súd za nesporne preukázané, že

- žalobkyňa na predpísanom tlačive dňa 29. mája 2019 požiadala o poskytnutie právnej pomoci v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14Cpr/1/2018;

- Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom rozhodnutím z 19. júna 2019, číslo KaZH/19502/2019, ČRZ: 89082/2019 postupom podľa § 29 Správneho poriadku prerušilo správne konanie a vyzvalo žalobkyňu o oznámenie, respektíve predloženie v tomto rozhodnutí bližšie špecifikovaných údajov a dokladov;

- Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom následne rozhodnutím z 30. septembra 2019, číslo KaZH/19502/2019, ČRZ: 142889/2019 postupom podľa § 29 Správneho poriadku opätovne prerušilo správne konanie a vyzvalo žalobkyňu o oznámenie, respektíve predloženie v tomto rozhodnutí bližšie špecifikovaných údajov a dokladov;

- Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom následne rozhodnutím z 9. januára 2020, číslo KaZH/1362/2020, ČRZ: 2602/2020 postupom podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku zastavilo správne konanie

(dôvod, pre ktorý Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom zastavilo konanie, spočíval v tom, že žalobkyňa svoju žiadosť nedoplnila o všetky centrom žiadané údaje a doklady, potrebné na posúdenie zákonných podmienok pre poskytnutie právnej pomoci);

- dňa 18. februára 2020 o 15:26 hodine bola z e-mailovej adresy A. F. <F.@M..T.> odoslaná na e-mailovú adresu info@centrumpravnejpomoci.sk elektronická správa (e-mail) s označeným predmetom „podanie“ s jednou prílohou označenou ako „CPP odvolanie No1.pdf“; priložená listina zo 14. februára 2020, adresovaná žalovanému k spisu č. KaZH/1362/2020, bola označená ako „VEC: Odvolanie, Vyžiadanie informácie“. Žalobkyňa v ňom okrem iného uviedla, že v zmysle poučenia obsiahnutého v rozhodnutí žalovaného podáva odvolanie a žiadala, „aby odvolací orgán zrušil napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a zaviazal ho bezodkladne riadne pokračovať v konaní o jej žiadosti o poskytnutie právnej pomoci“. Z obsahu odvolania bolo tiež preukázané, že žalobkyňa ako adresáta uviedla Centrum právnej pomoci, Kanceláriu Žiar nad Hronom, teda orgán, ktorý vydal rozhodnutie o zastavení konania, pričom odvolanie doručila na e-mailovú adresu info@centrumpravnejpomoci.sk, ktorá primárne prislúcha žalovanému, ako ústrediu;

- listom z 21. apríla 2020 a urgenciou zo 7. mája 2020 Okresný súd Zvolen požiadal Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom o informáciu ohľadom stavu konania vedeného pod sp. zn. KaZH/1362/2020, konkrétne, či voči rozhodnutiu o zastavení konania bolo podané odvolanie, a ak áno, či bolo podané včas a aký je stav odvolacieho konania;

- Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom 13. mája 2020 príslušnému okresnému súdu oznámilo, že žalobkyňa proti uzneseniu o zastavení konania odvolanie nepodala; dodalo, že z e-mailu F.@M..T. bol dňa 18. februára 2020 do e-mailovej schránky žalovaného doručený e-mail označený ako „podanie“, ktorého prílohou bol pdf dokument označený ako „CPP odvolanie No1“, vzťahujúci sa na vyššie uvedené rozhodnutie o zastavení, tento dokument však nebol autorizovaný podľa osobitného predpisu, ani nebol do troch pracovných dní doplnený v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizovaný podľa osobitného predpisu alebo ústne do zápisnice;

- v obdobnom zmysle sa vyjadriilo Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom v liste z 13. mája 2020 adresovanom Generálnej prokuratúre SR v súvislosti s podnetom podaným žalobkyňou namietajúcou prietahy v konaní vedenom Centrom právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom;

- dňa 31. júla 2020 žalobkyňa žiadosťou adresovanou žalovanému (Centrum právnej pomoci, Bratislava) k číslu spisu KaZH/1362/2020 požiadala o oznámenie stavu správneho konania vo veci jej podaného odvolania z 18. februára 2020;

- Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom dňa 07. augusta 2020 žalobkyni oznámilo, že e-mail z 18. februára 2020 označený ako odvolanie nebol podaním, pretože nebol autorizovaný podľa osobitného predpisu a ani nebol v zákonnej lehote doplnený v súlade s § 19 Správneho poriadku; nešlo teda o riadne podané odvolanie;

- žalobkyňa sa následne správnu žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy domáhala odstránenia nečinnosti; ako žalovaný správny orgán označila Centrum právnej pomoci, so sídlom v Bratislave, Račianska č. 1523/71, t.j. ústredie a žiadala, aby súd nariadil žalovanému konať a rozhodnúť o podanom odvolaní z 18. februára 2020;

- krajský súd správnej žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy vyhovel a v prvej výrokovej časti uložil žalovanému povinnosť v konaní sp. zn. KaZH/1362/2020 bezodkladne konať o odvolaní žalobkyne zo 14. februára 2020 voči rozhodnutiu žalovaného z 09. januára 2020, sp. zn. KaZH/1362/2020 o zastavení konania a rozhodnúť do 30 dní od doručenia tohto uznesenia alebo v určenej lehote predložiť odvolanie spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu na rozhodnutie. Zároveň v druhej výrokovej časti uložil žalovanému povinnosť preukázať súdu výsledok jeho postupu do 35 dní od doručenia tohto uznesenia. V tretej výrokovej časti uložil žalovanému povinnosť v plnom rozsahu nahradiť žalobkyni dôvodne vynaložené trovy konania;

- o kasačnej sťažnosti žalovaného rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesením z 21. septembra 2022 sp. zn. 6Svk/10/2022 tak, že napadnuté uznesenie krajského súdu z 25. októbra 2021, č. k. 26Sa/9/2020-90 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie;

- krajský súd, po vrátení veci Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky, rozhodnutím z 30. januára 2023 č. k. 31Sa/11/2022-21 žalobu zamietol;

- skorší rozsudok najvyššieho správneho súdu zo dňa 21. septembra 2022, sp. zn. 6Svk/10/2022, bol napadnutý ústavnou sťažnosťou, pričom výsledok konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky mohol mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobkyne, kasačný súd pristúpil k procesnému postupu podľa § 100 ods. 2 písm. a) SSP a konanie v danej veci prerušil uznesením sp. zn. 6Svk/33/2023 z 8. februára 2024;

- Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením č. k. I. ÚS 174/2025-21 z 26. marca 2025 ústavnú sťažnosť odmietol;

- najvyšší správny súd uznesením sp. zn. 6Svk/33/2023 z 18. júna 2025 rozhodol o pokračovaní v konaní o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. januára 2023, č. k. 31Sa/11/2022-21.

26. Kasačný súd vyhodnotil rozsah a dôvody kasačnej sťažnosti vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu a s prihliadnutím na ustanovenie § 461 SSP dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov, ktoré spolu so správnu citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého uznesenia, vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku uznesenia. S týmito sa kasačný súd stotožňuje v celom rozsahu.

27. Ako už bolo skôr uvedené, krajský súd vo veci rozhodoval napadnutým rozhodnutím druhýkrát, keď predtým prvýkrát uznesením č. k. 26Sa/9/2020-90 z 25. októbra 2021 uložil žalovanému povinnosť konať (presný výrok uznesenia bod 2). Najvyšší správny súd dospel k záveru, že krajský súd porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, preto napadnuté uznesenie zrušil a vec

vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Konkrétne si najvyšší správny súd ustálil, že pokiaľ Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom ako prvostupňový správny orgán nevyhodnotil podanie žalobkyne podané formou e-mailu z 18. februára 2020 ako odvolanie a z dôvodov uvedených vyššie na toto podanie ako odvolanie neprihliadlo, bolo to práve Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom (pozri článok 15 ods. 2 Organizačného poriadku vyššie citovaného v bode 21 uznesenia č. k. 26Sa/9/2020-90 z 25. októbra 2021), voči ktorému mala smerovať správna žaloba proti nečinnosti, a nie Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Račianska č. 1523/71 majúce v tomto prípade postavenie odvolacieho správneho orgánu.

28. Krajský súd, viazaný vyššie uvádzaným právnym názorom najvyššieho správneho súdu, následne rozhodol o zamietnutí žaloby podľa § 249 SSP, nakoľko po preskúmaní administratívneho konania nezistil nečinnosť žalovaného.

29. Žalobkyňa v podanej kasačnej sťažnosti vyjadrila nesúhlas s právnym posúdením veci krajským súdom, ktorý uviedol, že žaloba proti nečinnosti mala smerovať proti Centru právnej pomoci, kancelária v Žiari nad Hronom a nie proti Centru právnej pomoci - ústredie. Správne krajský súd poukázal na ustanovenie § 245 SSP, podľa ktorého je žalovaným orgán verejnej správy, ktorý podľa žalobcu má povinnosť vydať rozhodnutie alebo opatrenie, vykonať úkon alebo začať z úradnej povinnosti administratívne konanie. Zohľadňujúc vyššie uvedené Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom, ako prvostupňový správny orgán nevyhodnotil podanie žalobkyne podané formou e-mailu ako odvolanie a na toto podanie ako na odvolanie neprihliadalo. Z uvedeného dôvodu žalovaný orgán verejnej správy Centrum právnej pomoci - ústredie (ako druhostupňový správny orgán), nemal povinnosť konať o odvolaní žalobkyne, pokiaľ mu vec (odvolanie) žalobkyne nebola prvostupňovým právnym orgánom predložená postupom podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku v nadväznosti na jeho ods. 1. Z uvedeného nemožno konštatovať jeho nečinnosť.

30. Najvyšší správny súd zároveň poukazuje, že „obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania“. Taktiež podľa už mnohonásobne judikovaného názoru ústavného súdu základné práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 36 ods. 1 listiny a právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nemôžu byť porušené iba tou skutočnosťou, že sa všeobecné súdy nestotožnia vo svojich záveroch s požiadavkami účastníka konania (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 111/2017-17 zo dňa 08.03.2017). Vzhľadom na uvedené skutočnosti najvyšší správny súd námietky žalobkyne proti napadnutému rozhodnutiu krajského súdu považoval za nedôvodné a nespôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

31. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší správny súd tak, že žalobkyňi, ktorá v tomto konaní úspech nemala, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP) a žalovanému ich nepriznal, keďže nebola splnená podmienka výnimčnosti (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 veta druhá SSP).

32. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.